



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 31 maja 2021 r.

IF-IT.431.16.2020.MC

Pani  
**Aneta Kucharzyk**  
Starosta Jaworski

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11 grudnia 2020 r. i 26 stycznia 2021 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
  - 2) Paweł Bolanowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym Jaworze, w zakresie:

- 1) prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców;
- 2) prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców;
- 3) sprawowania przez starostę nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2020 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą była Aneta Kucharzyk, wybrana Uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu w Jaworze z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty.

*Dowód: akta kontroli, str. 24*

Zgodnie z treścią:

- Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 58/2015 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 3 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, zmienionego: Uchwałą Nr 192/2016 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, Uchwałą Nr 217/2017 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, Uchwałą Nr 294/2018 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze i Uchwałą Nr 277/2018 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze,

- Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 19/2019 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, oraz

- Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 40/2019 Zarządu Powiatu w Jaworze z dnia 18 września 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze

sprawy z zakresu tematów będących przedmiotem kontroli realizowane są przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa.

*Dowód: akta kontroli, str. 27-59*

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicestarostę Jaworskiego. W okresie kontroli funkcję tę pełnił Stanisław Laskowski.

*Dowód: akta kontroli, str. 25, 40, 97 i 124*

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w kontrolowanym okresie byli:

- 1) Stanisław Laskowski – Wicestarosta Jaworski;
- 2) Michał Lenkiewicz – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa;
- 3) Justyna Jarmakowicz – Kierownik Referatu Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów w Wydziale Komunikacji i Drogownictwa;
- 4) Małgorzata Nowak – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Drogownictwa;
- 5) Stanisław Podsiadło – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Drogownictwa.

*Dowód: akta kontroli, str. 128-130, 760-768*

#### **Stwierdzone uchybienia:**

1. W opisanych wyżej Regulaminach Organizacyjnych brak jest zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Jaworskiego zadań będących przedmiotem kontroli, wynikających z art. 38 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto, zadania wynikające z art. 38 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy nie są również wymienione w zakresie obowiązków pracowników, którzy faktycznie odpowiadają za ich realizację.

## **Zakres (temat) I: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność regulowaną w zakresie ośrodka szkolenia kierowców.**

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Jaworskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**<sup>1</sup>.

Kontrolą objęto całość prowadzonych spraw w roku 2019 i 2020.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

#### **Wypełnienie obowiązku prowadzenia rejestru**

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby, oraz jego numer w tym rejestrze i numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców (art. 28 ust. 7 cytowanej ustawy).

Starosta Jaworski prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym „Portal Starosty”. System ten umożliwia umieszczenie w nim wszystkich wymaganych danych, wymienionych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W trakcie kontroli Starosta udostępnił kontrolującemu rejestr listę przedsiębiorców (wydruk z systemu „Portal Starosty”). W rejestrze figuruje 9 przedsiębiorców.

*Dowód: akta kontroli str. 131, 133-134*

#### **Dokonywanie wpisów nowych przedsiębiorców do rejestru**

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą (...) i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu. Wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy (art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami). Do wniosku przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o treści określonej w art. 28 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

W okresie objętym kontrolą Starosta Jaworski nie dokonywał wpisów do rejestru.

#### **Skreślanie przedsiębiorców z rejestru**

W okresie kontroli Starosta dokonał w rejestrze 4 skreśleń:

- OSK „GOŁOJUCH” Zdzisława Gołojuch – nr ewidencyjny 00240205;
- OSK „PERFEKT” Adam Próchnicki – nr ewidencyjny 00350205;
- BATI Ośrodek Szkolenia Kierowców Paweł Baczymański – nr ewidencyjny 00190205;

---

<sup>1</sup> Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

- OSK „BŁOŃSKI” Łukasz Błoński – nr ewidencyjny 00380205.

Wszyscy przedsiębiorcy zostali skreśleni na art. 45a ustawy o kierujących pojazdami (skreślenie na wniosek bądź z powodu wykreślenia wpisu w CEIDG). We wszystkich przypadkach organ zawiadamiał przedsiębiorców o wykreśleniu wpisu z rejestru.

*Dowód: akta kontroli str. 135-143*

#### ***Stwierdzone uchybienia:***

Wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej w zawiadomieniu o wykreśleniu wpisu z rejestru.

W dwóch przypadkach (ośrodki nr 00240205 i 00350205) Starosta jako podstawę skreślenia wskazał „brak informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej przed upływem 24 miesięcy od dnia zawieszenia działalności” oraz art. 30 ust. 5 pkt 1 o kierujących pojazdami

*Dowód: akta kontroli str. 136, 138*

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że powołany w ww. zawiadomieniach art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami dotyczy podmiotów prowadzących szkolenie kandydatów na kierowców, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 tej ustawy, tj. jednostek wojskowych i jednostek organizacyjnych służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz szkół. Właściwą podstawę prawną w analizowanych przypadkach stanowi art. 45a ustawy, zgodnie z którym starosta wykreśla przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców również na jego wniosek, a także po uzyskaniu informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu przedsiębiorcy.

Jak wynika jednocześnie z treści powołanego przepisu, fakt braku podjęcia – w określonym terminie - działalności gospodarczej po uprzednim zawieszeniu jej wykonywania nie może być samoistną podstawą do wykreślenia takiego przedsiębiorcy z rejestru. Fakt ten może stanowić co najwyżej podstawę do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy w CEIDG. Dopiero wykreślenie wpisu przedsiębiorcy w CEIDG stanowić będzie podstawę do jego wykreślenia także w rejestrze przedsiębiorców prowadzących OSK, i to ten fakt powinien zostać wskazany w treści zawiadomienia.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie art. 30 ust. 5 i art. 45a ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

#### **Dokonanie korekty dotychczasowych numerów ewidencyjnych**

W myśl § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców „*W przypadku, gdy numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom przed wejściem w życie rozporządzenia nie są zgodne z wzorem określonym w niniejszym rozporządzeniu, właściwy organ z urzędu nadaje przedsiębiorcom właściwe numery zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia oraz wydaje odpowiednie zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpisu*”.

Wszystkie numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom są zgodne z wzorem określonym w §.2 ust. 2 tego rozporządzenia.

*Dowód: akta kontroli str. 133-134*

## Zakres (temat) II: Prowadzenie ewidencji instruktorów.

### Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Jaworskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;
- 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
  - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8, lub
  - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

### Wypełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji instruktorów

Starosta Jaworski prowadzi ewidencję instruktorów w elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”.

### Prowadzenie ewidencji instruktorów zawierającej wszystkie dane przewidziane w przepisach prawa

Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora:

- 1) numer ewidencyjny;
- 2) imię i nazwisko;
- 2a) datę i miejsce urodzenia;
- 3) numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument;
- 4) adres zamieszkania;
- 5) wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenia, oraz daty ich uzyskania;
- 6) numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie;
- 7) datę ważności legitymacji.

W ewidencji instruktorów, prowadzonej przez Starostę Jaworskiego istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie.

*Dowód: akta kontroli str. 131*

Wypełnienie obowiązku prawidłowego dokonania wpisu (rozszerzenia uprawnień) do ewidencji

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, instruktorem jest osoba, która:

- 1) posiada prawo jazdy:
  - a) kategorii A co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii A,
  - b) kategorii B co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami ubiegających się o uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B,
  - c) kategorii B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E odpowiednio do zakresu prowadzonych zajęć co najmniej przez okres roku oraz co najmniej 3- letnie doświadczenie w prowadzeniu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami rozszerzających uprawnienia do prowadzenia szkolenia o jedną z wymienionych kategorii,
  - d) kategorii T co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 2) posiada prawo jazdy kategorii B co najmniej przez okres 2 lat oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem;
- 3) posiada ważne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora;
- 4) posiada ważne orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora;
- 5) ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs dla kandydatów na instruktorów i posiada zaświadczenie o jego ukończeniu - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi;
- 6) złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin sprawdzający kwalifikacje przed komisją powołaną przez wojewodę;
- 7) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za:
  - a) przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,
  - b) przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
  - c) przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,
  - d) prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka,
  - e) przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu,
  - f) przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności;
- 8) jest wpisana do ewidencji instruktorów.

Kontroli poddano wpis do prowadzonej ewidencji instruktorów o nr ewidencyjnych:

- DJA0116,
- DJA0117,
- DJA0119,
- DJA0120,

- DJA0121.

W jednej sprawie złożony został wniosek, zgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji.

*Dowód: akta kontroli str. 186*

***Stwierdzone nieprawidłowości:***

1. Brak wskazania we wniosku o wpis wszystkich wymaganych informacji.

W jednym przypadku (instruktor nr DJA0121) wniosek nie zawiera określenia żądania (tj. zakresu, w jakim kandydat ubiega się o wpis do ewidencji). Wnioskodawca nie wskazał również faktu skreślenia z ewidencji, mimo że – jak wynika z przekazanych kontrolującym akt sprawy – został uprzednio skreślony z ewidencji decyzją Starosty Jaworskiego z dnia 28 marca 2014 r.

*Dowód: akta kontroli str. 185-193*

***Stwierdzone uchybienia:***

1. Przyjęcie wniosku o wpis do ewidencji instruktorów niezgodnego z obowiązującym wzorem. W 4 sprawach (instruktorzy nr DJA0116, DJA0117, DJA0119 i DJA0120) złożone wnioski były niezgodne ze wzorem, obowiązującym w dniu ich złożenia.

*Dowód: akta kontroli str. 151, 159, 168, 176.*

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie aktualnych przepisów rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Pobieranie opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów

Wysokość opłaty za wpis do ewidencji instruktorów wynosi 50 zł (§ 30 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1791) oraz § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200)).

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody uiszczenia opłaty (kopie wpłat gotówkowych) w kwocie określonej w ww. przepisach.

*Dowód: akta kontroli str. 764-768*

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji instruktorów uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;

- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (art. 6 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2014 r. poz. 970)).

We wszystkich sprawach poddanych kontroli Starosta dopełnił obowiązku, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie, tj. wpisał z urzędu odpowiednie uprawnienia do szkolenia.

*Dowód: akta kontroli str. 144-148*

#### Wypełnienie obowiązku umieszczania w ewidencji danych zgodnych z otrzymanym wnioskiem

We wszystkich sprawach poddanych kontroli organ umieścił w ewidencji wszystkie dane, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy.

*Dowód: akta kontroli str. 131*

#### Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu w drodze decyzji administracyjnej

We wszystkich sprawach Starosta dokonywał wpisu do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej.

#### ***Stwierzone uchybienia:***

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, który wszedł w życie w dniu 1 czerwca 2017 r., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzemienne otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści wszystkich decyzji poddanych kontroli nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 149, 157, 166, 175, 185*

Przyczyną uchybienia było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

#### Wypełnienie obowiązku skreślenia instruktora z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:

- 1) śmierci instruktora



- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
  - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
  - b) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego dla więcej niż jednej osoby szkolonej,
  - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

W okresie kontroli Starosta Jaworski skreślił 8 instruktorów z prowadzonej ewidencji (sprawy nr: KD.5441.1.0093.2019, KD.5441.1.0096.2019, KD.5441.1.0099.2019, KD.5441.1.0105.2019, KD.5441.1.0107.2019, KD.5441.1.0109.2019, KD.5441.1.0110.2019, KD.5441.1.0102.2020). Wszystkie skreślenia nastąpiły na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. z powodu nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego ukończenie warsztatów doskonalenia zawodowego w roku poprzednim.

**Dowód: akta kontroli str. 194-217**

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczął postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

**Dowód: akta kontroli str. 196, 199, 201, 204, 207, 210, 213, 216.**

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta skreślił instruktora w drodze decyzji administracyjnej.

**Dowód: akta kontroli str. 234-235**

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. W dwóch sprawach (nr: KD.5441.1.0110.2019, KD.5441.1.0102.2020) organ nie załatwił sprawy w terminie, o którym mowa w wyżej powołanych przepisach i nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 36 Kpa.

Jak wynika z przekazanych kontrolującym dokumentów, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w ww. sprawach doręczone zostały stronom odpowiednio w dniach 21 lutego 2019 r. i 12 marca 2019 r. Tymczasem decyzje o skreśleniu z ewidencji wydane zostały dopiero w dniu 11 grudnia 2020 r. Wydanie decyzji po przeszło rocznym okresie czasu należy zatem uznać za nieprawidłowość, tym bardziej że chodzi tu o posiadanie uprawnień do szkolenia kandydatów na kierowców – szczególnie istotne w kontekście bezpieczeństwa ruchu drogowego.

**Dowód: akta kontroli str. 212-217**

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 35 i art. 36 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

#### **Stwierdzone uchybienia:**

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, który wszedł w życie w dniu 1 czerwca 2017 r., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzemienne otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści wszystkich decyzji poddanych kontroli nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 149, 157, 166, 175, 185*

Przyczyną uchybienia było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

### **Zakres (temat) III: Prowadzenie ewidencji wykładowców.**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Jaworskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;
- 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;
- 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;
- 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
  - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8, lub
  - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Starosta Powiatu Jaworskiego prowadzi ewidencję wykładowców w formie elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”. W ewidencji istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa w art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji figuruje jeden wpis.

*Dowód: akta kontroli str. 131, 218*

Kontroli poddano wpis do prowadzonej ewidencji wykładowcy o nr ewidencyjnym DJA0118W.

#### ***Stwierdzone uchybienia:***

1. Przyjęcie wniosku o wpis do ewidencji wykładowców niezgodnego z obowiązującym wzorem.

W poddanej kontroli sprawie złożony wniosek był niezgodny ze wzorem, obowiązującym w dniu jego złożenia.

*Dowód: akta kontroli str. 222*

### Pobieranie opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów

Wysokość opłaty za wpis do ewidencji instruktorów wynosi 50 zł (§ 30 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1791) oraz § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200)).

Do wniosku załączono dowód uiszczenia opłaty w kwocie określonej w ww. przepisach.

**Dowód: akta kontroli str. 769**

### Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji wykładowców uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 38 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji wykładowców w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (art. 6 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2014 r. poz. 970)).

W poddanej kontroli sprawie Starosta wypełnił obowiązek, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie, tj. wpisał z urzędu odpowiednie uprawnienia do szkolenia.

**Dowód: akta kontroli str. 218**

### Wypełnienie obowiązku umieszczania w ewidencji danych zgodnych z otrzymanym wnioskiem

W poddanej kontroli sprawie umieścił w ewidencji wszystkie dane, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy.

**Dowód: akta kontroli str. 131**

### Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu w drodze decyzji administracyjnej

W poddanej kontroli sprawie Starosta dokonał wpisu do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej.

**Stwierdzone uchybienia:**

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, który wszedł w życie w dniu 1 czerwca 2017 r., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzemienne otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści wszystkich decyzji poddanych kontroli nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 149, 157, 166, 175, 185*

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku skreślenia wykładowcy z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla wykładowcę z ewidencji wykładowców w przypadku:

- 1) śmierci wykładowcy;
- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego;
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
  - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
  - b) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

W okresie kontroli Starosta Jaworski nie skreślał wykładowców z ewidencji.

*Dowód: akta kontroli str. 218*

**Zakres (temat) IV: Nadzór nad szkoleniem kandydatów na kierowców.**

**Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Jaworskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

### Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 3 wyjaśnień, złożonych w piśmie z dnia 23 marca 2021 r. (z up. Starosty) przez Stanisława Laskowskiego – Wicestarostę, w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

*Dowód: akta kontroli str. 759*

### Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu.

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli ośrodków szkolenia kierowców Starostwa Powiatowego w Jaworze na rok 2019 i 2020.

*Dowód: akta kontroli str. 227-229, 285-287*

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 11 kontroli w roku 2019 i 10 kontroli w roku 2020. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

W roku 2019

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK „CAR” Anna Brymerska	00290205	09.2019	Nie przeprowadzono	-
2.	Szkoła Jazdy „ELKA” Marcin Sołdaczuk	00270205	07.2019	Nie przeprowadzono	-
3.	FUH KAMELEON Ireneusz Szmit	00230205	07.2019	Nie przeprowadzono	-

4.	OSK „GAWROŃSKI” Ryszard Gawroński	00210205	09.2019	Nie przeprowadzono	-
5.	„BATI” OSK Paweł Baczmajski	00190205	09.2019	13.08.2019	21/2019
6.	OSK Robert Bielski	00180205	09.2019	12.08.2019	20/2019
7.	OSK Elżbieta Płoch- Kata	00170205	09.2019	12.08.2019	19/2019
8.	Nauka Jazdy Grażyna Hopek	00370205	06.2019	25.06.2019	8/2019
9.	OSK „BŁOŃSKI” Łukasz Błoński	00380205	06.2019	28.06.2019	9/2019
10.	Centrum Ruchu Drogowego Tomasz Szmit	00400205	06.2019	14.08.2019	22/2019
11.	OSK „KRIS” Krystian Poręba	00390205	06.2019	12.06.2019	11/2019

W roku 2020

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK „CAR” Anna Brymerska	00290205	09.2020	6.10.2020	14/2020
2.	Szkoła Jazdy „ELKA” Marcin Sołdaczuk	00270205	09.2020	30.09.2020	15/2020
3.	FUH KAMELEON Ireneusz Szmit	00230205	10.2020	28.10.2020	16/2020
4.	OSK „GAWROŃSKI” Ryszard Gawroński	00210205	10.2020	20.10.2020	17/2020
5.	OSK Robert Bielski	00180205	10.2020	21.10.2020	18/2020
6.	OSK Elżbieta Płoch- Kata	00170205	10.2020	26.10.2020	19/2020
7.	Nauka Jazdy Grażyna Hopek	00370205	10.2020	22.10.2020	20/2020
8.	OSK „BŁOŃSKI” Łukasz Błoński	00380205	10.2020	-	-
9.	Centrum Ruchu Drogowego Tomasz Szmit	00400205	10.2020	28.10.2020	22/2020
10.	OSK „KRIS” Krystian Poręba	00390205	10.2020	23.10.2020	23/2020

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Jaworski w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywał z upoważnienia Starosty Stanisław Laskowski – Wicestarosta.

Kontrole przeprowadzał Stanisław Podsiadło – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Drogownictwa. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę lub Wicestarostę Jaworskiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były w 13 sprawach zgodne ze wzorem, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców.

*Dowód: akta kontroli str. 230-284, 288-366*

**Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. W 3 przypadkach (sprawy nr 8/2019, 9/2019 i 11/2019) wydane upoważnienia nie były zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

*Dowód: akta kontroli str. 237, 243, 251*

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.

*Dowód: akta kontroli str. 252-411, 430-462*

**Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Brak zawarcia w protokole kontroli wszystkich wymaganych informacji i ustaleń.

W 8 przypadkach w protokole nie zostały zawarte wszystkie wymagane informacje i ustalenia:  
- w protokołach nr 19/2019, 20/2019, 21/2019, 22/2019, 14/2020, 16/2020, 18/2020 oraz 22/2020 brak jest punktu nr 7.1, w którym organ kontrolujący powinien wskazać dane osoby, prowadzącej zajęcia z zakresu pierwszej pomocy;

*Dowód: akta kontroli str. 255, 264, 273, 782, 291, 308, 327*

- w protokołach nr 22/2019, 16/2020 oraz 22/2020 organ nie wskazał, czy wykorzystywane przez kontrolowanych przedsiębiorców pojazdy w zakresie kat. AM, A1, A2 i A spełniają wymagania do szkolenia, przewidziane w przepisach prawa.

*Dowód: akta kontroli str. 782, 308, 352*

Ponadto, przeprowadzając kontrole w ośrodku nr 00180205 organ nie poddał kontroli wszystkich aspektów wykonywanej działalności. Jak wynika bowiem z zapisów zawartych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących OSK, przedsiębiorca Robert Bielski posiada wpis w zakresie kat. prawa jazdy A, B i B+E. Tymczasem prowadzone przez Starostę Jaworskiego kontrole obejmowały spełnianie wymagań jedynie w zakresie kat. B i B+E. Co więcej, w treści protokołów wskazano, że przedsiębiorca prowadzi ośrodek szkolenia kierowców w zakresie kat. B i B+E. Organ nie tylko więc nie przeprowadził kontroli w pełnym zakresie, ale dodatkowo zawarte w protokole zapisy nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

*Dowód: akta kontroli str. 133, 261-265, 324-328*

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 44 ust. 4 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami w związku z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK.

2. Brak opisanego ujawnionych naruszeń wykonywania działalności regulowanej.

Jak wskazano w protokole nr 14/2020, kontrolowany przedsiębiorca wykorzystuje do szkolenia w zakresie kat. AM, A2 i A pojazdy Suzuki SV650S i Suzuki GM 51B.

*Dowód: akta kontroli str. 290*

Zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt lit. d ośrodek szkolenia kierowców może prowadzić przedsiębiorca, posiadający pojazdy odpowiednie do rodzaju prowadzonego szkolenia. Przypomnieć w tym miejscu należy, że dodatkowe warunki techniczne dla pojazdów przeznaczonych do nauki jazdy zostały określone w rozdziale 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r., poz. 2022 ze zm.). Co istotne, wymogi określone dla pojazdów

wykorzystywanych do szkolenia w zakresie kat. AM, A2 i A wykluczają możliwość wykorzystywania jednego pojazdu do szkolenia w zakresie więcej niż jednej spośród tych kategorii. Ustalenia kontroli wskazują zatem, że przedsiębiorca nie posiadał pojazdów do szkolenia w zakresie wszystkich kategorii. Fakt ten powinien zostać odnotowany w protokole, zaś przedsiębiorca – wezwany do usunięcia naruszeń w tym zakresie. Tymczasem z przekazanej kontrolującym dokumentacji wynika, że organ po doręczeniu protokołu nie podjął żadnych czynności nadzorczych wobec przedsiębiorcy.

#### Wypełnienie obowiązku wydania zaleceń pokontrolnych

Stosownie do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3. W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.

#### ***Stwierdzone nieprawidłowości:***

Jak wynika z przekazanej kontrolującym dokumentacji, we wszystkich kontrolowanych sprawach organ nie przekazywał kontrolowanym przedsiębiorcom zaleceń pokontrolnych ani innych dokumentów, zawierających ww. informacje.

***Dowód: akta kontroli str. 227-366***

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami w związku z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK.

#### ***Inne stwierdzone nieprawidłowości:***

Nieprzeprowadzenie kontroli u wszystkich przedsiębiorców przynajmniej raz do roku.

Jak wynika z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2019 Starosta nie przeprowadził kontroli u czterech przedsiębiorców (ośrodki nr 00290205, 00270205, 00230205 i 00210205).

***Dowód: akta kontroli str. 227-366***

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

#### Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

W okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK

***Dowód: akta kontroli str. 133-134***



Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Jaworski sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie prawa jazdy kategorii B i są publikowane w biuletynie informacji publicznej Powiatu Jaworskiego.

*Dowód: akta kontroli str. 397-374*

**Zakres (temat) V: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym**

**Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Jaworskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontroli poddano wszystkie sprawy prowadzone w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierować pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
  - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
  - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 54 sprawy (nr decyzji: KD.5430.Z/1/2019, KD.5430.Z/2/2019, KD.5430.Z/3/2019, KD.5430.Z/4/2019, KD.5430.Z/5/2019, KD.5430.Z/6/2019, KD.5430.Z/7/2019, KD.5430.Z/8/2019, KD.5430.Z/9/2019, KD.5430.Z/10/2019, KD.5430.Z/11/2019, KD.5430.Z/12/2019, KD.5430.Z/13/2019, KD.5430.Z/14/2019, KD.5430.Z/15/2019, KD.5430.Z/16/2019, KD.5430.Z/17/2019, KD.5430.Z/18/2019, KD.5430.Z/19/2019, KD.5430.Z/20/2019, KD.5430.Z/21/2019, KD.5430.Z/22/2019, KD.5430.Z/23/2019, KD.5430.Z/24/2019, PJP.5430.Z/1/2020, PJP.5430.Z/2/2020,

PJP.5430.Z/3/2020, PJP.5430.Z/4/2020, PJP.5430.Z/5/2020, KD.5430.Z/6/2020,  
KD.5430.Z/2/2020, KD.5430.Z/8/2020, KD.5430.Z/9/2020, KD.5430.Z/10/2020,  
KD.5430.Z/11/2020, KD.5430.Z/12/2020, KD.5430.Z/13/2020, KD.5430.Z/14/2020,  
KD.5430.Z/15/2020, KD.5430.Z/16/2020, KD.5430.Z/17/2020, KD.5430.Z/18/2020,  
KD.5430.Z/19/2020, KD.5430.Z/20/2020, KD.5430.Z/21/2020, KD.5430.Z/22/2020,  
KD.5430.Z/23/2020, KD.5430.Z/24/2020, KD.5430.Z/25/2020, KD.5430.Z/26/2020,  
KD.5430.Z/27/2020, KD.5430.Z/28/2020, KD.5430.Z/29/2020, KD.5430.Z/30/2020).

*Dowód: akta kontroli str. 383-739*

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1392).

*Dowód: akta kontroli str. 384, 389, 395, 401, 408, 412, 417, 422, 427, 433, 439, 445, 452, 458, 466, 472, 479, 484, 489, 497, 504, 512, 519, 524, 534, 541, 547, 555, 563, 571, 579, 584, 589, 594, 602, 607, 615, 621, 627, 635, 643, 650, 655, 662, 670, 677, 685, 691, 697, 705, 713, 719, 725, 735*

### Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
  - a) wniosku o wydanie zezwolenia,
  - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
  - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
  - a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
  - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
  - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

W 53 sprawach poddanych kontroli do wniosków zostały załączone dokumenty, o których mowa powyżej.

*Dowód: akta kontroli str. 383-739, 797-804*

***Stwierdzone nieprawidłowości:***

1. Brak wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku poprzez złożenie podpisu.

W jednym przypadku (sprawa nr KD.5430.Z/19/2020) wniosek nie został podpisany przez składającą go osobę. Zgodnie zaś z art. 63 § 3 zdanie pierwsze Kpa, podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził.

*Dowód: akta kontroli str. 655*

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 63 § 3 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

*Dowód: akta kontroli str. 387, 393, 396, 404, 410, 413, 420, 425, 431, 437, 444, 450, 453, 462, 470, 476, 481, 487, 493, 502, 509, 517, 522, 530, 538, 544, 551, 561, 567, 577, 582, 587, 592, 598, 605, 613, 618, 625, 632, 641, 647, 653, 659, 668, 675, 681, 689, 695, 703, 711, 716, 723, 733, 739*

Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

*Dowód: akta kontroli str. 383, 388, 394, 400, 407, 411, 416, 421, 426, 432, 438, 444, 451, 457, 465, 471, 478, 483, 488, 494, 503, 511, 518, 523, 533, 540, 546, 554, 562, 570, 578, 583, 588, 593, 601, 606, 614, 620, 626, 634, 642, 649, 654, 661, 669, 676, 684, 690, 696, 704, 712, 718, 724, 734*

***Stwierdzone nieprawidłowości:***

Brak odniesienia się do wszystkich żądań wnioskodawcy w treści decyzji.

W dwóch przypadkach organ orzekł o:

- wydaniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B i B+E (decyzja nr KD.5430.Z/24/2019),
- rozszerzeniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C i C+E (decyzja nr KD.5430.Z/17/2020).

W treści ww. decyzji wskazano, że organ odstąpił od ich uzasadnienia gdyż uwzględniają w całości żądanie strony. Tymczasem z wniosków składanych w ww. sprawach wynika, że strony ubiegały się nie tylko o uzyskanie bądź przedłużenie uprawnień w zakresie określonym w sentencji decyzji, ale także o wydanie uprawnień w zakresie kat. A1, A2 i A.

*Dowód: akta kontroli str. 642-643, 523-526*

Przypomnieć należy, że postępowanie w sprawie wydania, przedłużenia i rozszerzenia zakresu zezwolenia jest postępowaniem inicjowanym przez stronę, wszczynanym na jej wniosek. Złożony wniosek wyznacza podmiot, przedmiot i zakres rozstrzygnięcia w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji w tym przedmiocie. Oznacza to, że organ związany jest treścią tego żądania, przez co sam nie może modyfikować wniosku w żadnym zakresie. Nie jest też dopuszczalne rozstrzygnięcie wykraczające poza granice wniosku, bądź nieuwzględniające wszystkich aspektów wskazanych we wniosku. Prawo do kształtowania treści swojego żądania ma wyłącznie wnioskodawca, który może modyfikować swój wniosek w toku postępowania, także w wyniku działań zainicjowanych przez organ. Jak jednak wynika z dokumentów przekazanych kontroli, w analizowanych sprawach wnioskodawcy swoich żądań nie modyfikowali. Fakt uwzględnienia części zgłoszonych we wniosku żądań nie

zwalniał organu z obowiązku odniesienia się w treści wydanej decyzji do pozostałych żądań strony. W analizowanych sprawach organ powinien zatem orzec także o odmowie wydania/rozszerzenia zezwolenia w zakresie, w jakim wnioskodawcy nie spełniali wymagań do ich uzyskania, bądź też uzyskać od strony potwierdzenie modyfikacji żądania w tym zakresie.

Na marginesie należy jeszcze zauważyć, że w sytuacji gdy wnioskodawca ubiega się zarówno o przedłużenie ważności posiadanego zezwolenia, jak również o rozszerzenie jego zakresu sentencja decyzji powinna odzwierciedlać tak zakreśloną treść wniosku. Organ nie powinien w tej sytuacji orzekać wyłącznie o przedłużeniu / rozszerzeniu zakresu zezwolenia, ale zarówno o jego przedłużeniu, jak i rozszerzeniu w odpowiednim zakresie.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

### ***Stwierdzone uchybienia:***

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, który wszedł w życie w dniu 1 czerwca 2017 r., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzemienne otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w 47 przypadkach (nr decyzji: KD.5430.Z/1/2019, KD.5430.Z/2/2019, KD.5430.Z/3/2019, KD.5430.Z/4/2019, KD.5430.Z/5/2019, KD.5430.Z/6/2019, KD.5430.Z/7/2019, KD.5430.Z/8/2019, KD.5430.Z/9/2019, KD.5430.Z/10/2019, KD.5430.Z/11/2019, KD.5430.Z/12/2019, KD.5430.Z/13/2019, KD.5430.Z/14/2019, KD.5430.Z/15/2019, KD.5430.Z/16/2019, KD.5430.Z/17/2019, KD.5430.Z/18/2019, KD.5430.Z/19/2019, KD.5430.Z/20/2019, KD.5430.Z/21/2019, KD.5430.Z/22/2019, KD.5430.Z/23/2019, KD.5430.Z/24/2019, PJP.5430.Z/1/2020, PJP.5430.Z/2/2020, PJP.5430.Z/3/2020, PJP.5430.Z/4/2020, PJP.5430.Z/5/2020, KD.5430.Z/6/2020, KD.5430.Z/7/2020, KD.5430.Z/8/2020, KD.5430.Z/9/2020, KD.5430.Z/10/2020, KD.5430.Z/11/2020, KD.5430.Z/12/2020, KD.5430.Z/13/2020, KD.5430.Z/14/2020, KD.5430.Z/15/2020, KD.5430.Z/16/2020, KD.5430.Z/17/2020, KD.5430.Z/18/2020, KD.5430.Z/19/2020, KD.5430.Z/20/2020, KD.5430.Z/21/2020, KD.5430.Z/22/2020, KD.5430.Z/23/2020) w decyzji nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

**Dowód: akta kontroli str. 383, 388, 394, 400, 407, 411, 416, 421, 426, 432, 438, 444, 451, 457, 465, 471, 478, 483, 488, 494, 503, 511, 518, 523, 533, 540, 546, 554, 562, 570, 578, 583, 588, 593, 601, 606, 614, 620, 626, 634, 642, 649, 654, 661, 669, 676, 684**

### ***Inne stwierdzone nieprawidłowości:***

1. Wydanie zezwolenia wyłącznie w zakresie pojedynczych kategorii prawa jazdy.

W dwóch przypadkach organ orzekł o przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B i C (sprawa nr PJP.5430.Z/4/2020) i o wydaniu zezwolenia w zakresie kat. C (sprawa nr KD.5430.Z/6/2019)

**Dowód: akta kontroli str. 554, 570**

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym uprawnia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym określonym w prawie jazdy kategorii:

- 1) A1, A2 i A;
- 2) B1, B i B+E;
- 3) C1, C1+E, C, C+E;
- 4) D1, D1+E, D i D+E.

Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając:

1) zakres zezwolenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1, odpowiadający:

- a) rodzajowi ukończonego kursu, oraz
- b) zakresowi badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2).

Treść powyższych przepisów wskazuje, że zakres zezwolenia obejmuje co najmniej jeden z bloków kategorii prawa jazdy określonych w pkt 1-4, nie zaś pojedyncze kategorie, odpowiadające kategoriom posiadanym w dokumencie prawa jazdy, i taki sam zakres powinna obejmować decyzja o wydaniu zezwolenia. Tym samym w wyżej opisanych przypadkach Starosta naruszył ww. przepisy.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 108 ust. 1 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

#### **Zakres (temat) VI: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.**

##### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Starostę Jaworskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie informacji zawartych w zbiorczym sprawozdaniu wojewody (Dz. U. poz. 973).

Starosta Jaworski przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2019 przy piśmie z dnia 25 lutego 2020 r., KD.5441.2.5.2020. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

**Dowód: akta kontroli str. 744-758**

Zawarte w sprawozdaniach informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Jaworskiego zadań z zakresu tematów nr IV i V są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

##### ***Stwierdzone nieprawidłowości:***

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr I, II i III.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2019 Starosta Jaworski skreślił z rejestru OSK trzech przedsiębiorców. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2019 z rejestru skreślonych zostało czterech przedsiębiorców, przy czym jedynie dwa skreślenia dokonane zostały na wniosek przedsiębiorcy.

**Dowód: akta kontroli str. 133-143**

Ponadto, według informacji zawartych w sprawozdaniu Starosta w roku 2019 skreślił z ewidencji ośmiu instruktorów. Jak wynika natomiast z przekazanych kontrolującym dokumentów, Starosta dokonał sześciu skreśleń w tym roku.

*Dowód: akta kontroli str. 144-148, 194-217*

Ponadto, zgodnie z przekazanym sprawozdaniem w roku 2019 Starosta nie dokonywał wpisów ani skreśleń w ewidencji wykładowców. Tymczasem z przekazanych kontrolującym dokumentów wynika, że w tym roku został wpisany do ewidencji jeden wykładowca.

*Dowód: akta kontroli str. 218-226*

### **Wnioski i zalecenia pokontrolne:**

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Umieszczenie w Regulaminie organizacyjnym zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Jaworskiego zadań, wynikających z art. art. 38 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- 2) Każdorazowe wzywianie do złożenia wniosku o wpis do ewidencji instruktorów, zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa;
- 3) Każdorazowe wzywianie do uzupełnienia wniosku o wpis do ewidencji instruktorów lub wykładowców poprzez wskazanie zakresu żądania oraz wszystkich informacji, wymaganych przepisami prawa;
- 4) Umieszczanie w wydawanych decyzjach administracyjnych wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa;
- 5) Każdorazowe załatwianie spraw administracyjnych w terminach, określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, bądź – jeśli sprawa nie może zostać załatwiona w terminie - informowanie strony o nowym terminie załatwienia sprawy;
- 6) Każdorazowe wydawanie upoważnień do przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy prowadzącego OSK zgodnych ze wzorem, określonym przepisami prawa;
- 7) Dokonywanie w trakcie kontroli OSK wszystkich ustaleń wymaganych przepisami prawa, i opisywanie ich w protokole kontroli;
- 8) Przekazywanie kontrolowanym przedsiębiorcom zaleceń pokontrolnych, zawierających wszystkie wymagane przepisami prawa informacje;
- 9) Przeprowadzanie co najmniej raz do roku kontroli, o której mowa w art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, we wszystkich ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru;
- 10) Każdorazowe wzywianie osób ubiegających się o wydanie, przedłużenie bądź rozszerzenie zakresu upoważnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi do uzupełnienia wniosku o wszystkie elementy i informacje, wymagane przepisami prawa;

- 11) Każdorazowe odnoszenie się w decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne do wszystkich żądań wnioskodawcy;
- 12) Każdorazowe wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa;
- 13) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Durencki

11  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Infrastruktury

Maicher

