



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 21 września 2021 r.

IF-IT.431.4.2021.MC

BR	KA	DT	ZZK	FK	GN
PCPR	STAROSTWO POWIATOWE WE WROCŁAWIU				AB
PRK	01-10-2021				IN
WO					ZP
WPS	L.dz.....zał.....				KM
FR	BHP	EKS	BS	ORP	OŚ

Pan
Roman Potocki
Starosta Powiatu Wrocławskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 20 maja i 9 czerwca 2021 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

2) Paweł Bolanowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, w zakresie:

- 1) prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców;
- 2) prowadzenia ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami;
- 3) prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców;
- 4) sprawowania nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 5) zatrzymywania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- 6) cofania uprawnień do kierowania pojazdami;
- 7) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2021 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Roman Potocki, wybrany Uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Wrocławskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 24

Zgodnie z treścią Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXII/202/13 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia

23 grudnia 2013 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu oraz Zarządzenia Nr 29/2021 Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie utworzenia referatów oraz ustalenia schematu organizacyjnego Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, sprawy z zakresu tematów będących przedmiotem kontroli realizowane są przez Wydział Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 40-58

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Wicestarostę Powiatu Wrocławskiego. W okresie kontroli funkcję tę pełnił Andrzej Szawan.

Dowód: akta kontroli, str. 39, 58

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w kontrolowanym okresie byli:

- 1) Maciej Koba – Dyrektor Wydziału Komunikacji;
- 2) Kamil Kasina – Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji;
- 3) Wioletta Muchorowska – Kierownik Referatu III w Wydziale Komunikacji;
- 4) Bożena Tubek – Kierownik Referatu II w Wydziale Komunikacji;
- 5) Agnieszka Cieślak – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
- 6) Agnieszka Lorek – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
- 7) Magdalena Siecla – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
- 8) Monika Kwiatkowska – Podinspektor w Wydziale Komunikacji;
- 9) Kinga Pyś-Burek – Podinspektor w Wydziale Komunikacji;
- 10) Bogusław Preis – Podinspektor w Wydziale Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 61-101

Zakres (temat) I: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność regulowaną w zakresie ośrodka szkolenia kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**¹.

Kontrolą objęto całość prowadzonych spraw w roku 2020 i 2021.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku prowadzenia rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby, oraz jego numer w tym rejestrze i numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców (art. 28 ust. 7 cytowanej ustawy).

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Starosta Powiatu Wrocławskiego prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie elektronicznej – tabeli programu Excel. W rejestrze figuruje 10 przedsiębiorców.

Dowód: akta kontroli str. 102-105

Dokonywanie wpisów nowych przedsiębiorców do rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą (...) i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu. Wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy (art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami). Do wniosku przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o treści określonej w art. 28 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

Zgodni z pkt 1 wyjaśnień, złożonych w piśmie z dnia 20 sierpnia 2021 r. (z up. Starosty) przez Kamila Kasinę – Zastępcę Dyrektora Wydziału Komunikacji (zwaną dalej „wyjaśnieniami”), w okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Wrocławskiego nie dokonywał wpisów do rejestru.

Skreślanie przedsiębiorców z rejestru

W okresie kontroli Starosta dokonał w rejestrze 1 skreślenia - OSK Aneta Urbanowicz.

Ww. przedsiębiorca został skreślony na podstawie art. 45a ustawy o kierujących pojazdami (skreślenie z powodu wykreślenia wpisu w CEIDG).

Dowód: akta kontroli str. 106-107

Dokonanie korekty dotychczasowych numerów ewidencyjnych

W myśl § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców „*W przypadku, gdy numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom przed wejściem w życie rozporządzenia nie są zgodne z wzorem określonym w niniejszym rozporządzeniu, właściwy organ z urzędu nadaje przedsiębiorcom właściwe numery zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia oraz wydaje odpowiednie zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpisu*”.

Wszystkie numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom są zgodne z wzorem określonym w § 2 ust. 2 tego rozporządzenia.

Zakres (temat) II: Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Kontrolą objęto całość prowadzonych spraw w roku 2020 i 2021.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jednostka wojskowa i jednostka organizacyjna służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych mogą prowadzić szkolenie w zakresie określonym odpowiednio w art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 po spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 pkt 1-3. Szkoła może prowadzić szkolenie w zakresie określonym w art. 26 ust. 3 po spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 pkt 1-3 (ust. 2 powołanego przepisu).

W myśl art. 30 ust. 1 i 2 ustawy, Starosta właściwy ze względu na siedzibę jednostki lub szkoły prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29.

W ewidencji umieszcza się następujące dane:

- 1) nazwę podmiotu oraz oznaczenie jego adresu i siedziby;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) - o ile podmiot taki numer posiada;
- 3) numer identyfikacji statystycznej (REGON) - o ile podmiot taki numer posiada;
- 4) numer ewidencyjny podmiotu prowadzącego szkolenie;
- 5) poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których ośrodek może prowadzić szkolenie, oraz daty ich uzyskania;
- 6) adresy pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z datami określającymi okres, na jaki podmiot posiada tytuł prawny do tych obiektów;
- 7) imiona, nazwiska i numery ewidencyjne instruktorów i wykładowców prowadzących szkolenie na rzecz podmiotu.

Starosta Powiatu Wrocławskiego prowadzi ewidencję jednostek prowadzących szkolenie osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami w formie elektronicznej – tabeli programu Excel. W rejestrze figuruje 1 wpis.

Dowód: akta kontroli str. 108

Dokonywanie wpisów jednostek do ewidencji

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, Podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, są obowiązane przekazywać staroście właściwemu ze względu na siedzibę jednostki lub szkoły informacje w formie pisemnej:

- 1) o podjęciu działalności w zakresie szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi oraz dane, o których mowa w art. 30 ust. 2 - najpóźniej do dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć;
- 2) o zmianie danych, o których mowa w art. 30 ust. 2 - w terminie 14 dni od dnia ich zmiany;
- 3) o zakończeniu działalności w zakresie szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi - w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia.

Stosownie do treści art. 30 ust. 3 ustawy, Starosta właściwy ze względu na siedzibę jednostki lub szkoły wpisuje do ewidencji:

- 1) jednostkę wojskową, jednostkę organizacyjną służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz szkołę po otrzymaniu informacji, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1,
- 2) podmiot wykonujący przewozy tramwajem po otrzymaniu wniosku o wpis do ewidencji, o którym mowa w art. 29 ust. 4 pkt 2, i po sprawdzeniu danych w nim zawartych
- nadając im numery ewidencyjne oraz zawiadamiając je o nadanym numerze.

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Wrocławskiego nie dokonywał wpisów do ewidencji.

Dowód: akta kontroli str. 108

Skreślanie przedsiębiorców z rejestru

W myśl art. 30 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami starosta skreśla podmiot z ewidencji:

- 1) z urzędu:
 - a) po otrzymaniu od tego podmiotu informacji o zakończeniu działalności w zakresie szkolenia, albo
 - b) po wydaniu decyzji, o której mowa w art. 47 ust. 6 - w przypadku podmiotu wykonującego przewozy tramwajem;
- 2) na wniosek jednostki organizacyjnej albo organu sprawującego nadzór nad tym podmiotem.

W okresie kontroli Starosta nie dokonywał skreśleń z prowadzonej ewidencji.

Dowód: akta kontroli str. 108

Zakres (temat) III: Prowadzenie ewidencji instruktorów.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;
- 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8, lub
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Wypełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji instruktorów

Starosta Powiatu Wrocławskiego prowadzi ewidencję instruktorów w formie elektronicznej – tabeli programu Excel. W ewidencji figurują 84 wpisy.

Dowód: akta kontroli str. 109-122

Prowadzenie ewidencji instruktorów zawierającej wszystkie dane przewidziane w przepisach prawa

Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora:

- 1) numer ewidencyjny;
- 2) imię i nazwisko;
- 2a) datę i miejsce urodzenia;

- 3) numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument;
- 4) adres zamieszkania;
- 5) wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenia, oraz daty ich uzyskania;
- 6) numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie;
- 7) datę ważności legitymacji.

W ewidencji instruktorów, prowadzonej przez Starostę Powiatu Wrocławskiego istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie.
Dowód: akta kontroli str. 109-122

Wypełnienie obowiązku prawidłowego dokonania wpisu (rozszerzenia uprawnień) do ewidencji

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, instruktorem jest osoba, która:

- 1) (*uchylony*)
- 2) posiada prawo jazdy:
 - a) kategorii A co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii A,
 - b) kategorii B co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami ubiegających się o uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B,
 - c) kategorii B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E odpowiednio do zakresu prowadzonych zajęć co najmniej przez okres roku oraz co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami rozszerzających uprawnienia do prowadzenia szkolenia o jedną z wymienionych kategorii,
 - d) kategorii T co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 3) posiada prawo jazdy kategorii B co najmniej przez okres 2 lat oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem;
- 4) posiada ważne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora;
- 5) posiada ważne orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora;
- 6) ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs dla kandydatów na instruktorów i posiada zaświadczenie o jego ukończeniu - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi;
- 7) złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin sprawdzający kwalifikacje przed komisją powołaną przez wojewodę;
- 8) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za:
 - a) przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,
 - b) przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
 - c) przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,

- d) prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka,
 - e) przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu,
 - f) przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności;
- 9) jest wpisana do ewidencji instruktorów.

Kontroli poddano wpis do prowadzonej ewidencji instruktorów o nr ewidencyjnych:

- DWR 0201
- DWR 0202
- DWR 0203
- DWR 0204
- DWR 0205
- DWR 0206
- DWR 0207
- DWR 0208

W 7 sprawach złożone zostały wnioski zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz.U. z 2019 r., poz. 1200).

Dowód: akta kontroli str. 144, 152, 166, 177, 191, 106, 1375

Stwierdzone uchybienia:

1. Przyjęcie wniosku o wpis do ewidencji instruktorów niezgodnego z obowiązującym wzorem. W jednej sprawie (instruktor nr DWR 0201) złożony wniosek był niezgodny ze wzorem, obowiązującym w dniu jego złożenia.

Dowód: akta kontroli str. 129

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie aktualnych przepisów rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Pobieranie opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów

Wysokość opłaty za wpis do ewidencji instruktorów wynosi 50 zł (§ 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200).

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody uiszczenia opłaty (kopie wpłat gotówkowych lub potwierdzenia przelewów) w kwocie określonej w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 125, 145, 153, 167, 179, 193, 213, 1380

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji instruktorów uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;

- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (art. 6 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2014 r. poz. 970)).

We wszystkich sprawach poddanych kontroli Starosta dopełnił obowiązku, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie, tj. wpisał z urzędu odpowiednie uprawnienia do szkolenia.

Dowód: akta kontroli str. 122

Wypełnienie obowiązku umieszczania w ewidencji danych zgodnych z otrzymanym wnioskiem

W 6 poddanych kontroli sprawach organ umieścił w ewidencji wszystkie dane, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy.

Dowód: akta kontroli str. 122

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak umieszczenia w ewidencji wszystkich wymaganych informacji.

W dwóch sprawach (instruktorzy nr DWR 0202 i DWR 0207) organ nie zamieścił w ewidencji numeru ewidencyjnego ośrodka, w którym instruktor prowadzi szkolenie, pomimo iż informacja taka została mu przez ww. instruktorów przekazana.

Dowód: akta kontroli str. 122, 139, 202

Ponadto, w trzech przypadkach (instruktorzy nr DWR 0203, DWR 0205 i DWR 206) organ umieścił w ewidencji niepełny adres zamieszkania instruktora (bez wskazanego we wniosku nr lokalu).

Dowód: akta kontroli str. 122

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie art. 33 ust. 3 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Stwierdzone uchybienia:

1. Umieszczenie w ewidencji błędnej daty uzyskania uprawnień.

W czterech przypadkach (instruktorzy nr DWR 0201, DWR 0202, DWR 0203 i DWR 0207) Starosta wskazał w ewidencji datę uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu jako datę uzyskania uprawnień instruktora.

Dowód: akta kontroli str. 122

Wyjaśnić należy, że zgodnie z 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami wpis do ewidencji instruktorów następuje w drodze decyzji administracyjnej. Wprowadzenie decyzji do obrotu prawnego, a co za tym idzie – faktyczne uzyskanie określonych tą decyzją uprawnień bądź nałożenie obowiązku – następuje z dniem jej doręczenia lub ogłoszenia stronie. Zgodnie bowiem z art. 110 § 1 Kpa organ administracji publicznej który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Datą uzyskania uprawnień instruktora w zakresie określonej kategorii prawa jazdy będzie więc data

doręczenia decyzji stronie. Sam fakt uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu nie przesądza jeszcze o uzyskaniu uprawnień od szkolenia kandydatów na kierowców.

Przyczyną nieprawidłowości była nieprawidłowe zastosowanie przepisów ustawy o kierujących pojazdami i Kpa.

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu w drodze decyzji administracyjnej

We wszystkich sprawach Starosta dokonywał wpisu do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.
Dowód: akta kontroli str. 124, 137, 148, 161, 174, 190, 204, 1371

1. W 6 przypadkach (instruktorzy nr DWR 0202, DWR 0203, DWR 0204, DWR 0205, DWR 0206, DWR 0207 i DWR 0208) organ wydał legitymacje z nieprawidłowo oznaczonym zakresem uprawnień.

W ww. dokumentach nie dokonano skreślenia lit. b) w pkt 3. dokumentu, która oznacza posiadanie uprawnień do szkolenia w zakresie pozwolenia na kierowanie tramwajem. Z treści wystawionych dokumentów wynika tym samym, że wyżej wskazani instruktorzy posiadają uprawnienia do szkolenia zarówno w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy, jak i pozwolenia na kierowanie tramwajem, co nie odpowiada wpisom w ewidencji instruktorów.

Dowód: akta kontroli str. 136, 146, 158, 176, 188, 201, 1370

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji przez osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

2. Wydanie z urzędu zaświadczenia o wpisie do ewidencji instruktorów.

W sześciu sprawach poddanych kontroli (instruktorzy nr DWR 0201, DWR 0203, DWR 0204, DWR 0205, DWR 0206 i DWR 0207) Starosta wydawał, niezależnie od wydania decyzji o wpisie do ewidencji oraz legitymacji instruktora, także zaświadczenie „o dodaniu instruktora do rejestru instruktorów”.

Dowód: akta kontroli str. 123, 147, 159, 173, 189, 203

Wydawanie zaświadczeń uregulowane zostało co do zasady w przepisach Działu VII Kpa. Zgodnie z art. 217 § 1 i 2 Kpa, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli:

- 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa;
- 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego.

Jak wynika z powyższego, przy wydawaniu zaświadczeń organ związany jest zasadą skargowości. Przepisy Kpa nie przewidują możliwości wydawania zaświadczeń z urzędu, bez wyraźnego żądania wnioskodawcy. Obowiązek wydania zaświadczenia z urzędu mogą natomiast przewidywać przepisy szczególne. W przypadku spraw w przedmiocie wpisu do ewidencji instruktorów cechem zaświadczenia odpowiada w istocie legitymacja instruktora, która stanowi akt wiedzy organu, potwierdzający określony fakt (w tym przypadku: dokonanie wpisu określonej osoby do ewidencji w odpowiednim zakresie) i przybierający postać dokumentu urzędowego, sporządzonego w określonej formie przez uprawniony podmiot. Obowiązek wydania tego dokumentu z urzędu wynika przy tym z obowiązujących przepisów prawa. Żadne przepisy nie obligują natomiast organu do wydania dodatkowego dokumentu o charakterze zaświadczenia, potwierdzającego fakt dokonania wpisu do ewidencji.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 217 § 1 Kpa przez osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

Wypełnienie obowiązku skreślenia instruktora z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:

- 1) śmierci instruktora
- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 2-8
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
 - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
 - b) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego dla więcej niż jednej osoby szkolonej,
 - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

W kontrolowanym okresie Starosta Powiatu Wrocławskiego skreślił 7 instruktorów z prowadzonej ewidencji (sprawy nr: SP-Km.5430.50.2021, SP-Km.5430.51.2021, SP-Km.5430.52.2021, SP-Km.5430.53.2021, SP-Km.5430.54.2021, SP-Km.5430.55.2021 i SP-Km.5430.56.2021). Wszystkie skreślenia nastąpiły na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. z powodu nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego ukończenie warsztatów doskonalenia zawodowego w roku poprzednim.

Dowód: akta kontroli str. 214-255

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczął postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Dowód: akta kontroli str. 217, 229, 235, 241, 247, 253

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta skreślił instruktora w drodze decyzji administracyjnej. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 214, 226, 232, 238, 244, 250

Zakres (temat) IV: Prowadzenie ewidencji wykładowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;
- 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;
- 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;
- 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:

- a) nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8, lub
- b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Starosta Powiatu Wrocławskiego prowadzi ewidencję wykładowców w formie elektronicznej – tabeli programu Excel. Przedmiotowa tabela zawiera rubryki umożliwiające zamieszczenie wszystkich ww. danych. W ewidencji nie figurują żadne wpisy.

Dowód: akta kontroli str. 256

Zakres (temat) V: Nadzór nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 1369

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.), kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu.

W trakcie kontroli przekazano kontrolującym plany kontroli ośrodków szkolenia kierowców Starostwa Powiatowego we Wrocławiu na rok 2020 i 2021.

Dowód: akta kontroli str. 257-259

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 10 kontroli w roku 2020 i 10 kontroli w roku 2021. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

W roku 2020

Lp.	Nazwa OSK	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK Motoszkoła Rafał Wolski	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
2.	OSK Jacek Szmyd	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
3.	OSK Łukasz Wrzos	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
4.	Ryszard Graf „Graf” – Nauka Jazdy	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
5.	„TEST” Tomasz Pośledni	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
6.	„IBIS” Agnieszka Ćwiklak	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
7.	OSK „DANUTA” Danuta Kardaś	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
8.	DD MOTO Dorota Demska	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
9.	OSK „RADAR” E. H. Kowalczyk Henryk Kowalczyk	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-
10.	ELITA Joanna Podkalicka	Kwiecień – listopad 2020 r.	Nie przeprowadzono	-

W roku 2021

Lp.	Nazwa OSK	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK Motoszkoła Rafał Wolski	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
2.	OSK Jacek Szmyd	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
3.	OSK Łukasz Wrzos	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
4.	Ryszard Graf „Graf” – Nauka Jazdy	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
5.	„TEST” Tomasz Pośledni	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
6.	„IBIS” Agnieszka Ćwiklak	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
7.	OSK „DANUTA” Danuta Kardaś	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-

8.	DD MOTO Dorota Demska	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
9.	OSK „RADAR” E. H. Kowalczyk Henryk Kowalczyk	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-
10.	ELITA Joanna Podkalicka	Czerwiec – grudzień 2021 r.	Nie przeprowadzono	-

Zgodnie z pkt 5 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie przeprowadził żadnej z zaplanowanych na rok 2020 kontroli.

Inne stwierdzone nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie kontroli u wszystkich przedsiębiorców przynajmniej raz do roku.

Jak wskazano powyżej, w roku 2020 Starosta nie przeprowadził żadnej z zaplanowanych na ten rok kontroli przedsiębiorców prowadzących OSK. Zgodnie z udzielonymi w pkt 5 wyjaśnieniami, „na taki stan rzeczy złożyło się kilka aspektów związanych z epidemią koronawirusa. Zaplanowane na rok 2020 kontrole miały rozpocząć się w kwietniu i trwać do listopada. Wprowadzone w 2020 r. obostrzenia (zarówno te rządowe, jak i związane z funkcjonowaniem Starostwa Powiatowego we Wrocławiu) wymusiły siłą rzeczy ograniczenie kontaktów międzyludzkich. Ponadto, ograniczenia w funkcjonowaniu dotyczyły również samych przedsiębiorców prowadzących OSK.

Do opisanej kwestii doszedł jeszcze aspekt organizacji pracy Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu. Około 60% pracowników Wydziału (w tym wszyscy pracownicy realizujący zadania z zakresu nadzoru nad OSK) byli zarażeni wirusem COVID-19. Stąd, w związku z brakiem pracowników oraz związaną z tym koniecznością „przemodelowania” funkcjonowania w takiej ogólnopolskiej (i światowej) sytuacji – przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości działania administracji w bieżącej obsłudze klienta zewnętrznego – nie było możliwości realizacji kontroli w 2020 r.”.

W ocenie kontrolujących, powyższe wyjaśnienia zasługują na częściowe uwzględnienie. Niewątpliwie bowiem wyjątkowa sytuacja epidemiczna na terenie kraju, potwierdzona wprowadzeniem od dnia 14 marca 2020 r. stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie (od dnia 20 marca 2020 r.) stanu epidemii, mogła mieć wpływ na sytuację kadrową organu, jak również możliwości poddania się kontroli przez samych przedsiębiorców. Zauważyć jednak należy, że wprowadzając stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii ustawodawca wprowadził szereg obostrzeń, ale również zwolnień z podejmowania określonych działań i czynności, nałożonych na określone osoby i organy przepisami prawa. Co istotne, ustanowiony przepisem art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami obowiązek przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy prowadzącego OSK przynajmniej raz w roku nie został w żaden sposób ograniczony.

Oczywiście kontrolujący zdają sobie sprawę ze znacznych trudności, związanych z realizacją tego obowiązku w zaistniałej sytuacji epidemicznej. Nie ulega również wątpliwości, że kontrole w tym zakresie mogły nie zostać zrealizowane z przyczyn leżących po stronie przedsiębiorcy i *de facto* uniemożliwiających przeprowadzenie czynności kontrolnych. Niemniej jednak organ winien podjąć przynajmniej próbę przeprowadzenia choćby części zaplanowanych kontroli, nawet jeśli po doręczeniu zawiadomienia o kontroli nie mogłyby się one odbyć z uwagi np. na sytuację zdrowotną przedsiębiorcy, a fakt ten powinien zostać udokumentowany w aktach sprawy.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z pkt 3 wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK

Dowód: akta kontroli str. 1369

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Powiatu Wrocławskiego sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy i są publikowane w biuletynie informacji publicznej Powiatu Wrocławskiego.

Dowód: akta kontroli str. 260

Zakres (temat) VI: wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane sprawy (z roku 2020 – 34 i z roku 2021 - 11).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, w przypadku gdy:

- 1) upłynął termin ważności prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem - jeżeli dokument ten został przesłany przez organy kontroli ruchu drogowego;
- 2) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu:
 - a) kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a,

- b) praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b,
- c) kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lub 5;
- 3) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia:
 - a) o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2,
 - b) o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1;
- 4) kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym;
- 5) kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji; przepis nie dotyczy przewożenia osób autobusem w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych, powiatowych i wojewódzkich przewozach pasażerskich w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.), o ile w pojeździe przewidziane są miejsca stojące.

Kontroli poddano 43 losowo wybrane sprawy (decyzje nr: SP-Km.5430.11.2020, SP-Km.5430.39.2020, SP-Km.5430.22.2020, SP-Km.5430.164.2020, SP-Km.5430.27.2020, SP-Km.5430.359.2020, SP-Km.5430.390.2020, SP-Km.5430.433.2020, SP-Km.5430.434.2020, SP-Km.5430.517.2020, SP-Km.5430.490.2020, SP-Km.5430.507.2020, SP-Km.5430.569.2020, SP-Km.5430.631.2020, SP-Km.5430.638.2020, SP-Km.5430.672.2020, SP-Km.5430.708.2020, SP-Km.5430.711.2020, SP-Km.5430.731.2020, SP-Km.5430.733.2020, SP-Km.5430.735.2020, SP-Km.5430.737.2020, SP-Km.5430.753.2020, SP-Km.5430.824.2020, SP-Km.5430.847.2020, SP-Km.5430.886.2020, SP-Km.5430.909.2020, SP-Km.5430.922.2020, SP-Km.5430.967.2020, SP-Km.5430.996.2020, SP-Km.5430.1035.2020, SP-Km.5430.1062.2020, SP-Km.5430.1065.2020, SP-Km.5430.1098.2020, SP-Km.5430.1.2021, SP-Km.5430.24.2021, SP-Km.5430.12.2021, SP-Km.5430.42.2021, SP-Km.5430.79.2021, SP-Km.5430.103.2021, SP-Km.5430.117.2021, SP-Km.5430.120.2021, SP-Km.5430.128.2021).

Dowód: akta kontroli str. 261-676

Wszystkie decyzje poddane kontroli zostały wydane na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, tj. w związku z otrzymaniem informacji o przekroczeniu prędkości w terenie zabudowanym o ponad 50 km/h. Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zmiana decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w trybie art. 154 Kpa.

W dwóch przypadkach (sprawy nr SP-Km.5430.517.2020 i SP-Km.5430.731.2020) Starosta wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy bez określenia okresu zatrzymania. Po zwróceniu dokumentu przez stronę Starosta orzekł o zmianie wydanej decyzji, określając termin zatrzymania prawa jazdy konkretnymi datami.

Dowód: akta kontroli str. 342-359, 436-451

Przypomnieć należy, że w myśl art. 154 § 1 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny

interes strony. W przypadkach określonych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji (§ 2 cyt. przepisu).

Powyższy przepis ustanawia dwie przesłanki, które muszą wystąpić łącznie, aby można było wzruszyć decyzję. Musi to być po pierwsze decyzja, która nie tworzy praw nabytych dla żadnej ze stron postępowania, a po drugie – za wzruszeniem tej decyzji muszą przemawiać względy interesu społecznego lub słuszny interes strony. Przy czym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że art. 154 Kpa może mieć zastosowanie tylko do decyzji uznaniowych, w których organ ma możliwość skorzystania ze swobody decyzyjnej w orzekaniu, w ramach której może uwzględnić interes społeczny lub słuszny interes strony. Dlatego przepisu tego nie można stosować dla uchylenia lub zmiany decyzji, przy wydaniu której organ nie posiadał żadnego luzu decyzyjnego, gdyż bezwzględnie obowiązujący przepis prawa materialnego zobowiązywał go, przy ustaleniu istnienia określonych w nim przesłanek, do wydania takiej decyzji (zob. wyrok NSA z dnia 22 czerwca 2020 r., II OSK 274/20, Legalis nr 2418608).

Jak wynika z powyższego, powołany przepis Kpa nie znajdował zastosowania w sprawach poddanych kontroli. Nie ulega bowiem wątpliwości, że decyzja o zatrzymaniu prawa jazdy, wydana w trybie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, jest decyzją związaną. Po otrzymaniu informacji o stwierdzeniu przekroczenia prędkości o wartość wskazaną w tym przepisie organ ma bowiem obowiązek zatrzymania prawa jazdy na okres 3 miesiące. Nie dysponuje on zatem luzem decyzyjnym, który pozwalałby na wzięcie pod uwagę interesu społecznego czy słusznego interesu strony przy rozstrzygnięciu sprawy. Przesądza to jednocześnie o niemożności zastosowania nadzwyczajnego trybu wzruszenia decyzji prawidłowej, przewidzianego w powołanym przepisie prawa. Co więcej zauważyć jeszcze trzeba, że – niezależnie od wyżej powiedzianego – art. 154 Kpa odnosi się do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznych, tj. takich, od których nie przysługują środki odwoławcze w administracyjnym toku instancji. Tymczasem w obu poddanych kontroli sprawach decyzje zmieniane przez Starostę nie uzyskały przymiotu ostateczności w dacie wydania decyzji zmieniających, gdyż nie upłynął jeszcze termin do wniesienia odwołania. Także z tej przyczyny zastosowanie art. 154 Kpa było niezasadne.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie art. 154 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Wydanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy z naruszeniem przewidzianego przepisami prawa terminu.

Zgodnie z art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami, jeżeli prawo jazdy zostało zatrzymane w trybie art. 135 ust. 1 pkt 2 albo art. 135a ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym (tj. w przypadku ujawnienia czynu polegającego na kierowaniu pojazdem z prędkością przekraczającą dopuszczalną o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym lub przewożeniu osób w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji), starosta wydaje decyzję w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy w terminie 21 dni od dnia powzięcia informacji o tym fakcie.

Jak wynika z przekazanych kontrolującym dokumentów, w trzech przypadkach (sprawy nr SP-Km.5430.22.2020, SP-Km.5430.42.2021 i SP-Km.5430.103.2021) organ nie dochował ww. terminu na wydanie decyzji.

Dowód: akta kontroli str. 281-290, 627-634, 644-651

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 102 ust. 1da ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

3. Brak nadania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy rygoru natychmiastowej wykonalności. W jednym przypadku (sprawa nr SP-Km.5430.24.2021) Starosta orzekł o zatrzymaniu prawa jazdy na okres 3 miesięcy w związku z otrzymaniem informacji o kierowaniu pojazdem z prędkością przekraczającą dopuszczalną o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym, tj. na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie zaś z art. 102 ust. 1 c ustawy starosta wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1 pkt 4 lub 5, na okres 3 miesięcy, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. W analizowanej sprawie decyzji nie został jednak nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Tym samym organ naruszył powołany przepis prawa.

Dowód: akta kontroli str. 599-600

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 102 ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Zakres (temat) VII: wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Wrocławskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybranych 40 spraw (z roku 2020 – 30 i z roku 2021 – 10).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku:

- 1) stwierdzenia:
 - a) na podstawie orzeczenia lekarskiego istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
 - b) na podstawie orzeczenia psychologicznego istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
 - c) utraty kwalifikacji, na podstawie wyniku egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - d) niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b;
- 2) ponownego przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lit. a;
- 3) popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub jednego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
- 4) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów;
- 5) kierowania pojazdem w przedłużonym okresie, o którym mowa w art. 102 ust. 1d;
- 6) uchylenia sposobu wykonywania zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie art. 182a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Kontroli poddano 40 losowo wybranych spraw (sprawy nr: SP-Km.5430.66.2020,
SP-Km.5430.106.2020, SP-Km.5430.138.2020, SP-Km.5430.169.2020,
SP-Km.5430.181.2020, SP-Km.5430.201.2020, SP-Km.5430.213.2020,

SP-Km.5430.246.2020, SP-Km.5430.278.2020, SP-Km.5430.283.2020,
SP-Km.5430.286.2020, SP-Km.5430.351.2020, SP-Km.5430.352.2020,
SP-Km.5430.368.2020, SP-Km.5430.417.2020, SP-Km.5430.448.2020,
SP-Km.5430.623.2020, SP-Km.5430.646.2020, SP-Km.5430.564.2020,
SP-Km.5430.900.2020, SP-Km.5430.978.2020, SP-Km.5430.1037.2020,
SP-Km.5430.1080.2020, SP-Km.5430.1106.2020, SP-Km.5430.1116.2020,
SP-Km.5430.1158.2020, SP-Km.5430.1160.2020, SP-Km.5430.1162.2020,
SP-Km.5430.1165.2020, SP-Km.5430.138.2021, SP-Km.5430.307.2021,
SP-Km.5430.319.2021, SP-Km.5430.334.2021, SP-Km.5430.346.2021,
SP-Km.5430.361.2021, SP-Km.5430.376.2021, SP-Km.5430.384.2021,
SP-Km.5430.416.2021, SP-Km.5430.459.2021, SP-Km.5430.490.2021).

Dowód: akta kontroli str. 449-805

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczął postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 449-805

Zakres (temat) VIII: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Powiatu Wrocławskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie informacji zawartych w zbiorczym sprawozdaniu wojewody (Dz. U. poz. 973).

Starosta Powiatu Wrocławskiego przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2020 przy piśmie z dnia 26 lutego 2021 r., SP-KM.5421.22.2021.KK. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

Dowód: akta kontroli str. 1231-1246

Zawarte w sprawozdaniach informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Powiatu Wrocławskiego zadań z zakresu tematów nr I, II, III, IV, V i VIII są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości:

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr VII.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2020 Starosta Powiatu Wrocławskiego wydał 549 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy. Jak wynika natomiast

z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2020 wydane zostały 244 decyzje w tym przedmiocie.

Dowód: akta kontroli str. 1236, 1247-1364

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Każdorazowe wzywianie do złożenia wniosku o wpis do ewidencji instruktorów, zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa;
- 2) Każdorazowe umieszczanie w ewidencji instruktorów wszystkich danych, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy;
- 3) Każdorazowe oznaczanie w legitymacji instruktora techniki jazdy wyłącznie zakresu uprawnień odpowiadającego zakresowi wpisu w ewidencji;
- 4) Powstrzymanie się od wydawania zaświadczenia o wpisie do ewidencji instruktorów z urzędu, bez żądania strony;
- 5) Przeprowadzanie co najmniej raz w roku kontroli, o której mowa w art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, we wszystkich ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru;
- 6) Zmianianie wydanych decyzji wyłącznie w przypadkach oraz w trybie, określonymi w obowiązujących przepisach prawa;
- 7) Każdorazowe przestrzeganie terminów wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, określonych w przepisach ustawy o kierujących pojazdami;
- 8) Każdorazowe nadawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy rygoru natychmiastowej wykonalności w przypadkach, wskazanych w przepisach ustawy o kierujących pojazdami;
- 9) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarostaw Objeński

DYREKTOR WYDZIAŁU

Infrastruktury

Marta Majcher

