



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 stycznia 2021r.

ZP-P.862. 35 .2020.MH

Pan
Robert Stępień
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Wołowie

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 9 do 15 grudnia 2020r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2020r., poz.1409 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pani Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki,

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki

przeprowadził zdalnie kontrolę problemową w trybie zwykłym w Filii w Brzegu Dolnym Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16.06.2020r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2020r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. Przedstawiania bezrobotnym propozycji zatrudnienia i innej pracy zarobkowej,
2. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art.132 kpa,
3. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 kpa,
4. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2019r. do 9 grudnia 2020r.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2020r, poz. 1409 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r., poz.256 z późn. zm.).

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełnił Pan Robert Stępień Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie.

Ad. 1 Przedstawianie bezrobotnym propozycji zatrudnienia i innej pracy zarobkowej.

Na dzień 1 stycznia 2019 r. na terenie działania Filii w Brzegu Dolnym Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie zarejestrowanych było 406 osób bezrobotnych. W roku 2019 pracodawcy zgłosili do urzędu 150 ofert pracy, z czego zrealizowano 85.

Na dzień 1 stycznia 2020 r. na terenie działania Filii w Brzegu Dolnym Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie zarejestrowanych było 350 osób bezrobotnych. W roku 2020 do dnia rozpoczęcia kontroli pracodawcy zgłosili do urzędu 123 ofert pracy, z czego zrealizowano 69 ofert.

Pośrednictwem pracy w Filii w Brzegu Dolnym Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie zajmował się jeden pośrednik pracy i jedna osoba na stanowisku pomocy administracyjnej. Do swojej dyspozycji mieli: pomieszczenie 25m², dwa zestawy komputerowe z dostępem do Internetu, telefon, fax oraz urządzenie wielofunkcyjne.

Do szczegółowej kontroli pobrano 5 pierwszych ofert pracy z 2019 r. i pięć pierwszych ofert pracy z 2020r. o następujących numerach ewidencyjnych: OfPr/19/0008; OfPr/19/0009; OfPr/19/0013; OfPr/19/0017; OfPr/18/0022; OfPr/20/0013; OfPr/20/0012; OfPr/20/0015; OfPr/20/0017; OfPr/20/0021

oraz karty bezrobotnych o następujących numerach ewidencyjnych:

041199/0059; 131100/0006; 160600/0001; 1310501/0001; 241212/00004; 1031199/0044; 1080903/0003; 1301199/015; 260919/00002; 150909/00005; 030418/00001; 050810/00002; 031019/00001; 1230304/0002.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że zgłaszane oferty pracy zawierały wszystkie niezbędne elementy, nie odnotowano ofert pracy dyskryminujących jakąkolwiek grupę osób. Bezrobotnym proponowano odpowiednią pracę, a następnie rozliczano ich z przedstawionych ofert pracy. (Dowód nr 1 – karta bezrobotnego, zgłoszenie krajowej oferty pracy oraz skierowanie do pracy)

Filia w Brzegu Dolnym Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie przedstawiała bezrobotnym propozycje zatrudnienia i innej pracy zarobkowej bez zbędnej zwłoki, w sposób dostosowany do indywidualnych potrzeb i gwarantujący równy dostęp i równe traktowanie. W przypadku odmowy przyjęcia przez bezrobotnego propozycji odpowiedniej pracy w sposób właściwy prowadzono postępowanie administracyjne, celem ustalenia, czy odmowa przyjęcia odpowiedniego zatrudnienia nastąpiła bez uzasadnionej przyczyny, a także informowano osoby bezrobotne o wynikach postępowania i o konsekwencjach nieuzasadnionej odmowy przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą zbadano czy przedłożone oferty pracy spełniały kryteria pracy odpowiedniej w świetle definicji ustawowej, która oznacza zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, które podlegają ubezpieczeniom społecznym i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie oraz łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin, za wykonywanie których osiąga miesięczne wynagrodzenie brutto, w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Informacje na temat przestawianych ofert zatrudnienia i innej pracy zarobkowej prawidłowo odnotowywano w kartach rejestracyjnych bezrobotnych.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

Ad. 2 Wydawanie decyzji w trybie art. 132 Kpa

W 2019 roku do urzędu wpłynęło 1 odwołanie od decyzji administracyjnej, które przekazano do rozpatrzenia organowi wyższej instancji.

W 2020 roku do dnia rozpoczęcia kontroli do urzędu wpłynęły 2 odwołania od decyzji administracyjnych, w ich wyniku wydano 1 decyzję w trybie art. 132 Kpa, drugie odwołanie przekazano do rozpatrzenia organowi wyższej instancji.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowała się 1 wydana w 2020r. decyzja administracyjna w trybie art. 132 Kpa o numerze ewidencyjnym: 2/ZK/02/2020.

Na podstawie pobranej dokumentacji ustalono, że urząd prawidłowo zastosował tryb art. 132 Kpa do decyzji nieostatecznej w ramach samokontroli, w stosunku do której strona w terminie 14-dniowym wniosła do urzędu odwołanie (Dowód nr 2 - kserokopia decyzji pozbawiającej statusu bezrobotnego wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, kserokopia odwołania wraz z dowodem w sprawie).

Poddana kontroli decyzja w całości uwzględniała żądania strony, a rozstrzygnięcie podjęto zasadnie, w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania.

Decyzja w trybie art. 132 kpa zawierała elementy decyzji zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych.

Skontrolowana decyzja w trybie art. 132 Kpa w rozstrzygnięciu ograniczała się wyłącznie do uchylecia decyzji, od której osoba uprawniona złożyła odwołanie (Dowód nr 3- kserokopia decyzji w trybie art. 132 Kpa). Zgodnie z orzecznictwem sądowym takie rozstrzygnięcie nie załatwia sprawy administracyjnej. Istotne jest, aby organ I instancji stosując przy wydawaniu decyzji przesłankę wynikającą z art. 132 Kpa, uchylił swoją decyzję i orzekł co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzył postępowanie (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 kwietnia 2018r. sygn. akt IV SA/Wr 77/18). Decyzja administracyjna powinna co do zasady rozstrzygać sprawę lub kończyć postępowanie w inny sposób w danej instancji (Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 maja 2014r. sygn. akt III SA/Po 1320/13). Zgodnie z art. 107 § 3, uwzględniając art. 132 § 1 Kpa, z uzasadnienia takiej decyzji musi wynikać treść i zakres zawartych w odwołaniu żądań i treść zarzutów postawionych decyzji organu pierwszej instancji. Skoro tylko uwzględnienie w całości odwołania uprawnia organ pierwszej instancji do wydania nowej decyzji, to organ ten musi wykazać, że przesłanka ta została spełniona (Wyrok NSA z dnia 8 listopada 2011r. sygn. akt I OSK 1034/11).

Ponadto decyzja w trybie art. 132 Kpa została odebrana przez stronę osobiście.

Ad. 3 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 Kpa.

W okresie poddanym kontroli urząd wydał 1 decyzję w trybie art. 154 Kpa, natomiast w trybie art. 155 Kpa nie wydał żadnej decyzji administracyjnej.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowała się wydana w trybie art. 155 Kpa decyzja administracyjna w 2020r. o numerze ewidencyjnym: 112/10/ZK/08/2020.

W kontrolowanym przypadku, urząd otrzymał od strony informacje, które miały wpływ na sprawę administracyjną zakończoną decyzją ostateczną. Po zapoznaniu się z przesłanym materiałem, Powiatowy Urząd Pracy w Wołowie Filia w Brzegu Dolnym, uznając, że rozstrzygnięcie zostało dotknięte wadą, wydał w trybie art. 154 decyzję, uwzględniając w pełni żądanie strony (Dowód nr 4 – kserokopie decyzji w trybie art. 154 Kpa wraz z aktami spraw). Organ nie zbadał w pierwszej kolejności prawidłowości ostatecznego rozstrzygnięcia poprzez zastosowanie instytucji wznowienia postępowania. Stwarza ona prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadliwością wyliczoną w sposób precyzyjny w Kpa (w tym przypadku art. 145 § 1 pkt 8). Zaznaczyć trzeba jednak, że wszczęcie postępowania wznowieniowego nie przesądza jeszcze o ostatecznej treści nowego rozstrzygnięcia w sprawie. Dopiero treść decyzji podjętej w tym trybie pozwoli określić, czy wskazana na początku, jako podstawa wszczęcia postępowania, wada proceduralna rzeczywiście wystąpiła, oraz czy wystąpienie tej wady miało wpływ na treść rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie.

Ad.4 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

W 2019 roku urząd wydał 5 decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

W 2020 roku do dnia kontroli wydano 5 decyzji w trybie wznowienia postępowania.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się 2 pierwsze wydane w 2019r. decyzje administracyjne oraz 2 pierwsze decyzje z 2020 roku o następujących numerach ewidencyjnych: 415/1/ZK/08/19; 520/1/ZK/04/19; 564/1/ZK/03/20; 4/1/ZK/03/20.

Ww. decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych (Dowód nr 5 - kserokopia decyzji w trybie wznowienia

postępowania) Wznowienia postępowania dokonywał właściwy organ w drodze postanowienia (Dowód nr 6 - kserokopia postanowienia o wznowieniu postępowania).

Strony były prawidłowo poinformowane, że na postanowienie o wznowieniu nie służy zażalenie, można je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji wydanej w wyniku wznowienia. Wznowione postępowania zostały zakończone wydaniem nowych decyzji administracyjnych zgodnie z art. 151 Kpa, dotyczyły postępowań uprzednio zakończonych decyzją ostateczną. Najczęstszymi przyczynami zastosowania powyższego trybu było dostarczenie dokumentów mających wpływ na datę poprzedniego wyrejestrowania lub przyczynę utraty statusu osoby bezrobotnej. W przypadkach kiedy od daty doręczenia decyzji w sprawie, co do której zaistniały przesłanki do wznowienia postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, minęło co najmniej pięć lat, uchylenie decyzji nie było możliwe, urząd w takim przypadku stwierdzał wydanie decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazywał okoliczności, z powodu których nie uchylił decyzji (Dowód nr 7 - kserokopia decyzji w trybie art. 145 Kpa przy dowodzie nr 5).

W jednym badanym przypadku, stronie nie zapewniono zgodnie z art. 10 §1 Kpa czynnego udziału w postępowaniu, mimo umieszczonego w postanowieniu o wznowieniu postępowania pouczenia o treści „Zgodnie z art. 73 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego ma Pan/i możliwość w ciągu 7 dni od doręczenia zgłosić się do Urzędu w celu złożenia ewentualnych wyjaśnień oraz zapoznania się z aktami sprawy Niezgłoszenie się spowoduje rozpatrzenie sprawy w oparciu o dostępny organowi materiał dowodowy”. Wydano decyzję administracyjną w terminie niezgodnym z zapisem zawartym w pouczeniu postanowienia, pozbawiając tym sposobem stronę możliwości do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do jej przedmiotu w ustalonym terminie (Dowód nr 8 - kserokopia postanowienia o wznowieniu postępowania oraz decyzji w trybie art. 145 Kpa).

W dwóch przypadkach decyzje wydane w trybie wznowienia postępowania rozstrzygały dwie lub więcej spraw (Dowód nr 9 – kserokopie decyzji w trybie wznowienia postępowania).

Przepis art. 62 Kpa znajduje zastosowanie w przypadku, gdy łącznie spełnione są następujące przesłanki:

- 1) prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego;
- 2) prawa i obowiązki stron mają tożsamą podstawę prawną;
- 3) w każdej ze spraw właściwy rzeczowo, miejscowo i instancyjnie jest ten sam organ administracji publicznej.

Nie można zatem dokonać połączenia w jedno postępowanie dwóch lub większej liczby spraw, w których rozpatrywane są co najmniej dwie różnorodnej sprawy administracyjne

dotyczące tej samej strony (uchw. NSA(5) z 2.4.2001 r., FPK 1/01, ONSA 2001, Nr 4, poz. 151).

1. Uchylając własną decyzję administracyjną w trybie art. 132 Kpa, organ I instancji winien równocześnie rozstrzygnąć sprawę co do istoty.
2. W przypadku wystąpienia jednej z przesłanek wznowienia postępowania należy stosować bezwzględnie ten tryb.
3. Zapewniać stronie czynny udział we wznowionym postępowaniu administracyjnym zgodnie z art. 10 § 1 Kpa.
4. Wydawać odrębne decyzje w stosunku do prowadzonych postępowań administracyjnych różnego rodzaju.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i polityki społecznej

hr *Wysiężko* 15.01.2021 *AW*

