



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 24 października 2021 r.

IF.IT.431.18.2021.MK

Pan  
**Tomasz Kiliński**  
Burmistrz Gminy Nowa Ruda

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 14 czerwca 2021 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305),
  - 2) ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1122);
  - 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224),
- zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:  
Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,  
Urszula Czerkawska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu,  
przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Nowej Rudzie z siedzibą przy ul. Rynek 1, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Przebudowa drogi ul. Kościelec – ul. Kołowa w Nowej Rudzie (etap I)”**, realizowanego w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (wcześniej: Funduszu Dróg Samorządowych).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 21 grudnia 2020 roku plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2021 r. oraz Aneks nr 8 do ww. planu.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Przebudowa drogi ul. Kościelec – ul. Kołowa w Nowej Rudzie (etap I)”** w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:  
Tomasz Kiliński –Burmistrz Gminy Nowa Ruda

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:  
- Agnieszka Żołnierczyk – Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Nowej Rudzie

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Gminę Miejską Nowa Ruda zadania pn.: „**Przebudowa drogi ul. Kościelec – ul. Kołowa w Nowej Rudzie (etap I)**” oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

#### **A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):**

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (stan na dzień realizacji zadania: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło w dniu 20 marca 2019 roku zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez MTI PROJEKT Tomasz Cabała, ul. Sienkiewicza 10A/4, 58-200 Dzierżonów.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana na podstawie *Zarządzenia nr 189/16 Burmistrza Miasta Nowa Ruda z dnia 7 października 2016 roku w sprawie Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych przez Gminę Miejską Nowa Ruda* oraz na podstawie *Wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego z dnia 14 października 2019r.* Komisja Przetargowa w składzie 3-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19 ust. 2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Regulamin Pracy Komisji Przetargowej*, stanowiący załącznik nr 4 do *Zarządzenia nr 189/16 Burmistrza Miasta Nowa Ruda* (Dowód: *Zarządzenie nr 189/16 Burmistrza Miasta Nowa Ruda z dnia 7 października 2016 roku*, Akta kontroli, str.16; *Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego*, Akta kontroli, str.31).
- W dniu 5 listopada 2019 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę - 60 % i okres gwarancji - 40%. Do SIWZ dołączono przedmiar robót oraz dokumentację projektową: projekty oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2019 roku

pod nr 612639-N-2019 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 5 listopada 2019 r. do godz. 09.15.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej [www.nowaruda.biuletyn.net](http://www.nowaruda.biuletyn.net) od dnia 21 października 2019 roku do dnia 5 listopada 2019 roku.  
(Dowód: *Ogłoszenie o zamówieniu*, Akta kontroli, str.35).
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 5 listopada 2019 roku 8 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Zastosowano przepisy art. 26 ust. 1 i 2 ustawy PZP i w dniu 28 listopada oraz w dniu 3 grudnia 2019 r. wezwano jednego wykonawcę do uzupełnienia oferty o następujące dokumenty i oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, tj.:
  - wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
  - odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;
  - zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłatami podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
  - zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłatami składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
  - wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania wraz z dowodami określającymi ich należyte wykonanie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.
- Ofertę uzupełniono w wymaganym terminie, tj. w dniu 2 i 3 grudnia 2019 roku, co pozwoliło uznać ją za spełniającą wymogi określone w SIWZ.  
(Dowód: *Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów*, Akta kontroli, str.106).

- Zamawiający zastosował przepisy art. 90 ust. 1 PZP stanowiące o obowiązku wszczęcia procedury wyjaśniającej w przypadku wystąpienia rażąco niskiej ceny: „jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”

Mając na uwadze fakt, że zaproponowana cena oferty wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, w dniach 12 i 19 listopada 2019 roku, Zamawiający wezwał 2 wykonawców do udzielenia wyjaśnień i przedłożenia dowodów w celu ustalenia czy złożone przez nich oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 22 listopada 2019 roku do godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wykonawcy złożyli wymagane wyjaśnienia. Jeden wykonawca wskazał, że popełniono błąd rachunkowy skutkujący złożeniem oferty z tak niską ceną i wniósł o jej odrzucenie. W związku z powyższym, Zamawiający uznał ofertę wykonawcy za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i odrzucił ofertę na mocy art.89 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy. Drugi wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzające, że zaproponowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej (Dowód: *Wezwanie do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny*, Akta kontroli, str.125).
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy „SERAFIŃSKI” Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński z siedzibą przy ul. Głównej 75/5, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie z ceną ofertową ryczałtową brutto: 632 901,85 zł i gwarancją jakości udzieloną na 60 miesięcy. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. (Dowód: *Oferta wykonawcy*, Akta kontroli, str.145).
- W dniu 3 grudnia 2019 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz zamieszczając informację na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Zamawiającego [www.nowaruda.biuletyn.net](http://www.nowaruda.biuletyn.net). Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP. (Dowód: *Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str. 150).
- Umowa z wykonawcą nr WI.272.18.2019 została zawarta w dniu 9 grudnia 2019 roku z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia, tj. do dnia 30 czerwca 2020 roku, odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu. (Dowód: *Umowa na roboty budowlane*; Akta kontroli str.154).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 grudnia 2019 roku pod nr 510275412-N-2019, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie Dolnośląskiemu. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 ustawy PZP oraz

z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r., poz. 1128).

(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str. 167).

#### B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z ich kopiami przedłożonymi wraz z dokumentacją rozliczeniową zadania i informacją o wykorzystaniu zaliczki oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę są zgodne z kopiami załączonymi do rozliczenia dofinansowania. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie z wykonawcą oraz z ustawą o finansach publicznych. Opisy zamieszczone na fakturze zawierały informacje wymagane w § 7 ust. 13 umowy o dofinansowanie. Weryfikacja dokumentów finansowych potwierdziła prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków na zadanie.

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta kontroli str.188-226).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
<b>Roboty budowlane</b>  SERAFIŃSKI® Roboty Ziemne i Budowlane Tomasz Serafiński, ul. Główna 75/5, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie	<b>632 901,85 zł</b>	Faktura nr 03/12/2019 z dnia 20.12.2019 r. wpłynęło 20.12.2020 r.	19.01.2020 r.	10 000 zł	10 000 zł	- 10 000 zł zapłacono dnia 27.12.2019 r.
	<b>632 901,85 zł</b>  Po dokonaniu zmian w wyniku zmniejszenia zakresu rzeczowego	Faktura nr 02/07/2020 z dnia 03.07.2020r. wpłynęło 05.07.2020 r.	02.08.2020 r.	618 203,11 zł	618 203,11 zł	- 618 203,11 zł zapłacono dnia 22.07.2020 r.
<b>Razem roboty budowlane</b>				<b>628 203,11 zł</b>	<b>628 203,11 zł</b>	<b>628 203,11 zł</b>

Zgodnie z umową o dofinansowanie zadania nr FDS/B/11/G-111/2019 z dnia 26 września 2019 roku (z uwzględnieniem zmiany wartości projektu w wyniku rozstrzygniętego postępowania przetargowego) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2019 w ramach wydatków kwalifikowanych wynosiła 632 901,85 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków Funduszu w wysokości 379 741,11 zł oraz środki własne Beneficjenta w wysokości 253 160,74 zł. W trakcie



realizacji zadania, na podstawie protokołu konieczności nr 1/D z dnia 16 czerwca 2020 r., dokonano zmniejszenia zakresu rzeczowego w zakresie umocnienia rowu drogowego.

Aneksem nr 2 z dnia 19 czerwca 2020 r. do umowy o roboty budowlane nr WI.272.18.2019 z dnia 9 grudnia 2019 r. ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 628 203,11zł, z czego - zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie – kwota dofinansowania ze środków Funduszu wyniosła 376 921,87 zł, a wysokość wkładu własnego – 251 281, 24 zł.

W dniu 30 lipca 2020r. Beneficjent dokonał zwrotu części wypłaconej zaliczki w wys. 2 819,24 zł z tytułu dofinansowania pobranego w nadmiernej wysokości. Dokumentacja finansowa realizowanego zadania potwierdziła prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym.

### **C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu**

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie zgłoszenia wykonania robót budowlanych z dnia 4 lipca 2019 roku obejmującego przebudowę drogi na odcinku od ul. Kościelec do ul. Kołowa w Nowej Rudzie.
- Nie dokonywano zmian postanowień umowy na roboty budowlane w zakresie terminu zakończenia robót.
- Przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 10 grudnia 2019 roku, zachowując postanowienia § 3 umowy z wykonawcą.  
(Dowód: *Protokół wprowadzenia na budowę*, Akta kontroli, str.229).
- Aneksem nr 1 do Umowy z wykonawcą robót z dnia 25 marca 2020 roku i na podstawie protokołu wprowadzenia zmian do umowy nr 1/ZU z dnia 18 marca 2020r. wprowadzono zmiany postanowień zawartej umowy na roboty budowlane, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ w zakresie zmiany wynagrodzenia wykonawcy ustalonego na kwotę 727 801,85 zł brutto z tytułu konieczności wykonania robót dodatkowych (wartość robót dodatkowych wynosząca 94 900,00 zł stanowiła wydatek niekwalifikowany do dofinansowania w ramach przedmiotowej inwestycji).
- Aneksem nr 2 do Umowy z wykonawcą robót z dnia 19 czerwca 2020 r. i na podstawie protokołu konieczności nr 1/D z dnia 16 czerwca 2020 r. oraz protokołu z negocjacji nr 1/D z dnia 16 czerwca 2020 r. wprowadzono zmiany postanowień zawartej umowy na roboty budowlane w zakresie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w wyniku zmniejszenia zakresu rzeczowego w zakresie umocnienia rowu drogowego. W wyniku poczynionych zmian kwota wynagrodzenia brutto w ramach wydatków kwalifikowanych została ustalona w wys. 628 203,11 zł.
- Wykonawca robót, zachowując postanowienia § 7 umowy o roboty budowlane, w dniu 22 czerwca 2020 roku dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.  
(Dowód: *Zgłoszenie do odbioru* , Akta kontroli, str. 230).
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 3 lipca 2020 roku, przy udziale Komisji odbioru w składzie przedstawicieli zamawiającego, przedstawicieli wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Inwestycję uznano za wykonaną w sposób właściwy, zgodnie z zakresem objętym umową.  
(Dowód: *Protokół odbioru końcowego*, Akta kontroli str.246).

- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią przedłożoną Wojewodzie wraz z dokumentacją rozliczeniową zadania.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
  - wykonanie nawierzchni jezdni;
  - wykonanie nawierzchni poboczy;
  - wykonanie przepustów;
  - wykonanie elementów ulic;
  - wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu - oznakowania poziomego (Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str.248).
- Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość remontowanego odcinka drogi, wynoszącą 0,465 km.

**C. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:**

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- umieszczenie tablicy informacyjnej o realizacji zadania ze środków Funduszu;
- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Gliński

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

Ewa Stachera

