



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF-AB.7840.1.6.2021.MN

Wrocław, dnia 15 grudnia 2021 r.

DECYZJA Nr I – K/Z – 80/21

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 w związku z art. 80 ust. 1 pkt 2, art. 82 ust. 3 pkt 3a i pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1333, z późn. zm.) art. 26, art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę złożonego w dniu 18 stycznia 2021 r., uzupełnionego pod względem formalnym dnia 18 marca 2021 r.

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę
na rzecz**

**PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

obejmującego:

Budowę nowej nawierzchni torowej w łukach o promieniu $R < 250$ m na linii kolejowej Nr 285 na odcinku Świdnica Kraszowice – Jedlina Zdrój od km 66+014,98 do km 66+192,30, od km 68+523,85 do km 69+520,67, od km 70+711,30 do km 71+097,79, od km 79+930,31 do km 80+717,06” przewidzianej do realizacji na działkach:

L.p.	Numer działki ewidencyjnej objętej inwestycją	Arkusze mapy	Obręb ewidencyjny	Jednostka ewidencyjna
1	261/4	1	0005 Bystrzyca Górna	021907_2 Świdnica
2	58/3	2	0012 Lubachów	021907_2 Świdnica
3	184/2	2	0012 Lubachów	021907_2 Świdnica
4	185	2	0012 Lubachów	021907_2 Świdnica
5	187/2	2	0012 Lubachów	021907_2 Świdnica
6	161/16	3,5,6	0010 Zagórze Śląskie	022108_2 Walim
7	126/8	1	0003 Glinica	022102_1 Jedlina – Zdrój
8	478/2	1	0004 Jedlina - Zdrój	022102_1 Jedlina – Zdrój

Projekt budowlany opracowany przez:

- mgr. inż. Pawła Mieczysława Papierowskiego, nr uprawnień – 116/DOS/05 do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej obejmującej linię, węzły i stacje kolejowe, wpisanego na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr DOŚ/BK/0617/05,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz art. 42 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

1) Przestrzegać ustaleń i uzgodnień zawartych w projekcie budowlanym oraz obowiązujących przepisów bhp i techniczno – budowlanych, dotyczących realizacji robót budowlanych,

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych: - - -

3. Terminy rozbiórki: według harmonogramu robót.

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554), nakłada się na Inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego.

UZASADNIENIE

Inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa działający przez pełnomocnika Pana Pawła Papierowskiego, w dniu 18 stycznia 2021 r. złożył w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim Wydziale Infrastruktury wniosek o pozwolenie na budowę wraz z czterema egzemplarzami projektu budowlanego.

Pismem z dnia 19 lutego 2021 r. tutejszy Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych podania oraz odrębnym pismem z dnia 19 lutego 2021 r. wezwano do przedstawienia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 18 marca 2021 r. wniosek o pozwolenie na budowę uzupełniono o wskazane braki formalne oraz o potwierdzenie opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Wojewoda Dolnośląski zawiadomił strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Ponadto pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r., tutejszy Organ wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu (Delegatura w Wałbrzychu) z prośbą o zajęcie stanowiska zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane w związku z art. 106 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego dla omawianej inwestycji. W myśl art. 39 ust. 3 Prawa budowlanego w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno – budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. W dniu 15 czerwca 2021 r. do tutejszego Organu Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu (Delegatura w Wałbrzychu) przy piśmie z dnia 13 czerwca 2021 r. znak: (W/N.5152.366.2021.JK) przesłał egzemplarz projektu budowlanego z przytoczeniem art. 39 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, co uznaje się za brak zastrzeżeń do przedstawionych w projekcie budowlanym rozwiązań projektowych. Zgodnie z tym przepisem wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany zająć stanowisko w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się jako brak zastrzeżeń do przedstawionych we wniosku rozwiązań projektowych.

Analizując złożone materiały, tutejszy Organ stwierdził, że dokumentacja budowlana jest niekompletna pod względem materialnoprawnym, tj. nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa i wymaga uzupełnienia. Wobec powyższego, w trakcie postępowania administracyjnego postanowieniem Nr 156/21 z dnia 20 kwietnia 2021 r.,

tutejszy Organ nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji poprzez uzupełnienie 4 egzemplarzy projektu budowlanego o:

1. Dostosowanie projektu budowlanego do zgodności z § 21 ust. 3 pkt 1 lit. a z uwzględnieniem § 21 ust. 3 a Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 151, poz. 987, z późn. zm.) lub przedłożyć stosowną zgodę na odstępstwo od w/w przepisów.

Zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie tor bezстыkowy można stosować we wszystkich klasach torów, przy zachowaniu promienia łuku poziomego toru w torach głównych i głównych dodatkowych wszystkich kategorii linii – 500 m na podkładach drewnianych i 450 m na podkładach betonowych. Przy czym stosownie do § 21 ust. 3 a przytoczonego rozporządzenia w łukach o promieniu nie mniejszym niż 190 m w torach głównych dodatkowych i bocznych oraz w łukach o promieniu nie mniejszym niż 250 m w torach szlakowych i głównych zasadniczych odstępuje się od w/w wymagań i stosuje się tor bezстыkowy w przypadku wymuszenia naprężeń w tokach szynowych odpowiadających temperaturze przytwierdzenia (23±3) °C i jednoczesnego zastosowania rozwiązań zwiększających stateczność toru bezстыkowego lub niezawodność użytkowania.

Ponadto nadmieniono, iż zgodnie z art. 9 ust 2 ustawy Prawo budowlane zgodę na odstępstwo, po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane, udziela albo odmawia udzielenia, w drodze postanowienia, organ administracji architektoniczno-budowlanej, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę albo decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

2. Uzgodnienie lokalizacji wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego na działkach:
 - nr 261/4, AM-1, obręb 0005 Bystrzyca Górna, jedn. ewidencyjna Świdnica
 - nr 58/3, AM-2, obręb 0012 Lubachów, jedn. ewidencyjna Świdnica,
 - nr 187/2, AM-2, obręb 0012 Lubachów, jedn. ewidencyjna Świdnica,
 - nr 161/16, AM-3.5.6, obręb 0010 Zagórze Śląskie, jedn. ewidencyjna Walim,
 - nr 126/8, AM-1, obręb 0003 Glinica, jedn. ewidencyjna Jedlina – Zdrój miasto,
 - nr 478/2, AM-1, obręb 0004 Jedlina - Zdrój, jedn. ewidencyjna Jedlina – Zdrój miasto, ze spółką Polskie Koleje Państwowe S.A. z/s w Warszawie Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu wraz z ewentualnym załącznikiem graficznym – zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Przy czym dołączany załącznik winien przedstawiać wnioskowaną inwestycję oraz zawierać poświadczenie spółki, iż był przedmiotem jej uzgodnienia.
3. Uzgodnienie lokalizacji wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego na działce nr 184/2, AM-2, obręb 0012 Lubachów, jedn. ewidencyjna Świdnica z zarządcą drogi powiatowej Nr 2876D tj. Zarządem Powiatu Świdnickiego wykonującym swoje za pomocą Służby Drogowej Powiatu Świdnickiego – § 38 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 1744, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem projekt budowy lub przebudowy skrzyżowań linii kolejowych z drogami publicznymi podlega uzgodnieniu z właściwym zarządcą drogi i zarządcą kolei.
4. Uzgodnienie Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu Nr WRO.5120.17.2019.WB z dnia 16 kwietnia 2019 r. zgodnie z informacją zawartą na stronie 12 projektu budowlanego punkt 5.5 Wpływ eksploatacji górniczej – art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

5. Zaświadczenie o ostateczności decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu (Delegatura w Wałbrzychu) Nr 274/2019 z dnia 13 marca 2019 r. (znak: W/Arch.5161.41.2019.MK).
6. Sporządzenie projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa) dla działki nr 478/2, AM-1, obręb 0004 Jedlina - Zdrój, jedn. ewidencyjna Jedlina – Zdrój miasto, na aktualnej mapie do celów projektowych, posiadającej klauzulę przyjęcia jej do właściwego Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 34 b ustawy Prawo budowlane, § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) oraz art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 2052, z późn. zm.). Wyjaśniono, iż mapa na której przedstawiony został projekt zagospodarowania dla w/w działki terenu nie zawiera klauzuli przyjęcia jej do Kolejowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej ani też oświadczenia wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku jej weryfikacji.
7. Prawidłową nazwę inwestycji i adres obiektu budowlanego zgodnie z treścią wniosku na metrykach rysunków wchodzących w skład projektu budowlanego zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).
8. Zaznaczenie na projekcie zagospodarowania terenu czytelnego oznaczenia granic działek, zgodnie § 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.
9. Wskazanie prawidłowego numer działki w punkcie 5.3 *Zgodność projektu z planami* strona 11 projektu budowlanego, tiret 2 wskazano działkę nr 78/3, obręb Lubachów, która nie została objęta wnioskiem o pozwolenie na budowę.
10. Uzupełnienie punktu 4.3 *Odwodnienie nawierzchni torowej* strona 10 projektu budowlanego o informację, czy wskazane urządzenia wodne tj. rowy odwadniające, drenáže, drenáže francuskie, kolektory służące odwodnieniu nawierzchni torowej są urządzeniami wodnymi istniejącymi czy projektowanymi. Przy czym należy poinformować, iż zgodnie z art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 624) na wykonanie urządzeń wodnych wymagane jest pozwolenie wodnoprawne, natomiast zgodnie z art. 394 ust. 1 pkt 11 tej ustawy przebudowa lub odbudowa urządzeń odwadniających zlokalizowanych w obszarze kolejowym wymaga zgłoszenia wodnoprawnego.

Ponadto należało uzupełnić punkt 4.3 o szczegółową informację dotyczącą ilości odprowadzania wód opadowych i roztopowych z projektowanych nawierzchni torowej, w tym w kontekście do odbiornika końcowego – § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 czerwca 2021 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

W dniu 15 czerwca 2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora działającego przez pełnomocnika Pana Pawła Papierowskiego z dnia 10 czerwca 2021 r. (znak: RDK/K/470/2021/ASK), w którym zwrócił się o zmianę terminu uzupełnienia dokumentacji budowlanej do dnia 30 lipca 2021 r.

Wobec powyższego Wojewoda Dolnośląski postanowieniem Nr 156_1/21 z dnia 17 czerwca 2021 r. wyznaczył nowy termin do uzupełnienia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 30 lipca 2021 r.

W dniu 29 lipca 2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora działającego przez pełnomocnika Pana Pawła Papierowskiego z dnia 27 lipca 2021 r. (znak: RDK/K/610/2021/ASK), w którym ponownie zwrócił się o zmianę terminu uzupełnienia dokumentacji budowlanej do dnia 30 listopada 2021 r.

Wobec powyższego Wojewoda Dolnośląski postanowieniem 156_2/21 z dnia 4 sierpnia 2021 r. wyznaczył nowy termin do uzupełnienia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 30 listopada 2021 r.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora działającego przez pełnomocnika Pana Pawła Papierowskiego (znak: RDK/K/931/2021/ASK), przy którym usunął wskazane w w/w postanowieniu Wojewody Dolnośląskiego nieprawidłowości występujące w przedłożonej dokumentacji.

W myśl zatem art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, organ administracji architektoniczno – budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b omawianej ustawy, a także zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego;
- 4) wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, także sprawdzenie projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Teren przedmiotowej inwestycji objęty jest ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany został sporządzony w sposób zgodny z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- obszaru położonego w obrębie wsi Bystrzyca Górna, gmina Świdnica, zatwierdzonego uchwałą Nr XLVII/481/2002 Rady Gminy Świdnica z dnia 29 grudnia 2005 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 232, poz. 3624,
- obszaru położonego w obrębie wsi Lubachów, gmina Świdnica, zatwierdzonego uchwałą Nr XLVII/482/2002 Rady Gminy Świdnica z dnia 29 grudnia 2005 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 17, poz. 350,
- w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jedlina – Zdrój, zatwierdzonego uchwałą Nr XLIV/265/18

Rady Miasta Jedlina Zdrój z dnia 27 września 2018 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego poz. 5244.

Całość przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 58 poprzednio obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz § 3 ust. 2 pkt 2 i § 3 ust. 1 pkt 60 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu decyzją z dnia 28 grudnia 2017 r. (znak: WOOŚ.4210.24.2017.AMA.11) stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa linii kolejowej Nr 285 na odcinku Świdnica Kraszowice – Jedlina Zdrój”. Decyzja nie zawiera uwarunkowań niezbędnych do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Ponadto, odnosząc się do art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, uwzględniając oświadczenie projektanta i sprawdzającego, stwierdzono zgodność projektu budowlanego z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi za wyjątkiem wymagań zawartych w:

- § 21 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 151, poz. 987, z późn. zm.), polegające na wykonaniu nawierzchni bezстыkowej z szyn 49E1 na podkładach betonowych PS-94 umożliwiającących wykonanie poszerzenia międzytokowego, z użyciem kapturów SN zwiększających opór poprzeczny toru, przewidzianych do zabudowy co trzeci podkład, na długości łuków o promieniu $R < 250m$, na linii kolejowej nr 285 na odcinku Świdnica Kraszowice – Jedlina-Zdrój, od km 66+014,98 do km 80+717,06, na działkach: nr 261/4, AM-1, obr. 0005 Bystrzyca Górna, nr 58/3, AM-2, nr 184/2, AM-2, nr 185, AM-2, nr 187/2, AM-2, obr. 0012 Lubachów, jedn. ew. 021907_ Świdnica, nr 161/16, AM-3,5,6, obr. 0010 Zagórze Śląskie, jedn. ew. 022108_2 Walim, nr 126/8, AM-1, obr. 0003 Glinica, nr 478/2, AM-1, obr. 0004 Jedlina-Zdrój, jedn. ew. 022102_1 Jedlina Zdrój, w związku z realizacją inwestycji pn.: „Budowa nowej nawierzchni torowej w łukach o promieniu $R < 250m$ na linii kolejowej nr 285” w ramach zadania pn. „Przebudowa linii kolejowej nr 285 na odcinku Świdnica Kraszowice – Jedlina Zdrój” - postanowienie Wojewody Dolnośląskiego Nr 482/21 z dnia 30 listopada 2021 r. (znak: IF-AB.7840.6.66.2021.JT).

Tutejszy Organ nie stwierdził również naruszeń w zakresie kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – wobec obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane. Dokumentacja zawiera między innymi uzgodnienie ze spółką Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2019 r. (znak: KNWr2.6314.292.2019.JM/2).

Po przeanalizowaniu całości dokumentacji stwierdzono również, iż projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu zaświadczeniami o wpisie na listę członków właściwych izb samorządu zawodowego. Fakt ten wynika

ze znajdujących się w materiale dowodowym decyzji o nadaniu uprawnień oraz zaświadczeń właściwej izby samorządu zawodowego.

W przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym stwierdzono, iż wniosek Inwestora wraz z projektem budowlanym spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego.

W związku z powyższym oraz zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego orzekam jak na wstępie.

Od decyzji przysługuje stronie postępowania prawo złożenia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1923, zm. poz. 1000) uiszczono opłatę skarbową w wysokości:

- 2143 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane,
- 47 zł za zatwierdzenie projektu budowlanego,
- 36 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów Prawa budowlanego na rozbiórkę obiektu budowlanego,
- 17 zł za pełnomocnictwo (2 x 17 zł).

Załączniki:

1. Projekt budowlany – 2 egz. (Inwestor);
2. Projekt budowlany – 1 egz. (DWINB);
3. Projekt budowlany – 1 egz. (IF.AB) – a/a;



Otrzymują:

1. Pan Paweł Papierowski – pełnomocnik Inwestora;
2. PKP S.A. z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 142a, 00-001 Warszawa;
3. PKP S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu, ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław;
4. Wójt Gminy Świdnica, ul. Bartosza Głowackiego 4, 58-100 Świdnica;
5. Służba Drogowa Powiatu Świdnickiego, ul. Powstańców 12, 58-140 Jaworzyna Śląska;
6. IF-AB. – a/a.

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław (do sprawy: WOOŚ.4210.24.2017.AMA.11).

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).