



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 sierpnia 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.30.2021.EK1

Pani
Ewa Mendera
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
Typu Rodzinnego
Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 9 – 10 czerwca 2021 r. na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.) dalej zwanej „ustawą”, kontrolerzy Edyta Kamińska – inspektor wojewódzki i Tomasz Borecki – inspektor wojewódzki z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku, zwanej dalej „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności Placówki w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na I półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Domu pełniła Pani Ewa Mendera – odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W wyniku przeprowadzonej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowością, której przyczyną była błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 3.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie przekazanej dokumentacji dotyczącej sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku, kwalifikacji zawodowych

pracowników oraz oświadczeń dyrektora Placówki. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku, ul. Kamieniecka 16b, 57-256 Bardo, jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Stowarzyszenie „Kopciuszek” na zlecenie powiatu ząbkowickiego. Dom działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-ZS.9423.18.2016.TB z dnia 30 grudnia 2016 r. Jednostka zabezpiecza 8 miejsc dla dzieci w wieku od 0 do 18 lat pozbawionych opieki rodzin własnych. Na dzień kontroli, tj. 9 czerwca 2021 r. w Placówce umieszczonych było 8 dzieci w wieku od 10 do 18 lat oraz jeden pełnoletni wychowanek. Dwoje podopiecznych przebywało w Domu zgodnie z zezwoleniem Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.940.4.8.2020.TB. Troje wychowanków zostało umieszczonych w Placówce w 2017 r., dwoje w 2018 r., jeden w 2019 r. oraz troje w roku bieżącym.

(dowód: akta kontroli str. 13, 15-16)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Placówce wszystkie dzieci z grupy kontrolnej miały opracowany ten dokument w wymaganym terminie. W dwóch przypadkach diagnozy zostały sporządzone przez osobę zatrudnioną na stanowisku wychowawca – pedagog. W jednym przypadku diagnoza nie została podpisana, w związku z tym nie można ustalić kto ją sporządził, a w kolejnym przypadku diagnoza została sporządzona przez dyrektora kontrolowanej jednostki. Powyższe stanowi uchybienie. Należy przestrzegać zasady, by diagnozę sporządzała osoba do tego zobligowana przepisami. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Wskazano w nich braki oraz deficyty rozwojowe dzieci i zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. Diagnozy stanowiły podstawę opracowania planu pomocy dziecku.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 34-35, 47-48, 62-64)

Zgodnie z § 17 ust. 2 i § 15 ust. 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka został sporządzony plan pomocy w oparciu o dostępne, na dzień jego sporządzenia, dokumenty i informacje. We wszystkich przypadkach były to: diagnoza psychofizyczna, dokumentacja potwierdzająca m.in. stan zdrowia, rozwój psychiczny i fizyczny dziecka w czasie jego pobytu w Placówce, postanowienia sądu o umieszczeniu dziecka w Domu, skierowania do Placówki, opinia o rodzinie. W każdym z planów pomocy wyznaczony został

cel pracy z dzieckiem. W przypadku wychowanków z grupy kontrolnej był to powrót dziecka do rodziny. W planach zostały również określone cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Każdorazowo w przedmiotowych dokumentach wskazano dodatkowo osiem obszarów z życia dziecka, w których zaplanowano cele i sposób ich osiągnięcia. Wspomniane obszary to: sytuacja prawna i rodzinna dziecka, utrzymanie kontaktów z rodziną - potrzeby dziecka, środowisko pochodzenia dziecka, potrzeby dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej i emocjonalnej, potrzeby dziecka w relacjach społecznych i funkcjonowanie w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym, rozwój edukacyjny dziecka oraz wpływ kryzysu w rodzinie na rozwój i bieżące funkcjonowanie dziecka. W miarę możliwości oraz mając na uwadze wiek i stopień dojrzałości dziecka uwzględniano jego zdanie przy opracowywaniu planu pomocy. Sugeruje się, aby starsi wychowankowie potwierdzali podpisem opracowany dla nich plan pomocy. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora kontrolowanej jednostki żadna z rodzin dzieci umieszczonych w Placówce nie współpracowała z asystentem rodziny. Plany były sporządzane przez wychowawcę po powzięciu informacji od przedstawiciela organizatora pieczy zastępczej uczestniczącego w zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia plan pomocy dziecku należy modyfikować w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku. W okresie objętym kontrolą zawieszono w Placówce sporządzanie modyfikacji planów pomocy powołując się na Zarządzenie Starosty Ząbkowickiego nr 12/2020 z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie zawieszenia dokonywania ocen sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej na podstawie art. 15zzzzk ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 poz. 1842 ze zm.). Jednakże w dniu 18 maja 2021 r. dyrektor zwołał zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka i tego samego dnia sporządzono „karty modyfikacyjne” do planów pomocy. Analiza kart modyfikacyjnych do planów pomocy wykazała, że we wszystkich przypadkach żaden z obszarów określonych w tych dokumentach, jak również cele pracy z dziećmi, nie wymagały zmiany.

(dowód: akta kontroli str. 13-14, 19-79)

Dyrektor oświadczył, że zadania określone w planie pomocy były realizowane poprzez ciągłą pracę pedagogiczną z dzieckiem, a efekty tej pracy omawiano na zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. W związku z tym należy uznać, że art. 100 ust. 3 ustawy był

przestrzegany. W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikacji planu pomocy ze względu na ciężę małoletniej wychowanki.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji z akt osobowych stwierdzono, iż Dyrektor Placówki posiadał kwalifikacje zawodowe określone w art. 97 ust. 3 ustawy. W okresie objętym kontrolą, poza dyrektorem, w Domu zatrudnione były 2 osoby pełniące funkcję wychowawcy. Wszystkie te osoby złożyły stosowne, pisemne oświadczenia oraz posiadały zaświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Zwrócono jednak uwagę na stanowisko osoby, która zgodnie z umową o pracę, została zatrudniona na czas określony do 31.12.2024 r. jako wychowawca na 1/2 etatu oraz na czas nieokreślony na stanowisku wychowawcy – pedagoga na 1 etat. Posiadała ona kwalifikacje zawodowe uprawniające do pracy z dziećmi zarówno na stanowisku wychowawcy, jak i pedagoga. Natomiast obowiązki i zadania na ww. stanowiskach, wynikające z przepisów są zróżnicowane i mają odmienny charakter. Jednocześnie ustawodawca w art. 98 ust. 1 ustawy, nie dopuścił możliwości łączenia obu stanowisk. Połączenie stanowisk stanowi nieprawidłowość. Druga osoba posiadała kwalifikacje zawodowe uprawniające ją do pracy w charakterze wychowawcy. Osoba zatrudniona w Domu na stanowisku pracownika gospodarczego posiadała odpowiednie oświadczenia i zaświadczenie, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 80-111)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Przyłęku stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Osoba pracująca z dziećmi w Placówce była zatrudniona na stanowisku łączonym jako wychowawca – pedagog.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Należy uregulować kwestię osoby zatrudnionej na stanowisku wychowawcy - pedagoga.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 września 2021 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Edyta Kucińska
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Tomasz Grom
.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

we pln

