



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 grudnia 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.64.2021.TB

Siostra
Agnieszka Wieczorek
Dyrektor
Domu Dziecka p. w. Św. Elżbiety
Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety
w Bolesławcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 18-19 listopada 2021 r., na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu i Edyta Kamińska – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Dziecka p. w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu, przy ul. Kubika 4A, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Domem” lub „Placówką”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 listopada 2020 r. do dnia 18 listopada 2021 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniła Siostra Agnieszka Wieczorek odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod nr. 44. Postępowanie kontrolne przeprowadzono

na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Dom Dziecka p. w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu, przy ul. Kubika 4A, działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.3.2018.EM z dnia 28 grudnia 2018 r., jest jednostką zabezpieczającą 8 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych, realizującą przedmiotowe zadanie na zlecenie powiatu bolesławieckiego.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 8 dzieci. W związku z tym dyrektor Domu nie występował do Wojewody Dolnośląskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia w trybie art. 95 ust. 4a ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 14, 16)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Domu wszystkie dzieci miały opracowany ten dokument przez pedagoga. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Wskazano w nich braki oraz deficyty rozwojowe dzieci i zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. Diagnozy stanowiły podstawę opracowania planu pomocy dziecku. Dokumenty były aktualizowane, gdy zachodziła taka konieczność.

(dowód: akta kontroli str. 14, 16)

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku. Z analizy dokumentacji w tym zakresie wynika, że plany powstawały bez zbędnej zwłoki i zawierały:

- cel główny pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia,
- cele i działania krótko- i długoterminowe oraz ich realizatorów.

Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli wychowawcy. W toku kontroli ustalono, że asystenci rodziny współpracowali z rodzicami dwóch rodzeństw przebywających w Placówce, natomiast na planach nie było ich podpisów. Jednocześnie dyrektor Domu

dysponował dokumentacją wskazującą, że zwracał się z wnioskami do właściwych ośrodków pomocy społecznej o opinie na temat rodzin i podjęcie współpracy w przedmiotowych zakresie. Pod planem pomocy dziecku oraz jego modyfikacjami swoje podpisy składali także wychowankowie, o ile ich wiek na to pozwalał.

Działania w planach pomocy określano na podstawie dokumentów dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. W planach pomocy uwzględniano cele i działania w zakresach: potrzeb opiekuńczych, potrzeb rozwojowych i edukacyjnych, wzmacniania więzi rodzinnych, potrzeb społecznych oraz wzmacniania pozytywnych więzi z rówieśnikami i dorosłymi.

Przedmiotowe dokumenty prowadzone były w formie tabelarycznej, gdzie dla ww. zakresów stworzono rubryki: potrzeby, co chcemy osiągnąć, osoba współpracująca oraz dookreślano, czy jest cel i działanie długo- lub krótkoterminowe. Rubryka „co chcemy osiągnąć” zawierała zarówno cele jak i działania, choć jej nazwa może sugerować, iż odnosiła się ona tylko do zamierzonych celów pracy. Wobec powyższego zasadnym byłoby w przyszłości nazwę dostosować do rzeczywistych treści.

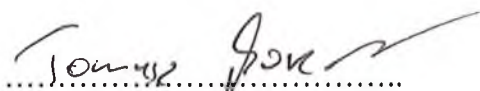
Przed dokonaniem modyfikacji planów pomocy przeprowadzano ich ewaluację, w której wskazywano działania zrealizowane i wymagające dalszej pracy. Dodatkowo od miesiąca września 2021 r. do każdego planu opracowywano kartę, w której określano jakie działania zostaną wykonane w danym miesiącu. Następnie sporządzano opis efektów.

W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikowania planu pomocy z powodu zajścia w ciążę wychowanki. *(dowód: akta kontroli str. 14-35)*

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce na stanowisku wychowawcy pracowało łącznie 5 osób, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Dodatkowo z dziećmi pracował również pedagog. Wszystkie ww. osoby posiadały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy oraz złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor kontrolowanej jednostki, Siostra Agnieszka Wieczorek posiadała kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 4 ustawy. Ponadto kontrolując przestrzeganie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, iż w Domu nie zatrudniano osób do obsługi i administracji, w związku z tym nie podlegało to ocenie. *(dowód: akta kontroli str.14-15, 36-37)*

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).


.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)


.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Jawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)