



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
**Aleksander Marek Skorupa**

Wrocław, dnia 22 sierpnia 2013 r.

NK-KS.431.17.2013.MG

Pani  
**Irena Rogowska**  
Wójt Gminy Lubin

### ***Wystąpienie pokontrolne***

W dniach od 13 czerwca 2013 roku do 28 czerwca 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 czerwca 2013 roku znak: NK-KS.0030.71.2013.MG, NK-KS.0030.72.2013.MG i NK-KS.0030.73.2013.MG zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Grzegorz Podkówka - inspektor wojewódzki (członek zespołu), Magdalena Kremienowska - inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Lubin z siedzibą przy ul. Wł. Łokietka 6, 59-300 Lubin. Czynności kontrolne w siedzibie Urzędu Gminy Lubin przeprowadzono w dniu 13 czerwca 2013 roku. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 5 w 2013 roku.

Tematem kontroli była realizacja przez jednostkę samorządu terytorialnego szczebla gminnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1356) zwanej dalej w.t.p.a.
- wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofnięcia zezwoleń, o których mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 391) zwanej dalej ustawą u.c.p.g. oraz ustawie z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Plan kontroli na I półrocze 2013 roku.

Przedmiotem kontroli było:

- wydawanie, odmowa wydania, wygaszanie, cofanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży; wydawanie zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych; wydawanie zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, określonych w ustawie w.t.p.a., w okresie od 1 stycznia 2012 roku do dnia 13 czerwca 2013 roku (dnia rozpoczęcia kontroli);
- udzielanie, zmiana, cofanie, odmowa udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych; ochrony przed bezdomnymi zwierzętami; prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części; zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, w okresie od 1 stycznia 2007 roku do dnia 13 czerwca 2013 roku (dnia rozpoczęcia kontroli).

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika urzędu sprawowała Pani Irena Rogowska Wójt Gminy Lubin, wybrana na kolejną kadencję w wyborach samorządowych w 2010 roku.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie wydawania, cofania oraz wygaszania zezwoleń wskazanych w ustawie w.t.p.a. jest Pani Agnieszka Wrona zatrudniona na stanowisku Inspektora w Referacie Organizacyjnym, co wynika z zakresu czynności i obowiązków służbowych podpisanego przez ww. pracownika dnia 2 stycznia 2012 roku. Kierownikiem ww. Referatu jest Pani Mariola Gaj - Łopaczyńska.

Prowadzenie postępowań w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. należy do obowiązków pracownika zajmującego stanowisko samodzielnego referenta w Referacie Rolnictwa i Ochrony Środowiska [Dowód: akta kontroli str. 115-118], niemniej jednak przedmiotowe zadanie nie zostało wpisane do zakresu *czynności i obowiązków służbowych* podpisanego w dniu 25 czerwca 2009 r. (oraz do aneksu Nr 1 do przedmiotowego *zakresu czynności*). Realizacja zadań w zakresie prowadzenia postępowań w przedmiocie wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności gospodarczej, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z.z.w.z.o.ś. należy do obowiązków pracownika na stanowisku inspektora w Referacie Rolnictwa i Ochrony Środowiska [Dowód: akta kontroli str. 112-114], z tym, że przedmiotowe zadanie nie zostało wpisane do zakresu *czynności i obowiązków służbowych* podpisanego przez pracownika w dniu 30 marca 2011 r. (oraz do aneksu Nr 1 do przedmiotowego *zakresu czynności*).

Podczas kontroli dokumenty udostępniały Pani Agnieszka Wrona Pani Iwona Włodarek oraz Pan Bronisław Horbatowski.

**I. Wydawanie, cofanie, wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, w zakresie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.**

Wykonywanie zadań w powyższym zakresie przez organ udzielający zezwoleń – Wójta Gminy Lubin, oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami. Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

W okresie od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia kontroli Wójt Gminy Lubin wydał w przedmiotowym zakresie 134 decyzje administracyjne.

[dowód: akta kontroli str. 3-5, 31-44]

Z uwagi na ilość wydanych decyzji, badaniem kontrolnym objęto reprezentatywną próbę 40 decyzji wydanych na podstawie przepisów ustawy w.t.p.a., co stanowi 30 % wszystkich wydanych decyzji w powyższym zakresie, wyłonioną metodą statystyczną – z wykorzystaniem techniki losowania warstwowego polegającej na podziale populacji na grupy o podobnej charakterystyce, a następnie losowaniu elementów z każdej grupy. W podziale na grupy, ilość skontrolowanych zezwoleń przedstawia się następująco:

- 6 z 11 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży
- 18 z 79 zezwoleń wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży
- 6 z 19 jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych
- 10 z 25 decyzji podjętych w przedmiocie wygaszenia udzielonego zezwolenia.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydał zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych podmiotowi, o którym mowa w przepisie art. 18<sup>1</sup> ust. 4 ustawy w.t.p.a., jak również nie wydał zezwolenia na sprzedaż zinventoryzowanych zapasów napojów alkoholowych oraz w żadnym przypadku nie odmówił wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lubin nie cofnął żadnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono również, iż żaden wniosek nie został pozostawiony bez rozpoznania.

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Lubin obowiązywały następujące akty prawa miejscowego wydane na podstawie ustawy w.t.p.a.:

- uchwała Nr XXI/112/93 Rady Gminy Lubin z dnia 2 sierpnia 1993 roku w sprawie liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), określająca limit punktów przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży
- uchwała Nr XXX/445/2001 Rady Gminy Lubin z dnia 31 sierpnia 2001 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (Dz.Urz.Woj. Doln. z 2001 r. nr 151, poz. 2034)
- uchwała Nr XXVI/204/2012 Rady Gminy Lubin z dnia 19 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Lubin (Dz.Urz.Woj.Doln. z 2012 r., poz. 2575).

W toku kontroli ustalono, iż przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń przez przedsiębiorców prowadzących punkty sprzedaży alkoholu kontrolują członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

[dowód: wyjaśnienia z dnia 13 czerwca 2013 r. - akta kontroli str. 20]

W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy

w.t.p.a. stwierdzono, iż wydawano je oddzielnie na każdy rodzaj napojów alkoholowych. W trakcie kontroli ustalono, że powyższe zezwolenia wydawano na czas oznaczony zgodnie z art. 18 ust. 9 ustawy, niemniej jednak w zakresie określania ważności powyższych zezwoleń stwierdzono nieprawidłowości (szczegółowy opis na str. 5 - 7 niniejszego dokumentu).

W oparciu o skontrolowane postępowania ustalono, iż zezwolenia jednorazowe wydawano na wniosek przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wydane przez Wójta Gminy Lubin bądź na wniosek jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej. Zezwolenia udzielano na okres do 2 dni, zgodnie z dyspozycją art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy w.t.p.a.

Kontrola wykazała, że wszystkie objęte analizą decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu zezwalającego, właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży (art. 18 ust. 1 ustawy w.t.p.a.) oraz zostały podpisane przez Wójta Gminy Lubin Panią Irenę Rogowską lub przez działającą z upoważnienia Wójta - Zastępcę Wójta Gminy Lubin Panią Zofię Rejdak (zarządzenie Nr 46/2011 Kierownika Urzędu Gminy w Lubinie z dnia 24 maja 2011 roku w sprawie upoważnienia dla Zastępcy Wójta Gminy Lubin).

W każdym ze skontrolowanych postępowań, zezwoleń udzielano na pisemny wniosek strony. W przypadku wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, formularze wniosków zawierały wszystkie elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. W przypadku wniosków o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, iż wnioskodawcy posługiwali się dwoma różnymi wzorami formularzy z tym, że jeden z nich zawierał elementy wymagane art. 18 ust. 5 ustawy (z wyjątkiem pkt. 5), natomiast drugi był pozbawiony pozycji na dokonanie wpisu: numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej (wymóg art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy), przedmiotu działalności gospodarczej (wymóg art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy), adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) - wymóg art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy. Kontrola wykazała, że od lipca 2012 roku wnioskodawcy występowali z wnioskiem o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na formularzu zawierającym wszystkie niezbędne elementy. Niemniej jednak, w sprawie znak OR.7340.3.13.2012 pomimo faktu, iż wniosek wpłynął w sierpniu 2012 roku, wnioskodawca przedłożył nieaktualny formularz, niezawierający wszystkich wymaganych elementów (art. 18 ust. 5 ustawy w.t.p.a. z wyjątkiem pkt. 5). [dowód: akta kontroli str. 53-54]

Ustalono, iż posługiwanie się przez klientów Urzędu Gminy Lubin nieaktualnym formularzem wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogło wynikać z faktu, że do dnia kontroli powyższy formularz wniosku znajdował się na stronie BIP kontrolowanego organu (<http://www.bip.ug-lubin.dolnyslask.pl/dokument.php?iddok=1915&idmp=46&r=r.>).

Jak stwierdzono, każde wydane przez kontrolowany organ zezwolenie określało podmiot, któremu udzielono zezwolenia, rodzaj napoju alkoholowego, którego sprzedaży dotyczy, miejsce sprzedaży - zgodne ze wskazanym we wniosku - oraz okres ważności.

Organ zezwalający weryfikował przed wydaniem decyzji, czy zezwolenie mieści się w limitach liczby punktów sprzedaży oraz przestrzegał zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy Lubin określonych przez Radę Gminy

Lubin. Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Agnieszkę Wronę w dniu 13 czerwca 2013 roku uznano, że limity te nie zostały przekroczone.

[dowód: akta kontroli str. 20]

Wszystkie objęte kontrolą zezwolenia zostały udzielone po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyrażonej w formie postanowienia, w przedmiocie zgodności lokalizacji punktu sprzedaży wskazanego we wniosku z uchwałami Rady Gminy Lubin, wydanymi na podstawie art. 12 ust. 1 ww. ustawy (zgodne z dyspozycją art. 18 ust. 3a ustawy w.t.p.a.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że przed wydaniem zezwolenia przedsiębiorcy uiszczali opłatę za korzystanie z zezwoleń, o której mowa w art. 11<sup>1</sup> oraz 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy w.t.p.a. Ponadto, organ zezwalający weryfikował czy ww. opłata jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

Kontrola wykazała, iż decyzje wygaszające zezwolenia zostały wydane z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w art. 18 ust. 12 ustawy w.t.p.a. W 8 spośród 10 przypadków, wygaśnięcie zezwolenia nastąpiło z powodu przesłanki określonej w art. 18 ust. 12 pkt 1 ww. ustawy tj. faktu likwidacji punktu sprzedaży. W pozostałych 2 przypadkach, przedsiębiorcy nie złożyli oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4 oraz nie wnieśli opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7. Powyższe decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. W okresie objętym kontrolą nie złożono odwołań od ww. decyzji.

[dowód: akta kontroli str. 3-5]

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie objęte kontrolą sprawy zostały zakończone w terminie, o którym mowa w art. 35 k.p.a.

### **Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

W myśl art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a. zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – nie krótszy niż 2 lata. Analiza objętych kontrolą w tym przedmiocie zezwoleń wykazała, że organ określał termin ważności zezwolenia poprzez wskazanie początkowej i końcowej daty okresu obowiązywania zezwolenia. Porównanie początkowej i końcowej daty kontrolowanych zezwoleń wskazuje, iż zezwolenia wydano na czas krótszy niż 4 lata (w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży) oraz krótszy niż 2 lata (w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży). Ustalono bowiem, iż organ upływ ostatniego dnia obowiązywania zezwolenia w każdym wypadku określał na dzień poprzedzający dzień, który odpowiada początkowemu dniowi terminu.

[dowód: akta kontroli str. 61-107]

Dla przykładu, w zezwoleniu nr 2.256.C.64 termin ważności określono od dnia 01.04.2013 r. do dnia 31.03.2017 r., mimo że minimalny termin 4 lat liczony od dnia 01.04.2013 r. upłynie w dniu 01.04.2017 r., a nie jak wskazano w dniu 31.03.2017 r. Natomiast w zezwoleniu nr 1.1056.A.407 termin ważności określono od dnia 01.05.2013 r. do

dnia 30.04.2015 r., mimo że minimalny termin 2 lat liczony od dnia 01.05.2013 r. upływie w dniu 01.05.2015 r., a nie jak wskazano w dniu 30.04.2015 r.

Zauważyć należy, iż przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie określają sposobu obliczania terminu określonego w latach, jednak ze stanowiska doktryny (B.Adamiak, J.Borkowski. *KPA. Komentarz*, Warszawa 2012 str. 279] wynika, iż przez analogię stosuje się zasadę liczenia terminów wskazanych w miesiącach, określoną w art. 57 § 3 k.p.a. W myśl tej zasady przyjmuje się, że terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu, który poprzedzałby bezpośrednio ten dzień. Podkreślenia wymaga fakt, że ustawodawca analogicznie ustalił zasadę liczenia terminów określonych w latach w innych gałęziach prawa np. w prawie cywilnym (zob. art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), w prawie podatkowym (zob. art. 12 § 4 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa - t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) czy w prawie karnym (zob. art. 123 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego - Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.).

W wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli przez Wójta Gminy Lubin wskazano, że cyt.: *„Z uwagi na fakt, że Kpa nie reguluje obliczania terminów określonych w latach zastosowano zasadę zawartą w kodeksie cywilnym. Zgodnie z art. 114 k.c., jeżeli termin oznaczony jest w latach, rok liczy się jako 365 dni. Tą zasadą posłużono się przy zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych, w których terminy ich ważności zostały określone na 2 lub 4 lata. W związku z powyższym zakres dat we wskazanych zezwoleniach obejmował okres np. od 09.03.2012 r. do 08.03.2016 r.”.*

[dowód: akta kontroli str. 28-30]

Wskazać należy, iż art. 114 k.c. ma zastosowanie do obliczania terminu określonego w miesiącach lub latach, jeżeli ciągłość terminu nie jest wymagana - miesiąc liczy się za dni trzydzieści, a rok za dni trzysta sześćdziesiąt pięć. *Sposób obliczania terminów wskazany w tym przepisie ma zastosowanie wówczas, gdy terminy oznaczone w miesiącach lub latach biegną z przerwami, np. gdy właściciel samochodu zobowiązał się oddać go do używania na cztery miesiące w ciągu roku* (Kidyba Andrzej (red.), Gawlik Zdzisław, Janiak Andrzej, Jedliński Adam, Kopaczyńska-Pieczniak Katarzyna, Niezbecka Elżbieta, Sokołowski Tomasz; *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna*; WKP, 2012). W przypadku wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ciągłość terminu, na który zezwolenie jest wydawane jest wymagana, tak więc sposób obliczania terminu w latach, określony w art. 114 k.c. nie ma zastosowania. Z uwagi na powyższe, złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa.

W toku kontroli ustalono, że w przypadkach powołanych poniżej wydano zezwolenie na podstawie wniosku zawierającego braki formalne. Organ nie wzywał wnioskodawcy o ich uzupełnienie, pomimo dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a., zgodnie z którą, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku wniosków o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych jedynie wniosek w postępowaniu znak OR.7340.3.2.2013 zawiera adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 5 pkt 6 w zw. z art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy w.t.p.a. W pozostałych przypadkach (postępowania znak: OR.7340.3.1.2012, OR.7340.3.5.2012, OR.7340.3.9.2012, OR.7340.3.13.2012, OR.7340.3.1.2013) wnioski nie zawierały powyższej informacji. Ponadto, w sprawach znak: OR.7340.3.1.2012, OR.7340.3.5.2012, OR.7340.3.13.2012, OR.7340.3.1.2013 wnioski nie zawierały wpisów dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej, przez co została naruszona dyspozycja art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy w.t.p.a. W przypadku spraw OR.7340.3.1.2012 i OR.7340.3.13.2012 brak powyższych danych wynikał z faktu, iż wnioski sporządzono na nieaktualnym formularzu.

Ponadto ustalono, że w przypadku postępowań zakończonych wydaniem jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych znak: OR.7340.3.1.2012, OR.7340.3.5.2012 oraz OR.7340.3.1.2013 [dowód: akta kontroli str. 45-49, 55-57], w których wnioskodawcą była jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Raszówce wniosek został podpisany wyłącznie przez skarbnika lub naczelnika jednostki. W przypadku osób prawnych, sposób reprezentacji podmiotu i osoby uprawnione do reprezentacji określa się na podstawie treści zapisów dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ochotnicza Straż Pożarna w Raszówce posiada osobowość prawną (wpis do KRS pod nr 0000123438 z dnia 26 lipca 2002 roku), a sposób reprezentacji podmiotu jest następujący: *„Prezes zarządu reprezentuje OSP na zewnątrz i kieruje całokształtem prac zarządu. Umowy, akty oraz pełnomocnictwa i dokumenty finansowe podpisują w imieniu OSP prezes lub wiceprezes i skarbnik”*.

Jak wyjaśnił Wójt Gminy Lubin w piśmie z dnia 25 czerwca 2013 roku [dowód: akta kontroli str. 28-30] cyt.: *„W czasie rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla OSP w Raszówce sytuacja skomplikowała się w związku z wypadkiem prezesa zarządu OSP w Raszówce (...). Stosownych zmian w KRS jeszcze nie dokonano a zaistniała pilna potrzeba rozpatrzenia wniosku. W tej sytuacji zgodnie z zapisem § 26 Statutu OSP w Raszówce, który stanowi, że umowy, akty oraz pełnomocnictwa i dokumenty finansowe podpisują w imieniu OSP prezes lub wiceprezes i skarbnik, przyjęte zostały wnioski podpisane przez skarbnika i jednego z wiceprezesów OSP. Podpisany pod wnioskiem naczelnik (...) jest również wiceprezesem zarządu, o czym świadczy zapis zawarty w Uchwale nr 2 walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego Ochotniczej Straży Pożarnej w Raszówce z dnia 19.02.2011r . Przy wprowadzaniu do KRS informacji o zmianie składu zarządu błędnie wskazano funkcję pełnioną przez (...) naczelnik zamiast wiceprezes - naczelnik. W sprawie OR.7340.3.1.2012 pod wnioskiem podpisał się tylko skarbnik ale do akt sprawy dołączony został osobny, odrębny wniosek podpisany przez wiceprezesa - naczelnika. Pod wnioskami nr OR.7340.3.5.2012 i OR.7340.3.1.2013 widnieje tylko podpis wiceprezesa - naczelnika, a podpis Skarbnika miał zostać uzupełniony, co przez nieuwagę nie zostało dopilnowane (...)”*.

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Należy zauważyć, iż w myśl art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.) wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, chyba że przepis

szczególny stanowi inaczej. Natomiast art. 17 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, iż domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Analiza zapisów KRS nie daje podstaw do stwierdzenia, iż wnioski o wydanie zezwolenia zostały złożone przez osoby do tego uprawnione, a zgodnie z art. 63 § 3 k.p.a. podanie wniesione pisemnie (...) powinno być podpisane przez wnoszącego (...).

Przepis art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy w.t.p.a. wymaga, aby do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dołączyć decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn zm.). W postępowaniach zakończonych wydaniem zezwoleń znak: OR.7340.2.1.2013, OR.7340.2.2.2013, OR.7340.2.3.2013, OR.7340.1.1.2013, OR.7340.1.2.2013, OR.7340.1.3.2013, OR.7340.1.31.2013, OR.7340.1.44.2013, OR.7340.1.45.2013, OR.7340.1.46.2013 ustalono, iż wnioskodawcy dołączyli do wniosków zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej, wydane na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 (lub 3a) ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn zm.) w związku z art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Mając na uwadze przepisy ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz ustawy w.t.p.a., zaświadczenie o wpisie do rejestru nie jest tożsame z decyzją właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu. Zgodnie z art. 122 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, podmioty działające na rynku spożywczym w celu spełnienia nowych wymogów były zobowiązane w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. 28 października 2006 roku, złożyć wnioski o wpis do rejestru zakładów lub o zatwierdzenie zakładu, jak wymaga tego ustawa. Należy przy tym wskazać, że na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, zakłady spożywcze mogą rozpocząć swoją działalność po zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu albo po uzyskaniu wpisu do rejestru zakładów, o ile, zgodnie z art. 63 ust. 2 nie jest wymagane zatwierdzenie. Natomiast przepis art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy w.t.p.a jednoznacznie wskazuje na obowiązek załączenia do wniosku decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach niniejszych spraw znajdują się jedynie zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej.

[dowód: akta kontroli str. 65-70, 88-97, 102-107]

Kontrola wykazała ponadto przypadek, w którym do wniosku z dnia 8 października 2012 roku o wydanie zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zezwolenia nr: 7340.1.1010.A.389, 7340.1.1011.B.383, 7340.1.1012.C.264) załączono umowę najmu lokalu użytkowego sporządzoną w dniu 2 listopada 2012 roku. Ustalono, że kontrolowany organ nie podjął czynności mających na celu wyjaśnienie niezgodności daty figurującej na umowie najmu lokalu, a w dniu 31 października 2012 roku wydał trzy wskazane powyżej zezwolenia, ważne od dnia 1 listopada 2012 roku. W myśl art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy w.t.p.a. do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć m. in. dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Kontrola wykazała, iż w dniu złożenia wniosku, tzn. dnia 8 października 2012 roku, jak również w dniu od kiedy



zezwolenie zaczęło obowiązywać, tzn. od dnia 1 listopada 2012 roku, przedsiębiorca nie dysponował tytułem prawnym do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

[dowód: akta kontroli str. 81-87]

Kontrola wykazała, iż organ weryfikujący wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie wezwał wnioskodawców do ich uzupełnienia, bądź do przedłożenia brakujących dokumentów. Powyższe zaniechania skutkowały wszczęciem postępowania w oparciu o niekompletny wniosek. Podkreślenia wymaga fakt, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej, które czyni zadość wszystkim wymaganiom prawnym. Zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Ponadto podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził (art. 63 § 3 k.p.a.).

Przyczyną powstania stwierdzonych nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja wniosku pod względem kompletności oraz błędna interpretacja przepisów prawa.

W myśl art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a. przedsiębiorca jest obowiązany we wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wskazać numer w rejestrze przedsiębiorców lub numer w ewidencji działalności gospodarczej. W toku kontroli stwierdzono brak tych danych we wnioskach i dokumentach złożonych przez podmioty ubiegające się o wydanie zezwolenia w postępowaniach zakończonych wydaniem zezwoleń o znakach: OR.7340.3.2.2013, OR.7340.3.9.2012, OR.7340.3.13.2012, 7340.1.1010.A.389, 7340.1.1011.B.383, 7340.1.1012.C.264.

[dowód: akta kontroli str. 50-54, 58-60, 81-87]

Wobec powyższego, w toku kontroli wystąpiono o wskazanie powodów nie wzywania przedsiębiorców o uzupełnienie wniosku o powyższą informację, wymaganą przepisem art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a. Wójt Gminy Lubin złożył następujące wyjaśnienia cyt.: *„Z dniem 1 stycznia 2012 roku zmienione zostały zasady ewidencjonowania działalności gospodarczej. W poprzednim stanie prawnym, na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku Prawo działalności gospodarczej, przedmiotową ewidencje prowadziły gminy, a przedsiębiorcy posługiwali się zaświadczeniem o wpisie do ewidencji, w którym zawarta była informacja o numerze wpisu. Obecnie, na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) organem ewidencyjnym w zakresie działalności gospodarczej prowadzonej przez osoby fizyczne i wspólników spółek cywilnych jest Minister Gospodarki. W tym celu stworzono Centralą Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej /CEDIG/. Zgodnie z art. 16 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej: 1) Przedsiębiorca wpisany do rejestru przedsiębiorców albo ewidencji jest obowiązany umieszczać w oświadczeniach pisemnych, skierowanych w zakresie swojej działalności do oznaczonych osób i organów, numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz posługiwać się tym numerem w obrocie prawnym i gospodarczym (...) 3) Identyfikacja przedsiębiorcy w poszczególnych urzędowych rejestrach następuje na podstawie numeru identyfikacji podatkowej (NIP). Ponadto, zgodnie z art. 38 ww. ustawy: 1) Dane i informacje*

*udostępniane przez CEDIG są jawne. Każdy ma prawo dostępu do danych i informacji udostępnianych przez CEDIG. 2) Dane i informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 2, są udostępniane na stronie internetowej CEDIG. 4) Zaświadczenia o wpisie w CEDIG dotyczące przedsiębiorców będących osobami fizycznymi w zakresie jawnych danych, o których mowa w art. 25 ust. 1, mają formę dokumentu elektronicznego albo wydruku ze strony internetowej CEDIG. 5) Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEDIG. W związku z powyższymi zmianami ustawodawca skreślił pkt 1 w art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który obligował do dołączania do wniosku o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Natomiast nie został zmieniony zapis w art. 18 ust. 5 pkt 3, który zobowiązuje do ujęcia we wniosku informacji o numerze wpisu do ewidencji. W tej sytuacji wnioskodawcy w miejsce numeru wpisu do ewidencji wpisują nr NIP lub pozostawiają tę pozycję niewypełnioną. Przed wydaniem zezwolenia pracownik Urzędu każdorazowo weryfikuje wnioskodawcę w ogólnodostępnej ewidencji CEDIG”.*

[dowód: akta kontroli str. 28-30]

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie kontrolowanych postępowań z uwagi na niespójność ustawy w.t.p.a. z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, a brak wezwania o uzupełnienie danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 pkt 3 ustawy w.t.p.a. w powołanych przypadkach, nie uznano za nieprawidłowość.

W toku kontroli stwierdzono przypadki nieprawidłowego doręczenia decyzji stronom postępowania (sprawy znak: OR.7340.3.1.2012, OR.7340.3.5.2012 oraz OR.7340.3.1.2013). Przepis art. 40 § 1-2 k.p.a. stanowi, że pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi (...). W art. 42 k.p.a. ustawodawca przewiduje możliwość doręczania pism również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 46 § 1 i 2 k.p.a. odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchylił się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu. W przypadku doręczania decyzji jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej w Raszówce (sprawy znak: OR.7340.3.1.2011, OR.7340.3.5.2012 oraz OR.7340.3.1.2013) ustalono, iż na decyzji widnieje data odebrania decyzji z adnotacją „otrzymałem” i podpisem osoby odbierającej, jednakże nie uprawnionej do odbioru ww. decyzji. Jednocześnie ustalono, że w żadnym z powołanych przypadków, w aktach sprawy nie znajdowało się pełnomocnictwo do działania w imieniu wnioskodawców.

[dowód: akta kontroli str. 45-49, 55-57]

Prawidłowe doręczenie decyzji administracyjnych ma kluczowe znaczenie dla ich wykonania. Podkreślenia wymaga także fakt, że zgodnie z art. 110 k.p.a., organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Organ jest zobowiązany do rzetelnego dokumentowania faktu oraz daty doręczenia decyzji.

Na podstawie analizy wytypowanych do badania kontrolnego dokumentów stwierdzono, że żadna z decyzji administracyjnych w sprawie udzielenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego lub wynikającej z dyspozycji art. 107 § 4 k.p.a. informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Spośród wszystkich skontrolowanych decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych tylko zezwolenia jednorazowe zawierają pouczenie odnośnie trybu oraz terminu wniesienia odwołania oraz wskazują organ odwoławczy – tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy. Zezwolenia, jako akty administracyjne, powinny zawierać wszystkie elementy określone w przepisie art. 107 § 1 k.p.a., a są to m.in.: uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji jak również pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie.

Ponadto ustalono, że w decyzjach znak: OR.7340.4.1.2013, OR.7340.4.2.2013, OR.7340.1.1.2013, OR.7340.1.2.2013, OR.7340.1.3.2013 podano w podstawie prawnej nieaktualny publikator ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi „*Dz.U. z 2007 r., Nr 70 poz. 473 z późn. zm.*”, pomimo faktu, iż na dzień wydania decyzji obowiązującym publikatorem był tekst jednolity ogłoszony w dniu 3 grudnia 2012 roku w Dzienniku Urzędowym pod pozycją 1356. Co więcej, w decyzjach znak: OR.7340.3.1.2013, OR.7340.3.2.2013, OR.7340.2.1.2013, OR.7340.2.2.2013, OR.7340.2.3.2013, OR.7340.1.29.2013, OR.7340.1.30.2013, OR.7340.1.31.2013, OR.7340.1.44.2013, OR.7340.1.45.2013, OR.7340.1.46.2013, wskazano nieaktualny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego „*Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*” mimo faktu, że na dzień wydania decyzji obowiązującym publikatorem był tekst jednolity ogłoszony w dniu 27 lutego 2013 roku w Dzienniku Urzędowym pod pozycją 267.

[dowód: akta kontroli str. 55-60, 65-70, 88-101]

Przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości było nierzetelne przygotowanie projektów decyzji przez pracownika oraz niewystarczający nadzór nad realizacją zadań przez przełożonego.

## **II. Wydawanie, odmowa wydania, zmiany, cofanie zezwoleń w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.**

Wykonywanie zadań w powyższym zakresie przez organ udzielający zezwoleń – Wójta Gminy Lubin, oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz wyjaśnienia Sekretarza Gminy Lubin (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – dzień 1 lipca 2013 r.) i Wójta Gminy Lubin (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – dzień 9 lipca 2013 r.) złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego. [Dowód: akta kontroli str. 173-180, 183-188].

Kontrola wykazała, iż Wójt Gminy Lubin prowadzi w formie elektronicznej ewidencje udzielonych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. oraz w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. [Dowód: akta kontroli str. 122-123]. Poza tym na stronie Biuletynu

Informacji Publicznej *Urzędu* udostępniono wzór wniosku o udzielenie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. Jednakże przeprowadzone w siedzibie *Urzędu* czynności kontrolne wykazały, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej *Urzędu* nieudostępniono wzoru wniosku o udzielenie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 u.c.p.g.

W toku czynności kontrolnych jednostka kontrolowana udostępniła na stronie BIP *Urzędu* jeden wzór wniosku o udzielenie zezwolenia zarówno w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2, jak w zakresie pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g., o czym poinformował Sekretarz Gminy Lubin w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r. [Dowód: akta kontroli str.175]. Powyższe potwierdza zawartość strony internetowej BIPu *Urzędu*: <http://www.bip.uglubin.dolnyslask.pl/dokument.php?iddok=1934&idmp=57&r=r>.

Z tym, że *wzór wniosku*, o którym mowa powyżej, zawiera również wykaz załączników, jakie przedsiębiorca ma dołączyć do wniosku, mianowicie m.in.: 1. odpis z właściwego rejestru lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji lub odpis KRS; 2. kserokopię zaświadczenia o nadaniu nr REGON/NIP, mimo że z przepisu art. 220 k.p.a. wynika, że organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli znane są one organowi z urzędu; możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie: posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych, rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych (§ 1). Przy tym organ administracji publicznej żądający od strony lub innego uczestnika postępowania zaświadczenia albo oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego jest obowiązany wskazać przepis prawa wymagający urzędowego potwierdzenia tych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia albo oświadczenia (§ 2). Ponadto przepis art. 6 ust. 2 ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stwierdza, iż *właściwy organ nie może żądać ani uzależniać swojej decyzji w sprawie podjęcia, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej przez zainteresowaną osobę od spełnienia przez nią dodatkowych warunków, w szczególności od przedłożenia dokumentów lub ujawnienia danych, nieprzewidzianych przepisami prawa*.

Należy stwierdzić, iż żaden przepis, w tym przede wszystkim przepisy ustawy u.c.p.g. nie zobowiązują przedsiębiorcy do dołączania do wniosku *odpisu z właściwego rejestru lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji lub odpisu KRS; kserokopii zaświadczenia o nadaniu nr REGON lub numeru NIP*.

Ponadto w zakresie określonego we wniosku załącznika w postaci *kserokopii aktualnego zezwolenia na transport odpadów* należy stwierdzić, iż przepisy nowej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – (Dz. U. 2013, poz. 21) w miejsce zezwolenia na transport odpadów wprowadziły nową regulację, tj. wpis do rejestru działalności regulowanej, ponadto art. 2 pkt 8 ww. ustawy o odpadach wyłączył stosowanie przepisów przedmiotowej ustawy do *ścieków*, tj. również *nieczystości ciekłych*, które zgodnie

z zamieszczoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. definicję legalną stanowią *ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych*. Wymaga zaznaczenia, iż na prowadzenie działalności w zakresie transportu nieczystości ciekłych, niezależnie od zezwolenia wymaganego na podstawie przepisów u.c.p.g., konieczne jest uzyskanie zaświadczenia na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r.o transporcie drogowym (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż we wzorze wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 u.c.p.g. wskazano dokumenty, których żądanie przedłożenia przez przedsiębiorcę nie znajduje oparcia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

[Dowód: akta kontroli str. 184-186].

Szczegółowe wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zostały określone w Zarządzeniu nr 97/2006 Wójta Gminy Lubin z dnia 12 czerwca 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na obszarze gminy Lubin. Przedmiotowe zarządzenie nie zostało jednak ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego [Dowód: akta kontroli str. 175]. Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2011 r., Nr 197, poz. 1172 ze zm.) w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się m.in. akty prawa miejscowego stanowione przez organy gminy. W wyroku z dnia 3 listopada 2010 r. (I OSK 1213/10) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż cyt. *„nie promulgowanie aktów prawa miejscowego jest istotnym naruszeniem prawa powodującym stwierdzenie ich nieważności. Akty normatywne niepublikowane nie wchodzą w życie, zatem nie wiążą podmiotów, do których zostały skierowane”*. Obecnie na terenie Gminy Lubin obowiązuje uchwała Nr XL/280/2013 Rady Gminy Lubin z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Lubin, która została ogłoszona w dniu 11 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego (poz. 2496).

Niemniej jednak na terenie Gminy Lubin nie obowiązuje żaden akt, w którym określono wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g. (tj. w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części), mimo iż na mocy art. 7 ust. 3 ustawy u.c.p.g. rada gminy została upoważniona do określenia ww. wymagań również w przypadku zezwoleń, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g. W poprzednim stanie prawnym (przed dniem 1 sierpnia 2009 r.) to wójt/burmistrz/prezydent na mocy tego samego przepisu posiadał kompetencje do określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie

przedmiotowych zezwoleń. Należy dodać, że ww. upoważnienie zarówno rady gminy, jak i do dnia 1 sierpnia 2009 r. wójta/burmistrza/prezydenta miasta odpowiednio ma/miało charakter obligatoryjny, z uwagi na to, że określone przez radę wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia, składają się na normatywną podstawę orzekania w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej, tj. w przedmiocie udzielenia zezwolenia (*vide* Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 września 2010 r., sygn. II/SA/Go 535/10).

W kontrolowanym okresie, z upoważnienia Wójta Gminy Lubin, kierownik Referetu Rolnictwa i Ochrony Środowiska *Urzędu* wydał trzy zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (1. ROŚ.7062-52/09, 2. ROŚ.7062-20/10, 3. ROŚ.7062-21/10). Z przedstawionych upoważnień wynika, iż kierownik Referetu Rolnictwa i Ochrony Środowiska posiadał stosowne umocowanie do wydawania w imieniu Wójta Gminy Lubin decyzji w ww. sprawach [Dowód: akta kontroli str. 119-121]. Ponadto Wójt Gminy Lubin wydał jedno zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (ROŚ.6342.10.2012).

Kontrola wykazała, iż w jednym przypadku (ROŚ.7062-23/2010) na podstawie art. 155 k.p.a. wydano decyzję zmieniającą wcześniej wydane zezwolenie. Przedmiotową decyzją dokonano zmiany nazwy przedsiębiorcy, za uprzednią zgodą strony postępowania administracyjnego. Powyższe działanie organu należy ocenić pozytywnie biorąc pod uwagę przesłanki dokonania zmiany decyzji, o jakich mowa w art. 155 k.p.a. (*vide* Wyrok NSA z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. II GSK 985/08). [Dowód: akta kontroli str. 153-157].

W wyniku kontroli ustalono, iż w jednym przypadku, w dniu wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, przed Wójtem Gminy Lubin toczyło się postępowanie o wydanie decyzji w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Z uwagi na powyższe przedmiotowe postępowanie nie podlegało kontroli. [Dowód: akta kontroli str. 166-168].

Ponadto kontrola wykazała, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Lubin nie wydał zezwoleń w zakresie działalności dot. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. [Dowód: akta kontroli str. 4]. Ponadto ustalono, iż organ wykonawczy Gminy Lubin nie cofnął wydanych zezwoleń, nie wydał również żadnych decyzji, w których odmówił udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie, o jakim mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 u.c.p.g.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż od wydanych w okresie objętym kontrolą decyzji nie wniesiono odwołań. Jednakże kontrola wykazała, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 19 maja 2010 r. ROŚ.7062-20/10 wydanej przez Wójta Gminy Lubin w wyniku wszczęcia na wniosek Wójta Gminy Lubin z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności ww. decyzji, określając w osnowie wydanej decyzji, iż cyt. „*stwierdzone naruszenie dotyczy wyłącznie*

*ustalonego przez organ terminu obowiązywania zezwolenia, niemniej wada ta nie nosi cech rażącego naruszenia prawa, o jakim mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.*”. [Dowód: akta kontroli str. 138-140].

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 dalej k.p.a. (oprócz decyzji ROŚ.6342.10.2012). Zezwolenia wydano na czas określony we wniosku przedsiębiorcy – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g.

Kontrola wykazała, iż sprawy wszczęte w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostały załatwione bez zbędnej zwłoki, przed upływem miesiąca od daty wszczęcia postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 3 k.p.a. Natomiast w przypadku decyzji wydanej w przedmiocie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (ROŚ.6342.10.2012) ustalono, iż sprawa została załatwiona po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku o wydanie zezwolenia do organu. Z tym, że w ww. przypadku przedsiębiorca został prawidłowo zawiadomiony na podstawie art. 36 k.p.a. o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz o przyczynach zwłoki i o nowym terminie załatwienia sprawy. W przedmiotowym przypadku ustalono, iż przedmiotowa decyzja wydana została w terminie wyznaczonym w ww. zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie (tj. przed dniem 31 października 2012 r.). [Dowód: akta kontroli str. 171,174].

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje zostały prawidłowo doręczone przedsiębiorcom. W przypadku odbioru osobistego odbierający potwierdził odbiór decyzji swym podpisem i datą na egzemplarzu decyzji, która została włączona do akt sprawy.

Kontrola wykazała, iż w dokumentacji spraw znajdowały się potwierdzenia uiszczenia na rzecz Urzędu Gminy Lubin opłat skarbowych w wysokości adekwatnej do rodzaju wnioskowanej przez przedsiębiorcę działalności, stosownie do obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od wydania zezwolenia wynikającego z art. 1 ust. 1 lit.c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.). Z części III ust. 42 załącznika do ww. ustawy o opłacie skarbowej, tj. *Wykazu Przedmiotów Opłaty Skarbowej, Stawki tej Opłaty oraz Zwolnień* wynika, iż wydanie zezwolenia w przedmiocie wykonywania działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych, podlega opłacie skarbowej w kwocie 107 zł, natomiast z części III ust. 44 ww. *Wykazu* wynika, iż zezwolenie na wykonywanie działalności gospodarczej innej niż wskazana w wykazie, podlega opłacie w wysokości 616 zł.

Niemniej jednak w przypadku dokonanej przez organ kontrolowany zmiany wcześniej wydanego zezwolenia, która dotyczyła nazwy przedsiębiorcy, w wyniku kontroli stwierdzono, że strona uiszcza opłatę skarbową w wysokości 10 złotych, mimo, że z części I ust. 53 (kolumna 4 dot. *zwolnień*) załącznika do ww. ustawy o opłacie skarbowej, tj. *Wykazu Przedmiotów Opłaty Skarbowej, Stawki tej Opłaty oraz Zwolnień* wynika, iż od opłaty skarbowej zwalnia się również decyzje wydawane w trybie szczególnym, czyli m.in. decyzje wydane w trybie art. 155 k.p.a. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż działania organu

polegające na wezwaniu o uiszczenie przedmiotowej opłaty skarbowej było nieprawidłowe, a uiszczona opłata nienależnie pobrana. [Dowód: akta kontroli str. 154].

Ponadto stwierdzono, iż zapłata opłaty skarbowej w większości przypadków nastąpiła w dniu powstania obowiązku jej zapłaty, czyli w dniu złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej. Niemniej jednak w dwóch przypadkach (ROŚ.7062-21/10, ROŚ.6342.10.2012) stwierdzono, iż zapłata opłaty skarbowej nastąpiła po dniu powstania obowiązku jej zapłaty, tj. po dniu *złożenia wniosku o wydanie zezwolenia*. W wyjaśnieniach Sekretarz Gmin Lubin wskazał, że w przypadku sprawy ROŚ.7062-21/10, wnioskodawca nie został wezwany o uiszczenie opłaty skarbowej, gdyż cyt. *”opłata została uiszczona przed terminem, w którym organ przystąpił do weryfikacji złożonego wniosku”* [Dowód: akta kontroli str. 175].

Należy stwierdzić, iż zgodnie z przepisem art. 61 § 3 k.p.a. dzień doręczenia żądania organowi jest dniem wszczęcia postępowania, od tego dnia zaczynają biec termin załatwienia sprawy. Ponadto zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. *organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki*, przez co należy rozumieć zakaz nieuzasadnionego przetrzymywania spraw bez nadawania im biegu oraz obowiązek przeprowadzenia postępowania bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości w działaniu (*vide* Wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 stycznia 2012 r., sygn. VI SAB/Wa 51/11).

Z powyższego dla organu wynika obowiązek niezwłocznego przystąpienia do weryfikacji złożonego przez stronę żądania. Niemniej jednak złożone przez Sekretarza Gminy wyjaśnienia w zakresie uiszczonych opłat po dniu powstania obowiązku jej zapłaty bez wezwania zasługują na uwzględnienie, z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wniosek o wydanie zezwolenia wpłynął w dniu 19 maja 2010 r. (tj. w środę), a opłata skarbowa na rzecz *Urzędu* została uiszczona w dniu 24 maja 2010 r. (tj. w poniedziałek).

Natomiast w przypadku sprawy ROŚ.6342.10.2012 Sekretarz Gminy Lubin wyjaśnił, iż przedsiębiorca został telefonicznie cyt. *„poinformowany o braku uiszczenia opłaty”* [Dowód: akta kontroli str. 175]. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 261 § 1 k.p.a. w przypadku, kiedy *strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności*. Podkreślenia wymaga, iż przepis art. 261 § 2 k.p.a. przewiduje negatywne dla strony konsekwencje w postaci zwrotu podania lub zaniechania wykonania czynności w przypadku, kiedy strona postępowania w wyznaczonym przez organ terminie nie uiszcza należności.

Należy wskazać, iż w postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada ogólna pisemności wyrażona w art. 14 k.p.a.

Przez czynności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy należy rozumieć wszelkie okoliczności prawotwórcze, tzn. takie, które mają lub mogą mieć wpływ na treść praw albo obowiązków stron lub innych uczestników postępowania; w piśmiennictwie za taką czynność uważa się każdą czynność, od której biegnie procesowy termin (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1989, s. 154). Wprawdzie ocena, czy dana czynność ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy należy do organu prowadzącego postępowanie, niemniej jednak organ w tym zakresie jest związany przepisami ustanawiającymi zasady ogólne postępowania,



w tym zasadę prawdy materialnej i zasadę udziału stron w postępowaniu (zob. Andrzej Wróbel, komentarz aktualizowany do art. 67 kodeksu postępowania administracyjnego, źródło: Lex online).

Mając na względzie powyższe, w ocenie Wojewody Dolnośląskiego, czynność dokonywana na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy złożonego wniosku o wydania zezwolenia m.in. na prowadzenia działalności w zakresie, o jakim mowa w ustawie u.c.p.g oraz z.z.w.z.o.ś. z uwagi na to, że wpływa na treść prawa strony do rozstrzygnięcia sprawy, ponadto kształtuje obowiązek strony polegający na uiszczeniu w wyznaczonym terminie należności, a to wszystko obarczone zostało rygorem zwrotu podania bądź zaniechania wykonania czynności uzależnionej od uiszczenia opłaty.

Podkreślenia wymaga, iż telefoniczne wezwanie do wniesienia należności tytułem opłat i kosztów skutkuje tym, że organ dokonujący w ww. sposób czynności wezwania nie dysponuje dowodem potwierdzającym, że strona została wezwana na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. do wniesienia należności tytułem opłat i kosztów. Ponadto powyższe uniemożliwia ustalenie czy strona dochowała terminu na uiszczenie przedmiotowych opłat lub kosztów, od którego uzależnione jest dalsze rozpatrywanie złożonego wniosku.

Poza tym w jednym przypadku – sprawa ROŚ.7062-23/10 (pomimo tego, że w omawianej sprawie nie było podstaw do żądania od przedsiębiorcy uiszczenia opłaty skarbowej), wymaga zasygnalizowania, iż przedsiębiorca został w niewłaściwym trybie, tj. na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwany do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł. Podkreślenia wymaga, iż art. 64 § 2 k.p.a. ma wyłącznie zastosowanie do wyzwania o uzupełnienie braków formalnych podania, a nie do uiszczenia należności tytułem opłat i kosztów postępowania, w przypadku których, jak już wcześniej wspomniano, zastosowanie ma art. 261 § 1 k.p.a. [Dowód: akta kontroli str. 157].

Ponadto kontrola wykazała, iż w dwóch przypadkach (1. ROŚ.7062-20/10, 2. ROŚ.6342.10.2012) przeprowadzonych postępowań zakończonych wydaniem decyzji, Wójt Gminy Lubin, wydał zezwolenia na prowadzenie działalności odpowiednio w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Lubin/ zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania administracyjnego, tj. wydania decyzji, mimo że przedmiotowe wnioski niezawierał następujących elementów formalnych:

1) wniosek – sprawa ROŚ.7062-20/10:

- *informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem* (art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.);

- *proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej jakie przedsiębiorca planuje wykonać po zakończeniu działalności* (art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.);

- *terminu podjęcia działalności* (art. 8 ust.1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.).

2) wniosek – ROŚ.6342.10.2012:

- *projektu regulaminu dostarczania wody i ścieków* (art. 17 pkt 9 ustawy z.z.w.w.o.ś.).

[Dowód: akta kontroli str. 146-147].

W wyjaśnieniach, Sekretarz Gminy Lubin w przypadku sprawy ROŚ.7062-20/10 wskazał, iż cyt. „*analizując wniosek organ uznał, że wymagane informacje dotyczące technologii stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem, wymagania dotyczące proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, jakie przedsiębiorca planuje wykonać po zakończeniu działalności, wnioskodawca zawarł w pkt 3 i 4 wniosku*”. Odnosząc się do treści wniosku należy stwierdzić, iż w pkt 3 przedmiotowego żądania przedsiębiorca oświadczył, że cyt. „*posiada specjalistyczne pojazdy asenizacyjne umożliwiające opróżnianie zbiorników bezodpływowych spełniające wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U Nr 193, poz. 1617)*”. Należy podkreślić, iż powyższa informacja określa środki techniczne jakimi dysponuje przedsiębiorca, w związku z czym nie można jej uznać za wskazanie informacji o stosowanej technologii, tj. za wskazanie sposobu przeprowadzenia określonego procesu, którą powinno być w przypadku omawianej działalności np. „*przedstawienie sposobu działania istotnych dla świadczenia usług mechanizmów zamontowanych w pojeździe asenizacyjnym*” (K. Kuźma, D. Chojnacki, K. Szymczak, P. Zdrajkowski: *Komentarz do ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. "Dziennik Gazeta Prawna" 2013 r., nr 21*). Natomiast w pkt 4 wniosku zatytułowanym „*proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej*” wnioskodawca wskazał jedynie, iż cyt. „*wszystkie pojazdy posiadają zbiorniki pozwalające na bezwzględny, szczelny transport nieczystości ciekłych, dzięki czemu nie ma możliwości niekontrolowanego wydostania się nieczystości ciekłych do środowiska. Pojazdy po wykonaniu pracy są czyszczone i dezynfekowane.*”. Powyższe zabiegi mogą być zostać uznane, jako zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, niemniej jednak nie można domniemać, iż stanowią one również proponowane zabiegi, jakie przedsiębiorca chce wykonać po zakończeniu działalności (m.in. po terminie ważności zezwolenia), gdyż przedsiębiorca wskazał jedynie zabiegi, jakie mają być wykonywane każdorazowo po zakończeniu usługi/pracy. Organ w tym zakresie nie podjął dalszych czynności w celu wyjaśnienia z przedsiębiorcą czy wskazane przez niego zabiegi należy rozumieć również, jako proponowane zabiegi planowane po zakończeniu działalności. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż wyjaśnienia złożone przez Sekretarza Gminy Lubin w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie.

Ponadto w zakresie stwierdzonego braku formalnego wniosku w postaci nie wskazania przez stronę postępowania terminu podjęcia działalności Sekretarz Gminy Lubin w wyjaśnieniach wskazał, iż cyt. „*pracownik nie zwrócił uwagi na brak wskazania we wniosku terminu podjęcia działalności przez wnioskodawcę, gdyż wnioskodawca jest przedsiębiorcą działającym na terenie Gminy Lubin od wielu lat i był to ich kolejny wniosek o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości złożony w trakcie obowiązywania poprzedniej decyzji (wniosek wpłynął w dniu 12.05.2010 r. a poprzednia decyzja ważna była do 31.12.2010 r.)*”. Treść wyjaśnień sugeruje, iż zezwolenie z dnia 19 maja 2010 r. było kolejnym wydanym na rzecz przedsiębiorcy zezwoleniem w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Lubin, w którym określono dzień 19 maja 2013 r.

jako dzień podjęcia przedmiotowej działalności, mimo obowiązywania do dnia 31 grudnia 2010 r. poprzednio wydanego zezwolenia.

Podkreślenia wymaga, iż wydanie decyzji w sprawie rozstrzygniętej uprzednio inną decyzją ostateczną stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności tej ostatniej (art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.). Z udzielonych wyjaśnień przez Wójta Gminy Lubin wynika, iż organ nie podjął kroków w celu wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji zezwalającej przedsiębiorcy do dnia 31 grudnia 2010 r. na prowadzenie przedmiotowej działalności. Ponadto nie ustalił jednoznacznego żądania strony, mając na uwadze fakt, iż w dniu wpłynięcia do organ żądania (tj. w dniu 13 maja 2010 r.) wnioskodawca posiadał już zezwolenie na prowadzenie przedmiotowej działalności (ważne do dnia 31 grudnia 2010 r.), mając na względzie również to, że w przedmiotowym wniosku z dnia 12 maja 2010 r. przedsiębiorca nie wskazał terminu podjęcia przedmiotowej działalności.

Niemniej jednak Wojewoda Dolnośląski nie może obiektywnie stwierdzić, iż powyższe okoliczności miały miejsce, bowiem nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą przedstawione w złożonych wyjaśnieniach okoliczności sprawy. Powyższych informacji nie można było jednoznacznie zweryfikować z dokumentem decyzji zezwalającej do dnia 31 grudnia 2010 r. na prowadzenie przedmiotowej działalności, z uwagi na to, że organ kontrolowany nie dysponuje egzemplarzem przedmiotowej decyzji, o czym poinformował Wójt Gminy Lubin w piśmie z dnia 5 lipca 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 173].

Natomiast w przypadku sprawy ROŚ.6342.10.2012 kontrola wykazała, iż przedsiębiorca jako *projekt regulaminu dostarczania wody i ścieków* dołączył do wniosku Uchwałę Nr XLIV/484/2002 Rady Gminy Lubin z dnia 20 września 2002 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Lubin, mimo że przepis art. 17 pkt 9 ustawy z.z.w.w.o.ś. stwierdza, iż wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków powinien m.in. zawierać *projekt regulaminu dostarczania wody i ścieków*, tj. *projekt regulaminu opracowany przez przedsiębiorcę, o czym przesądza brzmienie przepisu art. 19 ust. 1 ustawy z.z.w.z.o.ś., zgodnie z którym rada gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodno – kanalizacyjne (...)*.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż obowiązkiem przedsiębiorcy jest samodzielne opracowanie *projektu* regulaminu dostarczania wody i ścieków, nie zaś przedstawienie we wniosku, jako projektu, regulaminu uchwalonego przez radę gminy.

Ponadto w powyższym przypadku kontrola wykazała fakt nieuzasadnionego wezwania przedsiębiorcy o przesłanie obowiązującego na terenie Gminy Lubin regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, tj. uchwały Rady Gminy Lubin Nr XLV/193/2006 z dnia 28 sierpnia 2006 r. W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy Lubin wskazał, iż wezwanie o powyższe znalazło się w przedmiotowym piśmie cyt. „*nieopatrznie*” [Dowód: akta kontroli str. 174 ].

W kwestii ustalonych braków formalnych podań należy podkreślić, iż wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać elementy wskazane w art. 63 k.p.a. oraz inne

wymagania określone przepisami prawa, tj. w przypadku zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. wniosek powinien zawierać elementy wskazane w art. 8 ust. 1 pkt 1 - 6 ustawy wraz z załącznikami wskazanymi w art. 8 ust. 1a, 2a u.c.p.g., natomiast w przypadku zezwoleń na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wniosek powinien zawierać elementy wskazane w art. 17 ustawy z.z.w.z.o.ś.

Brak elementów formalnych wniosku stanowi przesłankę do wezwania przedsiębiorcy do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a. w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania, czego w przedmiotowym przypadku nieuczyniono.

Przy tym w przedmiotowych wyjaśnieniach Sekretarz Gminy zadeklarował, iż w przyszłości będą podejmowane działania zapewniające dokładniejszą weryfikację składanych wniosków pod względem spełniania przez nie wymagań formalnych, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych, wnioskodawca będzie wzywany w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o ich uzupełnienie [Dowód: akta kontroli str. 173].

W wyniku kontroli ustalono, iż wszystkie decyzje (1. ROŚ.7062-52/09, 2. ROŚ.7062-20/10, 3. ROŚ.7062-21/10) wydane w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie zawierały elementu określonego w art. 9 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy u.c.p.g., tj. *niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem*. W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy Lubin wskazał, iż cyt. „*w punkcie 9 każdego z ww. zezwoleń organ zobowiązał stronę do (...) wykonywania wszystkich wynikających z Prawa ochrony środowiska obowiązków dotyczących wymagań sanitarnych i bezpieczeństwa środowiska wypełniając tym obowiązek wynikający z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach a polegający na określeniu niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wykonywanych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem*”. Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż z pkt 9 każdej z wydanych decyzji, zdaniem Wojewody Dolnośląskiego, nie wynika jednoznacznie, iż powyższe obowiązki przedsiębiorca ma wykonać po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. [Dowód: akta kontroli str. 141-143,148-150,162-164,174].

Ponadto decyzja ROŚ.6342.10.2012 wydana w przedmiocie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie zawierała elementu, o jakim mowa w art. 18 pkt 9 ustawy z.z.w.w.o.ś, tj. *warunków dotyczących okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania* (art. 18 pkt 9 ustawy z.z.w.w.o.ś). [Dowód: akta kontroli str. 124].

W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy Lubin wskazał, iż przyczynę powyższego stanowiła okoliczność zgodnie, z którą cyt. „*organ wydając zezwolenie nie może sam decydować kiedy cofnie zezwolenie za odszkodowaniem a kiedy bez, gdyż byłoby to naruszenie reguł praworządności i zdrowego rozsądku*” (powołując przy tym na komentarz Pana Jerzego Rotko do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków). Ponadto Sekretarz Gminy Lubin wskazał, iż cyt. „*zagadnienie to winno być szczegółowo uregulowane w akcie prawnym w randze ustawy, gdyż organ wydający zezwolenie nie może uznaniowo zamieszczać w zezwoleniu innych zapisów niż wynikających z przepisów prawa*”. [Dowód: akta kontroli str. 174].

Odnośnie wydanych decyzji należy podkreślić, iż elementy, jakie powinna zawierać decyzja, o jakich mowa w przepisie art. 9 ustawy u.c.p.g., mają charakter zamknięty. Natomiast przepis art. 18 ustawy z.z.w.w.o.ś określa wymagania, które zezwolenie powinno "w szczególności" zawierać, pozostawiając temu organowi możliwość zawarcia w nim innych wymagań, koniecznych do spełnienia w określonych warunkach. Przepis ten bowiem nie wymienia enumeratywnie tychże obowiązków. Obligatoryjne jest natomiast zawarcie w decyzji m.in. „warunków dotyczących okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania”.

Niezamieszczenie przez organ kontrolowany w wydawanych decyzjach elementów zawartych w art. 9 ustawy u.c.p.g. należy potraktować, jako naruszenie przepisów, które skutkuje wadliwością wydanych decyzji. W wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r., sygn. IV SA/Wa 1545/07 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż niezamieszczenie elementów zawartych w art. 9 ustawy u.c.p.g. należy uznać, jako naruszenie przepisów, jednak zdaniem sądu, nie są to uchybienia rażące w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Powyższe należałoby zastosować również do elementów decyzji, o jakich mowa w art. 18 ustawy z.z.w.w.o.ś, mając na uwadze, iż zgodnie z przepisem art. 107 § 2 k.p.a. cyt. „przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja”, takim przepisem w omawianym przypadku jest art. 18 ustawy z.z.w.w.o.ś.

Mając na uwadze powołany przez Sekretarza Gminy argument przemawiający za pominięciem w decyzji ROŚ.6342.10.2012 ww. elementu, tj. problem natury prawnej w zakresie określenia ww. warunków dotyczących okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania koniecznym staje się powołanie Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 listopada 2007 r., sygn. akt II OSK 1595/06, w którym stwierdzono, iż cyt. „w takim razie Prezydent (...) w swojej decyzji (tj. w zezwoleniu na prowadzenie działalności w przedmiocie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków) ustalając warunki cofnięcia zezwolenia i cofnięcia zezwolenia bez odszkodowania, powinien określić je w oparciu o przepis art. 32 u.p.d.g (ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej- Dz.U. Nr 101, poz.1178 ze zm.), nie wykraczając poza wymienione tam przypadki, aby nienaruszyć zasady wynikającej z przepisu art. 27 ust. 2 u.p.d.g.”. Z tym, że powyższy wyrok wydany został w stanie prawnym sprzed nowelizacji ww. ustawy z.z.w.w.o.ś, efektem której było dodanie z dniem 21 sierpnia 2004 r art. 18a, na mocy art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1808 ze zm.). Należy podkreślić, iż art. 32 ustawy u.p.d.g utracił moc w dniu 21 sierpnia 2004 r. w wyniku wejścia w życie ww. art. 66 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Ponadto z dniem 31 grudnia 2011 r. ww. ustawa Prawo działalności gospodarczej została w całości uchylona na mocy art. 66 ww. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Obecnie warunki cofnięcia zezwolenia określa ww. art. 18a ustawy z.z.w.w.o.ś.

Nie ulega więc wątpliwości, że organ, określając warunki cofania zezwolenia, nie ma żadnej swobody i związany jest istniejącymi przepisami. Niemniej jednak trudności w zakresie sprecyzowania warunków dotyczących okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania, w taki sposób, aby nie narazić się na zarzut naruszenia reguł

praworządności, nie mogą stanowić przyczyny nieokreślenia ww. warunków w wydawanym zezwoleniu, bowiem stanowią one obligatoryjny element każdej decyzji wydawanej w przedmiocie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, który wynika z art. 18 pkt 9 ustawy z.z.w.w.o.ś.

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia złożone przez Sekretarza Gminy w przedstawionej kwestii nie zasługują na uwzględnienie.

Kontrola wykazała, iż w jednym przypadku (ROŚ.6342.10.2012) w decyzji wskazano obszar działalności poprzez wskazanie terenu gminy Lubin – miejscowość Gola i części miejscowości Obora, mimo że we wniosku wnioskodawca wskazał teren Gminy Lubin. Z udzielonych przez Sekretarza Gminy wyjaśnień wynika, iż przyczynę powyższego stanowiła okoliczność, iż cyt. „wnioskodawca tylko na tym obszarze świadczył dotychczas i świadczy nadal usługi dostawy wody. Na pozostałym obszarze gminy Lubin (w tym na pozostałej części miejscowości Obora) usługi dostawy wody i odbioru ścieków świadczy Gminny Zakład usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Ksieginicach, tj. nasz zakład budżetowy”. [Dowód: akta kontroli str.124].

Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 17 b pkt 5 ustawy z.z.w.w.o.ś. *wójt (burmistrz, prezydent miasta) odmawia udzielenia zezwolenia lub może ograniczyć jego zakres w stosunku do wniosku o udzielenie zezwolenia, jeżeli na obszarze gminy działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków prowadzi gmina lub jej jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.* Kontrola wykazała, że powyższa przesłanka miała miejsce w przedmiotowym przypadku.

Z uwagi na powyższe, działanie organu w postaci wydania decyzji, w której ograniczono obszar prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności w przedmiocie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków należy uznać za prawidłowe. Niemniej jednak w podstawie prawnej wydanej decyzji nie wskazano ww. art. 17 b pkt 5 ustawy z.z.w.w.o.ś., także z uzasadnienia wydanej decyzji nie wynika, że ograniczono obszar działalności z uwagi na przesłankę, o której mowa w art. 17 b pkt 5 ustawy z.z.w.w.o.ś., mimo że zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja powinna zawierać m.in.: podstawę prawną oraz uzasadnienie faktyczne i prawne. Ponadto z przedstawionej w toku kontroli w siedzibie organu dokumentacji nie wynika, iż organ poinformował przedsiębiorcę o powyższym, pomimo że przepis art. 9 k.p.a. zobowiązuje organ administracji publicznej do *należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.* [Dowód: akta kontroli str. 124-125].

Kontrola wykazała, że w decyzjach wydanych w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nieprawidłowo określono termin podjęcia przez przedsiębiorców działalności gospodarczej poprzez wskazanie dnia wydania decyzji, jako termin podjęcia działalności. Pomimo, że przedsiębiorcy otrzymali przedmiotowe decyzje w terminach późniejszych niż dzień wydania decyzji. Przy tym w dwóch przypadkach (1. ROŚ.7062-52/09, 2. ROŚ.7062-21/10) określony przez organ termin zgodny był

z wnioskiem przedsiębiorcy, natomiast w jednym przypadku (ROŚ.7062-20/10) wnioskodawca we wniosku nie wskazał terminu podjęcia działalności. [Dowód: akta kontroli str. 141,148,162].

Należy podkreślić, iż zasadniczo nabycie praw z decyzji następuje z chwilą, gdy decyzja stała się ostateczna, tj. kiedy w administracyjnym toku instancji stronie nie służy już odwołanie od wydanej decyzji (art. 16 §1 k.p.a.). Z tym, że zakaz wykonywania decyzji przed upływem terminu do wniesienia odwołania dotyczy organu administracji publicznej, nie zaś strony. Oznacza to, że strona po doręczeniu lub ogłoszeniu treści decyzji może przystąpić do jej wykonania. Przepis art. 130 § 3 k.p.a. przewiduje wyjątki od powyższej reguły, mianowicie decyzja podlega wykonaniu, gdy nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności (art.108 k.p.a), bądź natychmiastowe wykonanie podlega z mocy ustawy oraz w przypadku, gdy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż stwierdzenie, że decyzja spełnia ostatni z określonych w przepisie art. 130 § 3 k.p.a. warunków należy do strony postępowania. Kodeks nie przewiduje w tym zakresie działania organu administracji publicznej, nie uprawnia go do takiej oceny ani w treści wydanej decyzji (choć charakterystycznym elementem może być odstępnie od uzasadnienia decyzji w przypadku przewidzianym w k.p.a.), ani w postaci odrębnej czynności. Kontynuowanie dobrowolnego wykonania decyzji jest uzależnione od zachowania się strony (stron) postępowania. Jeżeli mimo podjęcia wykonania decyzji którakolwiek ze stron (także jedyna strona postępowania) wniesie od tej decyzji odwołanie, prawo dobrowolnego wykonania wygasa. Oznacza to bowiem, że decyzja nie jest zgodna z żądaniem strony (stron) [Grzegorz Łaszczyca, komentarz do art. 130 k.p.a. Lex on-line]. Ponadto zgodnie z art. 110 k.p.a. cyt. organ *administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej*. Wobec powyższego organ określając termin podjęcia działalności w zezwoleniu powinien uwzględnić termin wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku, ale tylko wtedy, gdy termin ten jest określony w sposób, który jest zgodny z zasadami wykonalności decyzji administracyjnych. W sytuacji, gdy termin określony przez przedsiębiorcę stoi w sprzeczności z rygiem procesowym wykonalności decyzji organ ma obowiązek określić ten termin w taki sposób, aby był on z nim zgodny.

W wyjaśnieniach Sekretarz Gminy poinformował, iż cyt. *„zobowiązano pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie decyzji zezwalającej na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do prawidłowego określania terminu podjęcia działalności z zachowaniem wymogów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego”*.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

W zakresie wydawania oraz wygaszania zezwoleń określonych w ustawie w.t.p.a.:

- 1) Określając termin ważności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (nie krótszy niż 4 lata – art. 18 ust. 9 ustawy w.t.p.a.) i poza miejscem sprzedaży (nie krótszy niż 2 lata - art. 18 ust. 9 ustawy

- w.t.p.a.) uwzględniać zasadę liczenia terminów określonych w latach przewidzianą w art. 112 Kodeksu Cywilnego;
- 2) Z należyłą starannością weryfikować kompletność wniosku o wydanie zezwolenia oraz załączonych dokumentów, a w razie stwierdzenia brakujących danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5-6 ustawy w.t.p.a., lub w przypadku zezwoleń jednorazowych danych określonych w art. 18<sup>1</sup> ust. 1 w.t.p.a., wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a.;
  - 3) Zamieścić na stronie BIP urzędu wzór wniosku o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, którym organ posługuje się od lipca 2012 r., zawierający wszystkie elementy wymagane przepisem art. 18 ust. 5 pkt 3,4,6 w zw. z art. 18<sup>1</sup> ustawy w.t.p.a.;
  - 4) Przestrzegać aby wydawane zezwolenia zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a., w szczególności: pouczenie, czy i w jakim trybie służy odwołanie; uzasadnienie faktyczne i prawne, a w przypadku skorzystania z prawa odstąpienia od uzasadnienia decyzji przewidzianego w art. 107 § 4 k.p.a., wskazywać ww. informację w zezwoleniu;
  - 5) W przypadku gdy zezwolenie doręczane jest w lokalu Urzędu dopilnować aby odbierała powyższą decyzję strona, bądź przedstawiciel lub pełnomocnik strony zgodnie z dyspozycją art. 40 § 1 i 2 k.p.a.;
  - 6) W podstawie prawnej wydawanych zezwoleń oraz decyzji wygaszających zezwolenie wskazywać aktualny na dzień wydania decyzji publikator aktów prawnych.

W zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz z.z.w.z.o.ś.:

1. Zmienić wzór wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w przedmiocie, o którym mowa w ustawie u.c.p.g., w taki sposób, aby określał on jedynie możliwe do żądania od przedsiębiorcy dokumenty;
2. W przypadku złożenia przez stronę wniosku o zmianę wcześniej wydanej na jej rzecz decyzji w zakresie zmiany nazwy przedsiębiorcy nie pobierać opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, z uwagi na fakt, iż z części I ust. 53 (kolumna 4 dot. *zwolnień*) załącznika do ww. ustawy o opłacie skarbowej, tj. *Wykazu Przedmiotów Opłaty Skarbowej, Stawki tej Opłaty oraz Zwolnień* wynika, iż od opłaty skarbowej zwalnia się również decyzje wydawane w trybie szczególnym, czyli m.in. decyzje wydane w trybie art. 155 k.p.a.;
3. W przypadku stwierdzenia, iż przedsiębiorca uiszczył opłatę skarbową w nadmiernej wysokości, organ, w myśl zasady wyrażonej w art. 9 k.p.a., powinien poinformować stronę o prawie złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej. Przy tym zwrot opłaty skarbowej w ww. przypadku następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.);
4. W każdym przypadku nieuiszczenia wymaganej opłaty skarbowej wezwać stronę, na podstawie art. 261 k.p.a., o jej uiszczenie w przewidzianym przez przepis terminie (nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni), pod rygorem zwrotu podania;
5. Prowadząc postępowanie w celu wydania zezwolenia na prowadzenie działalności określonej we wniosku przez przedsiębiorcę należy dokładnie i rzetelnie oceniać kompletność informacji wskazanych we wniosku, jak i załączonych dokumentów w oparciu o przepis odpowiednio art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2a u.c.p.g. oraz art. 17 ustawy z.z.w.w.o.ś. W razie stwierdzenia braków formalnych wniosku, wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w trybie i terminie wskazanym w dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a.;



6. Od przedsiębiorców żądać dostarczenia tylko takich dokumentów, o których możliwość wnioskowania wynika z przepisu prawa;
7. Wydając zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy u.c.p.g. oraz w art. 16 ust. 1 ustawy z.z.w.w.o.ś. należy bezwzględnie przestrzegać odpowiednio przepisu art. 9 ww. ustawy u.c.p.g. bądź art. 18 ustawy z.z.w.w.o.ś w zakresie, w jakim określają one niezbędne elementy decyzji udzielającej zezwolenia z uwzględnieniem informacji zawartych przez przedsiębiorcę we wniosku;
8. Pamiętać o elementach decyzji, o jakich mowa w art. 107 § 1 k.p.a., w tym przede wszystkim o tym, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne w każdym przypadku, kiedy ogranicza się prawa przedsiębiorcy do wykonywania działalności gospodarczej. Modyfikacji żądania strony dokonywać z poszanowaniem zasady, o której mowa w art. 9 k.p.a.;
9. W wydawanych decyzjach udzielających zezwoleń termin podjęcia działalności określać uwzględniając zasady postępowania administracyjnego, jak również termin podjęcia działalności określony we wniosku przez przedsiębiorcę - jeżeli jest to wykonalne, a zasady postępowania administracyjnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia **20 września 2013 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
/ - /  
*Aleksander Marek Skorupa*