



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
**Aleksander Marek Skorupa**

Wrocław, dnia 15 marca 2013 r.

NK-KS.431.1.2013

Pan  
**Bogusław Stec**  
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Jakości Handlowej Artykułów  
Rolno – Spożywczych

### **Wystąpienie Pokontrolne**

W dniach 16 - 22 stycznia 2013 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz przepisu art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 stycznia 2013 r. nr 1 i 2 (sygn. NK-KS.0030.1.2013 oraz NK-KS.0030.2.2013) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno Spożywczych we Wrocławiu (zwany dalej Inspektoratem), z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 12, 50 – 069 Wrocław, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu dokonywania ocen w służbie cywilnej, organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oraz organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 grudnia 2012 r. planem kontroli na I półrocze 2013 r. (sygn. NK-KS.430.4.2012).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46, zwane dalej rozporządzeniem z dnia 8 stycznia 2002 r.) w zakresie organizacji przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz prowadzenia postępowań skargowo-wnioskowych;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn zm., zwana dalej ustawą), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 74, poz. 633, zwane dalej rozporządzeniem z dnia 8 maja 2009 r.), Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 94, poz. 772, zwane dalej rozporządzeniem z dnia 15 czerwca 2009 r.) oraz Zarządzenia Nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej (zwane dalej zarządzeniem) w zakresie dokonywania ocen oraz organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 2/2013.

Funkcję kierownika Inspektoratu sprawuje Pan Bogusław Stec (Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Artykułów Rolno – Spożywczych, zwany dalej Wojewódzkim Inspektorem). Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie organizacji przyjmowania skarg i wniosków są Pani J. G. zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Wydziale Administracji Inspektoratu oraz Pan A. K. zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Kontroli Inspektoratu. Do zadań ww. osób należy ewidencja skarg i wniosków wpływających do Inspektoratu (Pani J. G.) oraz prowadzenie rejestru skarg, skarg konsumenckich i wniosków (Pan. A. K.) co wynika z podpisanych przez ww. pracowników w dniach 27 sierpnia 2012 r. oraz 7 września 2012 r. zakresów czynności. Przygotowywanie dokumentacji dotyczącej naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej zostało powierzone Pani J. D. zatrudnionej na stanowisku księgowej w Wydziale Administracji Inspektoratu co wynika z wyjaśnień udzielonych kontrolującym przez Panią A. Ch. zatrudnionej na stanowisku głównej księgowej – kierownika Wydziału Administracji Inspektoratu. W toku kontroli kontrolującym udzielali wyjaśnień również Pani E. W – K. zatrudniona na stanowisku kierownika Wydziału Kontroli Inspektoratu oraz Pan J. Z. zatrudniony na stanowisku zastępcy kierownika Wydziału Kontroli Inspektoratu.  
[dowód: akta kontroli str. 25 – 30]

W dniu 21 lutego 2013 r. wystosowano do kierownika jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, który doręczono w dniu 25 lutego 2013 r. w dniu 5 marca 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenia zostały wniesione w terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy, Dyrektor Wydziału i Nadzoru Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego uwzględnił w części złożone zastrzeżenia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## **I. Organizacja naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej.**

### **Wykonywanie zadań w jednostce kontrolowanej w zakresie organizacji naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższej oceny dokonano w oparciu o ocenę czterech postępowań w przedmiocie naboru na wolne stanowisko pracy w służbie cywilnej jakie przeprowadzono w Inspektoracie w okresie objętym kontrolą (ogłoszenia nr: 133101, 134733, 143971 oraz 144523). W wyniku ww. naborów zatrudniono 2 osoby. Nabór ogłoszony pod nr 143971 został anulowany z powodu obsadzenia wskazanego w nim stanowiska w drodze rekrutacji wewnętrznej, natomiast w naborze ogłoszonym pod nr 144523 osoba wyłoniona w jego wyniku do obsadzenia określonego w ogłoszeniu stanowiska zrezygnowała z zatrudnienia.

W toku kontroli stwierdzono, iż w Inspektoracie została opracowana, jako dokument systemu zarządzania jakością wg ISO 9001, wewnętrzna procedura naboru do służby cywilnej pod nazwą *KP-03-PR-01 Zatrudnianie personelu*. Niniejszy dokument został opracowany dnia 31 października 2012 r., a więc w terminie zgodnym z przepisem części III ust. 1 zarządzenia. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż niniejszy dokument spełnia wymogi określone w ww. przepisie zarządzenia.

Wszystkie z ww. ogłoszeń o naborze jak również informacje o wynikach naboru zostały opublikowane zgodnie z treścią przepisu art. 28 ust. 1 oraz przepisu art. 31 ust. 1 ustawy w widocznym miejscu w siedzibie Inspektoratu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Inspektoratu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ponadto każdy z przeprowadzonych naborów był poprzedzony zarządzeniem Wojewódzkiego Inspektora w sprawie powołania komisji ds. naboru. W wyniku kontroli ustalono, iż wszystkie z opublikowanych ogłoszeń o naborze zawierały elementy wskazane w przepisie art. 28 ust. 2 ustawy oraz wskazywały terminy na składanie dokumentów określonych w ogłoszeniu o naborze

zgodne z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy. Informacje o wynikach naboru zawierały wszystkie elementy wskazane w przepisie art. 31 ust. 2 ustawy.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, iż w ogłoszeniach o naborze nr 133101, 13473 oraz 143971 opisy wymagań dla danego stanowiska zamieszczone w ogłoszeniu, były niezgodne z opisem stanowiska. Zgodnie z treścią przepisu art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy w ogłoszeniu o naborze należy wskazać wymagania związane ze stanowiskiem pracy (ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe) zgodnie z opisem danego stanowiska. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy przez pracownika przygotowującego dokumentację dotyczącą naborów na wolne stanowiska pracy w Inspektoracie jak również brak aktualizacji przez ww. osobę opisów stanowisk pracy.

Po zakończeniu naboru na dane stanowisko powołana do jego przeprowadzenia komisja sporządzała, zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 ustawy, protokół z naboru. W wyniku kontroli stwierdzono, iż większość protokołów kończących postępowania zakończone wyłonieniem kandydata lub kandydatów do zatrudnienia na danym stanowisku zawierała wszystkie elementy, o których mowa w przepisie art. 30 ust. 2 ustawy. Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono, iż protokół z naboru na wolne stanowisko pracy w Inspektoracie opublikowany pod nr 144523 nie zawierał elementu, o którym mowa w przepisie art. 30 ust. 2 pkt 4 tj. uzasadnienia dokonanego wyboru. W protokole zawarta jest informacja, iż wraz z wynikami przeprowadzonego naboru komisja przedstawiła Wojewódzkiemu Inspektorowi 3 osoby, spośród których miał on dokonać wyboru tej, która miałaby zostać zatrudniona na stanowisku wskazanym w ogłoszeniu o naborze jak również odrębna notatka (podpisana przez Wojewódzkiego Inspektora) o następującej treści cyt.: „Akceptuję zatrudnienie P. J. G. Zatrudnienie od dnia 24.08.2012 z wynagrodzeniem (...) brutto.”. Należy wskazać, iż powyższa adnotacja nie wskazuje na jakąkolwiek przesłankę, na której Wojewódzki Inspektor oparł się uzasadniając dokonany przez siebie wybór pracownika, tym samym więc nie może zostać uznana za uzasadnienie, o którym mowa w przepisie art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy przez pracownika przygotowującego dokumentację dotyczącą naborów na wolne stanowiska pracy w Inspektoracie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż z osobami wyłoniłymi w drodze naborów wskazanych powyżej zostały zawarte umowy o pracę na czas określony 12 miesięcy z możliwością jej rozwiązania za dwutygodniowym wypowiedzeniem co jest zgodne z treścią przepisu art. 35 ust. 2 ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 31 – 49]

## **II. Dokonywanie ocen w służbie cywilnej.**

**Wykonywanie zadań w jednostce kontrolowanej w zakresie dokonywania ocen w służbie cywilnej oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

### a) Dokonywanie pierwszej oceny w służbie cywilnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą pierwszej ocenie w służbie cywilnej podlegali trzej pracownicy Inspektoratu – Pani I. M. i Pani J. G. zatrudnione na stanowiskach starszego referenta w Wydziale Administracji oraz Pani B. M. zatrudniona na stanowisku księgowej w Wydziale Administracji. Należy przy tym wskazać, iż pierwsza ocena w służbie cywilnej w stosunku do Pani I. M. oraz do Pani B. M. została dokonana natomiast w stosunku do Pani J. G. nie upłynął jeszcze minimalny okres (wskazany w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy), po którym osoba podejmująca po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej podlega pierwszej ocenie. Wynika to z faktu, iż Pani J. G. rozpoczęła swoją pracę w Inspektoracie dnia 24 sierpnia 2012 r.

Przeprowadzona w powyższym zakresie kontrola wykazała, iż pierwsza ocena w służbie cywilnej dokonana wobec Pani I. M. oraz Pani B. M. miała miejsce w terminie określonym w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy jak również stwierdzono, iż dokonał jej bezpośredni przełożony służbowy ww. pracowników (zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy). Przed

dokonaniem pierwszej oceny wszystkich wskazanych na wstępie niniejszego punktu osób została z nimi przeprowadzona rozmowa, o której mowa w przepisie § 1 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2012 r. w przewidzianym do tego terminie. Każdej z ocenianych osób bezpośredni przełożony wyznaczył termin na złożenie sprawozdania, zgodny z przepisem § 2 ust. 1 oraz ust. 4 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2009 r. Pani I. M. oraz Pani B. M. złożyły sprawozdanie w wyznaczonym terminie. W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, iż pierwsza ocena Pani I. M. oraz Pani B. M. zostały dokonane (zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2009 r.) na arkuszu stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego aktu normatywnego. Ponadto w powyższych przypadkach zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w przepisie § 7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2009 r. warunkujące przyznanie pozytywnej pierwszej oceny w służbie cywilnej. W arkuszu pierwszej oceny zostały wpisane wnioski, o których mowa w przepisie § 7 ust. 4 ww. aktu normatywnego. Przyznane oceny częściowe, o których mowa w przepisie § 3 ust. 1 pkt 2 i 4 ww. rozporządzenia były każdorazowo uzasadniane przez bezpośredniego przełożonego ww. osób – zgodnie z dyspozycją § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2009 r. Osobom ocenianym umożliwiono niezwłoczne zapoznanie się z przyznaną pierwszą oceną w służbie cywilnej a następnie oryginał arkusza ww. oceny dołączano do akt osobowych pracownika (zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 czerwca 2009 r.).

Jednakże w wyniku kontroli w niniejszym obszarze wykryto uchybienia dotyczące określenia w arkuszu pierwszej oceny w służbie cywilnej okresu, w którym powinna ona zostać dokonana. Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy ocena ta powinna zostać dokonana nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy od dnia zatrudnienia pracownika na danym stanowisku oraz nie później niż miesiąc przed upływem okresu, na którym zawarto z ocenianym umowę o pracę (przepis ten określa więc ramy czasowe w ramach których należy dokonać pierwszej oceny bez wskazywania w jakikolwiek sposób konkretnej daty jej dokonania). Mając na uwadze powyższe, jak również daty nawiązania stosunku pracy ze wskazanymi na wstępie niniejszego punktu osobami należy wskazać, iż wpisany w części I arkusza pierwszej oceny w służbie cywilnej Pani J. G. oraz Pani B. M. okres, w którym powyższa ocena powinna zostać dokonana został nieprawidłowo określony względem ww. przepisu ustawy. Należy wskazać, iż Pani J. G. pracuje w Inspektoracie od dnia 24 sierpnia 2012 r. w związku z czym okres w jakim należy dokonać pierwszej oceny w służbie cywilnej dla ww. osoby (mając na uwadze powyższe przepisy) zawiera się w przedziale od dnia 25 kwietnia 2013 r. do dnia 23 lipca 2013 r. nie zaś w przedziale od dnia 4 czerwca 2013 r. do dnia 23 lipca 2013 r. tak jak to wpisano w arkuszu. Podobnie w przypadku Pani I. M. – okres, w którym powinna zostać dokonana jej pierwsza ocena w służbie cywilnej (mając na uwadze powyższe przepisy oraz fakt, iż pracuje ona w Inspektoracie od dnia 1 lipca 2011 r.) zawiera się w przedziale od dnia 2 marca 2012 r. do dnia 31 maja 2012 r. nie zaś w przedziale od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 31 maja 2012 r. tak jak to wpisano w arkuszu pierwszej oceny. W wyniku kontroli stwierdzono ponadto wystąpienie w arkuszu pierwszej oceny Pani B. M. oczywistej omyłki pisarskiej albowiem początek okresu w jakim winna zostać dokonana pierwsza ocena w służbie cywilnej został określony na dzień 8 lutego 2010 r. wobec faktu rozpoczęcia przez ww. osobę pracy w Inspektoracie dnia 7 czerwca 2010 r. Pierwszym dniem okresu w jakim można było dokonać pierwszej oceny w służbie cywilnej był więc dzień 8 lutego 2011 r. Osobą odpowiedzialną za powstanie powyższych uchybień jest bezpośredni przełożony ocenianych osób. Uchybienia te nie mają jednak istotnego wpływu na kontrolowany obszar ponieważ, jak wskazano na wstępie akapitu drugiego niniejszego punktu termin dokonania pierwszej oceny w służbie cywilnej Pani I. M. oraz Pani B. M. był zgodny z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 50 – 59]

#### b) Dokonywanie okresowej oceny w służbie cywilnej.

W trakcie kontroli zweryfikowano pod kątem zgodności z przepisami ustawy oraz rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. poprawność sporządzenia ocen okresowych 24 pracowników Inspektoratu. W wyniku kontroli ustalono, iż w Inspektoracie jest zatrudnionych 30 osób, z tego 3 z nich podlegały w okresie objętym kontrolą pierwszą oceną w służbie cywilnej, której oceny

prawidłowości dokonano powyżej. Poza tym 3 osoby pracujące w Inspektoracie nie należą do korpusu służby cywilnej.

Zgodnie z przepisem § 13 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. w stosunku do ocenianego będącego w dniu wejścia w życie ustawy członkiem korpusu służby cywilnej zatrudnionym na czas nieokreślony czynności, o których mowa w przepisie § 3 ust. 3 – 5, § 4 ust. 3 – 5 oraz § 5 należy dokonać w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszego aktu normatywnego. Rozporządzenie z dnia 8 maja 2009 r. weszło w życie dnia 3 czerwca 2009 r. a więc termin 90 dni, o którym mowa w przepisie § 13 upływał dnia 1 września 2009 r. Mając na uwadze powyższe, jak również okres objęty niniejszą kontrolą należy wskazać, iż wobec pracowników Inspektoratu, którzy podlegali ocenie okresowej za lata 2009 – 2011 analizie kontrolujących podlegały jedynie czynności dokonane w niniejszym przedmiocie po dniu 1 stycznia 2011 r., tj. przeprowadzenie z ocenianym rozmowy, o której mowa w przepisie § 9 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r., sporządzenie oceny okresowej na piśmie oraz niezwłoczne zapoznanie z nią pracownika (zgodnie z przepisem § 11 ust. 1 oraz § 12 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r.) oraz terminowość dokonania czynności, o których mowa w przepisie § 6 ww. aktu normatywnego.

W wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono, iż wszyscy zatrudnieni w dniu wejścia w życie ustawy pracownicy Inspektoratu zostali podani ocenie okresowej w służbie cywilnej. Należy wskazać, iż dokonywana po raz pierwszy na podstawie przepisów ustawy ocena okresowa była każdorazowo sporządzana przez bezpośredniego przełożonego osób ocenianych na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. oraz na podstawie kryteriów obowiązkowych oraz kryteriów do wyboru (zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 oraz ust. 3 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r.) określonych w załączniku nr 1 niniejszego rozrządzenia. Ponadto w stosunku do każdego z ocenianych pracowników sporządzano wnioski dotyczące jego indywidualnego programu rozwoju zawodowego – zgodnie z przepisem art. 81 ust. 5 ustawy. Oceny cząstkowe przyznane za stopień wypełnienia przez ocenianego pracownika poszczególnych kryteriów były uzasadniane w przypadkach, o których mowa w przepisie § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. Wszyscy z pracowników Inspektoratu podlegający ocenie okresowej w służbie cywilnej, którzy otrzymali ocenę pozytywną spełniali warunki do jej otrzymania określone w przepisie § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Panią A. Ch. arkusz oceny okresowej, niezwłocznie po zapoznaniu się ocenianego z oceną, jest dołączany do jego akt osobowych (zgodnie z przepisem § 12 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r.).

W wyniku kontroli przedmiotowego obszaru stwierdzono jednak następujące uchybienia, które wystąpiły w trakcie dokonywania ocen okresowych większości pracowników Inspektoratu:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia odnośnie terminu wyznaczenia daty kolejnej oceny okresowej u większości pracowników Inspektoratu (za wyjątkiem terminu dokonania kolejnej oceny dla Pani J. B., Pani, J. D, Pana J. Z. oraz Pana W. P.). Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 81 ust. 4 ustawy oceny okresowej należy dokonywać co 24 miesiące. Mając na uwadze powyższe, jak również przepis art. 9 ust. 1 ustawy w zw. z przepisem art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn zm.) oraz art. 112 z zastrzeżeniem przepisu art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 19, poz. 63 z późn zm.) należy wskazać, iż termin oznaczony w miesiącach kończy się z upływem dnia, który datą lub nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Jeżeli upływ tak wyznaczonego terminu przypadający na dzień ustawowo wolny od pracy to termin ten upływa dnia następnego, tj. w pierwszy roboczy dzień przypadający po danym dniu wolnym. Poza ww. pracownikami Inspektoratu termin dokonania kolejnej oceny okresowej wyznaczano na dzień 24 marca 2013 r. lub na dzień 25 marca 2013 r. Jednakże w tych przypadkach pierwsze oceny okresowe sporządzono w innych dniach niż dnia wyznaczonego (24 marca 2011 r.). Należy wskazać, iż termin określony w przepisie art. 81 ust. 4 ustawy winien być liczony od dnia sporządzenia poprzedniej oceny okresowej, nie zaś od dnia wyznaczonego na jej dokonanie. Ponadto należy zauważyć, iż dzień 24 marca 2013 r. przypada na dzień wolny od pracy (jest to niedziela). Mając na uwadze niniejszy fakt oraz powyższe rozważania, a w szczególności przepisy art. 112 oraz art. 115 Kodeksu cywilnego należy stwierdzić, iż termin sporządzenia kolejnej oceny

wyznaczony na dzień 24 marca 2013 r. (abstrahując od prawidłowości takiego wyznaczenia) upływie dnia 25 marca 2013 r., jednakże terminem jaki powinien zostać wpisany w części III arkusza oceny jest dzień 24 marca 2013 r.

W zakresie dokonania w terminie czynności, o których mowa w przepisie § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. tj. zapoznania się ocenianego z wyznaczonymi kryteriami oraz terminem sporządzenia kolejnej oceny okresowej w wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku Pani D. K., Pani M. B. oraz Pana M. M. oceniający uchybili terminowi wskazanemu w przepisie § 6 ww. rozporządzenia zarówno w zakresie wyznaczenia kryteriów oceny jak i zapoznania z nimi ocenianych osób. W przypadku kolejnej oceny okresowej Pani E. L.–A. oceniający dokonał wprawdzie wyboru kryteriów oceny w przewidzianym do tego terminie jednakże zapoznanie z nimi osoby ocenianej nastąpiło już po tym terminie.

Poza ww. uchybieniami dotyczącymi ocen okresowych większości pracowników Inspektoratu kontrolujący ujawnili również następujące nieprawidłowości oraz uchybienia w przedmiocie dokonywania ocen okresowych wskazanych niżej poszczególnych pracowników.

W części III arkusza oceny okresowej Pani A. S. jako termin sporządzenia oceny wpisano dzień 24 marca 2011 r., natomiast w części IV niniejszego dokumentu oceniający wpisał, iż okres w którym Pani A. S. podlegała ocenie zawierał się w przedziale od 13 sierpnia 2009 r. do 5 lipca 2012 r. Rozmowa, o której mowa w przepisie § 9 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. miała miejsce dnia 4 lipca 2012 r., natomiast Pani A. S. zapoznała się z dokonaną oceną (która została sporządzona dnia 5 lipca 2012 r.) dopiero w dniu 6 sierpnia 2012 r. Mając na uwadze powyższe nieścisłości między wyznaczonym terminem na dokonanie oceny okresowej pracownika a terminem jej dokonania oraz stojący w sprzeczności z przepisem § 12 ust. 1 w rozporządzenia termin zapoznania się pracownika z ww. oceną kontrolujący wystąpili do Pani E. W – K. będącej bezpośrednim przełożonym ocenianej o złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie. Z ich treści wynika, iż wydłużenie okresu, w którym Pani A. S. podlegała ocenie miał związek z jej usprawiedliwioną nieobecnością w pracy – zgodnie z przepisem art. 81 ust. 7 ustawy. Natomiast różnica czasu pomiędzy dokonaniem ww. oceny a zapoznaniem się nią przez pracownika wynikała z faktu, iż w okresie od dnia 12 lipca 2012 r. do dnia 3 sierpnia 2012 r. przebywał on na urlopie wypoczynkowym. Należy jednak wskazać, iż przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. stanowi, iż zapoznanie pracownika ocenianego z oceną powinno nastąpić *niezwłocznie*. Między dokonaniem oceny a rozpoczęciem przez ocenianego pracownika urlopu wypoczynkowego upłynęło 7 dni, w trakcie których, zdaniem kontrolujących, możliwe było zapoznanie go z przyznaną oceną okresową. Należy jednak podkreślić, że jest to jedynie uchybienie proceduralne niemające wpływu na prawidłowość dokonania oceny okresowej.

W części III arkusza oceny okresowej Pani J. W. wpisano następujący termin dokonania oceny okresowej – 2 stycznia 2013 r. W części IV arkusza datę rozmowy, o której mowa w przepisie § 9 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. określono na dzień 7 stycznia 2013 r. Okres, w którym osoba oceniana podlegała ocenie określono od dnia 10 stycznia 2011 r. (czynności, o których mowa w przepisie § 3 ust. 3 – ust. 5 oraz w § 5 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. zostały dokonane dnia 10 stycznia 2011 r.) do dnia 4 stycznia 2013 r., natomiast sporządzenie oceny okresowej nastąpiło dnia 7 stycznia 2013 r. Kontrolujący w trakcie czynności kontrolnych ustalili, iż na kolejnym arkuszu oceny okresowej Pani J. W. (części I – III), w którym termin sporządzenia oceny oraz data dokonania czynności, o których mowa w przepisie § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia zostały określone tak samo jak powyżej, jednakże data zapoznania się ocenianej z kryteriami oraz terminem dokonania na piśmie oceny okresowej została określona na dzień 7 stycznia 2013 r. Ponadto z przedstawionych akt nie wynikało aby osoba oceniana (pracująca w Inspektoracie od dnia 1 czerwca 2004 r., z czego na obecnym stanowisku pracy od dnia 1 kwietnia 2008 r.) została poddana ocenie okresowej za lata 2009 – 2011. W związku z powyższym kontrolujący wystąpili w niniejszym zakresie o udzielenie wyjaśnień do Pani E. W – K. będącej bezpośrednim przełożonym ocenianej oraz do Pana J. Z. będącego jej zastępcą. Z treści udzielonych wyjaśnień wynika, iż Pani J. W. od dnia 22 czerwca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. była nieobecna w pracy, która to nieobecność jest usprawiedliwiona przebywaniem na urlopie macierzyńskim oraz wychowawczym. W związku z powyższym termin dokonania oceny okresowej

ww. osoby uległ przesunięciu o czas tej nieobecności. Natomiast w zakresie rozbieżności między wyznaczoną a faktyczną datą dokonania oceny okresowej Pani J. W. Pani E. W. – K. wyjaśniła, iż dzień 7 stycznia 2013 r. był pierwszym dniem, w którym stawiała się ona w pracy po urlopie wypoczynkowym w związku z czym ocena okresowa Pani J. W. została dokonana tego dnia. Z kolei w zakresie dat wskazanych na kolejnym egzemplarzu arkusza oceny okresowej Pani J. W. udzielający kontrolerom wyjaśnień wskazali, iż noszą one znamiona omyłki pisarskiej albowiem daty 10.01.2011 oraz 07 stycznia 2013 r. dotyczyć miały kolejnej oceny okresowej po tej dokonanej dnia 7 stycznia 2013 r. (obejmującej okres od 2013 r. do 2015 r.). Do złożonych w dniu 5 marca 2013 r. zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego załączono kserokopię dokumentacji potwierdzającej, że Pani J.W. przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresach 03.06-12.06.2009 r., 15.06-21.06.2009 r., a w dniu 22.06.2009 rozpoczęty został urlop macierzyński.

Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 81 ust. 7 ustawy termin dokonania oceny, wskazany w ust. 4 niniejszego przepisu, ulega przedłużeniu o okres nieobecności ocenianego pracownika w pracy. Mając na uwadze fakt, iż Pani J. W. była zatrudniona w korpusie służby cywilnej w Inspektoracie na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. przed dniem 24 marca 2009 r. termin 24 miesięcy, o którym mowa w przepisie art. 81 ust. 4 ustawy, należy liczyć w jej przypadku od tego dnia. Należy w związku z tym wskazać, iż okres w którym Pani J. W. podlegałaby ocenie okresowej zakończyłby się dnia 24 marca 2011 r. Jednakże oceniana od dnia 13 maja 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. była nieobecna w pracy, która to nieobecność była usprawiedliwiona. Zgodnie z przepisem § 13 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. czynności wskazane w § 3 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. w stosunku do osób otrzymujących ocenę okresową w służbie cywilnej należy dokonać w ciągu 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia tj. w okresie od 3 czerwca 2009 r. do 1 września 2009 r. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w tym okresie nie było możliwe dokonanie wobec Pani J. W. czynności, o których mowa w przepisie § 13 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. Okres podlegający ocenie, zgodnie z przepisem art. 81 ust. 7 ustawy wydłużono od dnia 24 marca 2011 r. o czas usprawiedliwionej nieobecności ocenianej.

W wyniku kontroli ustalono, iż ocena okresowa Pani A. Ch. została dokonana z uchybieniem terminu – z arkusza oceny okresowej wynika, iż termin ten wyznaczono na dzień 24 marca 2011 r., natomiast przyznanie oceny (jak również zapoznanie się osoby ocenianej z nią) nastąpiło dnia 8 kwietnia 2011 r. Ponadto dnia 28 marca 2011 r. bezpośredni przełożony ocenianej dokonał (w przedmiocie kolejnej oceny okresowej ocenianej) czynności, o których mowa w przepisie § 6 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r., natomiast oceniana zapoznała się z nimi dnia 8 kwietnia 2011 r. Należy wskazać, iż zgodnie z przepisem § 6 ww. rozporządzenia powyższych czynności oceniający winien dokonać w terminie 30 dni od daty dokonania na piśmie poprzedniej oceny okresowej nie zaś przed jej dokonaniem, co wynika bezpośrednio z brzmienia ww. przepisu. Ponadto termin dokonania kolejnej oceny okresowej został wyznaczony na dzień 24 marca 2013 r. Jak już zostało wyżej wskazane w niniejszym projekcie termin określony w przepisie art. 81 ust. 4 ustawy winien być liczony od dnia sporządzenia poprzedniej oceny okresowej, nie zaś od dnia wyznaczonego na jej dokonanie. Termin dokonania oceny okresowej Pani A. Ch. należało więc wyznaczyć na dzień 8 kwietnia 2013 r.

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień kontrolerzy ustalili, iż Pani G. K. do dnia 30 czerwca 2009 r. była zatrudniona w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, po czym od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 30 czerwca 2010 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony – na okres zastępstwa w Inspektoracie. Od dnia 1 lipca 2010 r. Pani G. K. jest zatrudniona w Inspektoracie na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Z przedłożonych kontrolerom akt wynika, iż Pani G. K. w okresie gdy pracowała w Inspektoracie na podstawie umowy o pracę na czas określony (w celu zastępstwa) została poddana ocenie okresowej. Należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art.81 ust. 1 ustawy ocenie okresowej podlega urzędnik służby cywilnej oraz pracownik służby cywilnej zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Osoba zatrudniona w celu zastępstwa nieobecnego członka służby cywilnej może podlegać pierwszej ocenie w służbie cywilnej, zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy. Przepisy ustawy nie stanowią natomiast aby ocenie okresowej w służbie cywilnej

podlegała osoba zatrudniona na czas określony. W związku z powyższym należy wskazać, iż ocena okresowa Pani G. K. dokonana za okres od dnia 1 lipca 2009 do dnia 30 czerwca 2010 r. została dokonana bez podstawy prawnej.

Oceną okresową jaką należało sporządzić dla ww. osoby była ocena za okres od 1 lipca 2010 r. do 1 lipca 2012 r. Z przedstawionych kontrolerom akt wynika, iż takowej oceny dokonano. Została ona dokonana zgodnie z przepisami ustawy oraz rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. Należy przy tym stwierdzić, iż wyznaczona data dokonania oceny okresowej (tj. 1 lipca 2012 r.) przypadała w dzień wolny od pracy w związku z czym termin ten ulegał przesunięciu na pierwszy dzień roboczy tj. na 2 lipca 2012 r., w którym to dniu oceniający sporządził pisemną ocenę Pani G. K. Jednakże w części IV arkusza A oceny okresowej ww. pracownika wpisano, iż rozmowa, o której mowa w przepisie § 9 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. została przeprowadzona z ocenianym pracownikiem dnia 1 lipca 2012 r., tj. w dzień wolny od pracy. Mając na uwadze, iż powyższa czynność dotyczy sposobu realizacji przez ocenianego powierzonych mu zadań służbowych powinna ona być przeprowadzona przed sporządzeniem oceny okresowej w dzień roboczy w godzinach pracy Inspektoratu.

Mając na uwadze, iż niniejsza ocena została dokonana dnia 2 lipca 2012 r. 30 dniowy termin, o którym mowa w przepisie § 6 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. upływał dnia 1 sierpnia 2012 r. natomiast terminem dokonania kolejnej oceny okresowej będzie (mając na uwadze wskazane powyżej przepisy ustawy, Kodeksu pracy oraz Kodeksu cywilnego) dzień 2 lipca 2014 r. W części III arkusza A kolejnej oceny okresowej Pani G. K. wpisano, iż terminem sporządzenia kolejnej oceny okresowej będzie dzień 1 lipca 2014 r., natomiast czynności, o których mowa w przepisie § 6 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. dokonano dnia 15 października 2012 r. Należy zatem stwierdzić, iż obydwie ze wskazanych powyżej dat uchybiają terminom na ich dokonanie wskazanym w ustawie oraz w ww. rozporządzeniu.

Na podstawie zgromadzonych akt kontroli kontrolujący ustalili ponadto, iż termin dokonania pierwszej oceny okresowej Pani E. W. – K. (pracującej na zajmowanym obecnie stanowisku od dnia 1 października 2003 r.) wyznaczono na dzień 15 września 2011 r. Mając na uwadze brzmienie przepisu art. 81 ust. 4 ustawy należy stwierdzić, iż powyższy termin został wyznaczony nieprawidłowo. Należy jednak wskazać iż oceny prawidłowo dokonano w dniu 24 marca 2011 r., a termin dokonania kolejnej oceny wyznaczono prawidłowo na dzień 24 marca 2013 r. Powyższe uchybienie w wyznaczeniu terminu oceny okresowej nie miało więc negatywnego wpływu na terminowość jej dokonania.

W wyniku kontroli ustalono, iż w części I arkusza A kolejnej oceny okresowej Pana W. B. (za okres 2011-2013) oceniający nie zawarł danych dotyczących poprzedniej oceny okresowej tj. jej poziomu oraz daty sporządzenia. Uchybienie to ma jednak charakter proceduralny, nie wywierający bezpośredniego wpływu na prawidłowość wykonywania kontrolowanego zadania.

W trakcie czynności kontrolnych początkowo stwierdzono również nieprawidłowości w dokonywaniu oceny okresowej wobec Pani R. S. oraz Pana M. Z. Udzielone w powyższej kwestii przez pracowników Inspektoratu wyjaśnienia pozwoliły ustalić, iż wszystkie czynności podjęte w przedmiocie dokonania ocen okresowych ww. osób zostały podjęte w terminie oraz zgodnie z przepisami ustawy oraz rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r.

[dowód: akta kontroli str. 60 - 106]

Konstatując należy wskazać, iż przyczyną wystąpienia w kontrolowanym obszarze ww. uchybień oraz nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów ustawy regulujących tematykę ocen okresowych jak również przepisów rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r. przez osoby odpowiedzialne za sporządzenie ocen okresowych tj. przez bezpośrednich przełożonych osób ocenianych.

### **III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

**Wykonywanie zadań w kontrolowanej jednostce w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**



W wyniku kontroli ustalono, iż zasady przyjmowania skarg i wniosków w Inspektoracie zostały zawarte w instrukcji BKW-01-IR-01 zatytułowanej *Rozpatrywanie skarg, skarg konsumenckich i wniosków kierowanych do wojewódzkich inspektorów JHARS* (zwanej dalej Instrukcją), która została zatwierdzona przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych (zwanego dalej Głównym Inspektorem) dnia 9 sierpnia 2012 r.

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub wyznaczonym pracownikom, natomiast w siedzibie danej jednostki organizacyjnej należy umieścić informację wskazującą ww. komórkę organizacyjną lub pracowników przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski (§ 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r.). Ponadto, zgodnie z przepisem art. 253 § 3 i § 4 k.p.a. kierownik Inspektoratu winien przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków z czego przynajmniej raz w tygodniu kierownik Inspektoratu winien przyjmować obywateli w ustalonym dniu po godzinach pracy, a informacja o dniach i godzinach przyjęć winna być umieszczona w widocznym miejscu Inspektoratu. W wyniku kontroli stwierdzono, iż na tablicy ogłoszeń w siedzibie Inspektoratu znajduje się informacja o tym, że jego pracownicy przyjmują w sprawach skarg i wniosków codzienni w godzinach pracy (tj. od 7:15 do 15:15) oraz że kierownik Inspektoratu przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdą środę w godzinach od 8:00 do 16:00. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż powyższe fakty poświadczają spełnienie warunków określonych w przepisie art. 253 § 3 i § 4 k.p.a. Odnosnie wypełnienia dyspozycji przepisu § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. należy wskazać, iż zgodnie z częścią II ust. 2 pkt 4 Instrukcji w zw. z przepisem § 9 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego Inspektoratu (zatwierdzonego dnia 30 marca 2011 r.) kierownik Inspektoratu przyjmuje oraz rozpatruje skargi i wnioski wpływające do Inspektoratu. Ponadto z udzielonych przez Panią A. Ch. wyjaśnień wynika, iż kierownik Inspektoratu po zapoznaniu się z treścią wniesionej skargi (wniosku) decyduje, w ramach którego wydziału Inspektoratu będzie ona rozpatrzona. Dekretacji skargi na konkretnego pracownika dokonuje kierownik danego wydziału. Dalej ww. osoba wskazała, iż Wydział Kontroli zajmuje się skargami i wnioskami konsumenckimi natomiast Wydział Organizacyjny zajmuje się skargami oraz wnioskami dotyczącymi działalności Inspektoratu. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż jednym z zadań szczegółowych Pani J. G. zatrudnionej na stanowisku starszego referenta w Wydziale Administracji jest ewidencja skarg i wniosków wpływających do Inspektoratu (część II pkt 4 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika podpisanego dnia 27 sierpnia 2012 r.). Natomiast jednym z zadań szczegółowych Pana A. K. zatrudnionego na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Kontroli jest prowadzenie rejestru skarg, skarg konsumenckich oraz wniosków (część II pkt 10 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika podpisanego dnia 7 września 2012 r.).

W Inspektoracie prowadzony jest rejestr skarg konsumenckich załatwianych bezpośrednio oraz rejestr skarg konsumenckich przekazywanych do załatwienia zgodnie z właściwością jak również rejestr skarg i wniosków rozpatrywanych bezpośrednio jak i rejestr skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia zgodnie z właściwością. Powyższe rejestry są prowadzone w sposób zgodny z przepisem art. 254 k.p.a. tj. w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminowość ich załatwiania.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z przepisami Instrukcji, pisma wpływające do Inspektoratu należy kwalifikować jako skargi, wnioski lub skargi konsumenckie. Należy przy tym podkreślić, iż o ile przedmiot skargi oraz wniosku został wskazany w przepisach art. 227 oraz art. 241 k.p.a. to przedmiot *skargi konsumenckiej* już nie. Zgodnie z przepisem części I ust. 2 Instrukcji przez *skargę konsumencką* należy rozumieć informację przekazaną w formie pisemnej (list, poczta elektroniczna), ustnej lub telefonicznej, której przedmiotem są sprawy związane z jakością handlową artykułów rolno – spożywczych oraz innych produktów podlegających kontroli lub nadzorowanych przez JHARS. Ponadto z przepisów Instrukcji wynika, iż do *skarg konsumenckich* stosuje się również przepisy k.p.a. oraz rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli zarejestrowano łącznie 19 skarg konsumenckich przekazanych do rozpatrzenia innym organom zgodnie z właściwością (9 skarg w 2011 r. oraz 10 skarg w 2012 r.) oraz 5 skarg konsumenckich

rozpatrywanych bezpośrednio (4 skargi w 2011 r. oraz 1 skarga w 2012 r.). W okresie objętym kontrolą nie zarejestrowano wpływu do Inspektoratu jakiegokolwiek wniosku jak również skargi dotyczącej działalności Inspektoratu lub któregokolwiek z zatrudnionych w nim pracowników.  
[dowód: akta kontroli str.29, 107 – 130]

#### a) Skargi konsumenckie przekazywane do załatwienia wg właściwości.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż większość z wniesionych do Inspektoratu skarg konsumenckich (6 z 9 wniesionych w 2011 r. oraz 5 z 10 wniesionych w 2012 r.) zawierała dane identyfikujące skarżącego (tj. imię, nazwisko oraz adres zamieszkania). Analiza treści ww. skarg pozwalała stwierdzić, iż dotyczyły one nieprawidłowego oznaczenia lub jakości artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży przez przedsiębiorców w sprzedaży detalicznej. Mając na uwadze powyższe, jak również przepis art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn zm.) należy wskazać, iż właściwym do rozpatrzenia i ewentualnego podjęcia dalszych działań w związku z treścią podniesionych zarzutów jest Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Ponadto wyniku kontroli stwierdzono, iż w powyższych przypadkach przekazanie wniesionej skargi konsumenckiej każdorazowo następowało w terminie przewidzianym w przepisie art. 231 k.p.a. z jednoczesnym zawiadomieniem o tym fakcie skarżącego. Ponadto w każdym z ww. przypadków organ przekazujący skargę występował do podmiotu, któremu skargę przekazał o poinformowanie go o sposobie jej rozpatrzenia. Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono w niniejszym obszarze następujące nieprawidłowości:

- 3 skargi konsumenckie wniesione w 2011 r. oraz 3 skargi konsumenckie wniesione w 2012 r. zostały przesłane za pomocą poczty elektronicznej co jest dozwolone zważywszy na treść przepisu § 5 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. (o czym wspomniano powyżej). Należy jednak wskazać, iż zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 niniejszego rozporządzenia skargi i wnioski niezawierające adresu wnoszącego winno pozostawić się bez rozpoznania. Poczta elektroniczna, mając na uwadze przepis § 5 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. jest tylko środkiem, za pomocą którego można wnieść skargę w związku z czym adres tej poczty nie może być utożsamiany z adresem do korespondencji, o którym mowa w przepisie § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia. Wszystkie z ww. skarg konsumenckich, jak również skarga, która wpłynęła do Inspektoratu dnia 23 maja 2012 r., nie zawierały adresu osoby je wnoszącej. Tylko w jednym przypadku (skarga Pana T. O. z dnia 18 czerwca 2011 r. wysłana pocztą elektroniczną) wskazano skarżącemu aby wnosząc skargę konsumencką skorzystał z formularza udostępnionego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Inspektoratu, w którym to dokumencie poza treścią samej skargi należy również podać swoje dane dot. min. adresu zamieszkania (wiadomość przesłana skarżącemu drogą elektroniczną dnia 22 czerwca 2011 r.). Wskazane powyżej przepisy w sposób jasny i niebudzący wątpliwości określają sposób działania organu w sytuacji nie podania przez skarżącego adresu zamieszkania. Niemniej jednak należy pozytywnie ocenić działania pracowników Inspektoratu podjęte w przedmiocie spraw poruszanych w ww. skargach albowiem były one ukierunkowane na ochronę interesów konsumentów oraz na zapewnienie odpowiedniej jakości oferowanych w sprzedaży produktów rolno – spożywczych.

Konstatując należy wskazać, iż przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. oraz rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. przez pracowników Inspektoratu zajmujących się powyższymi sprawami oraz (na co wskazano powyżej) niezgodność niektórych przepisów Instrukcji z ww. aktami normatywnymi.

[dowód: akta kontroli str. 131 – 162]

#### b) Skargi konsumenckie załatwiane bezpośrednio.

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 5 skarg konsumenckich, które podlegały bezpośredniemu załatwieniu przez Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów

Wolno – Spożywczych we Wrocławiu. Część ze skontrolowanych postępowań skargowych dotknięta była następującymi nieprawidłowościami:

- dnia 9 sierpnia 2012 r. do Inspektoratu wpłynęła przekazana przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu pismem z dnia 6 sierpnia 2012 r. skarga konsumencka sporządzona przez Pana K. S. Należy przy tym wskazać, iż niniejsza skarga została przesłana pocztą elektroniczną jak również nie wskazano w jej treści adresu do korespondencji skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia niniejszej skargi (przeprowadzono kontrolę u producenta wobec którego podniósł zarzuty skarżący) zostało zawarte w piśmie o sygn. WI-02-KO.1410.1.2012. Należy jednak wskazać, iż niniejsze pismo nie zawierało jakiegokolwiek podpisu osoby upoważnionej, jak również nie wskazano dokładnej daty jego sporządzenia. Z odrębnej notatki pracownika prowadzącego niniejszą sprawę wynika ponadto, iż zostało ono przesłane skarżącemu wyłącznie pocztą elektroniczną. Przepis art. 239 § 1 k.p.a. przewiduje wprawdzie, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi można przesłać skarżącemu również w formie dokumentu elektronicznego jednakże musi to być dokument elektroniczny w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565 z późn zm.) oraz musi on być opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Opisany powyżej dokument przesłany skarżącemu pocztą elektroniczną nie spełniał powyższych warunków.

- dnia 20 grudnia 2011 r. do Inspektoratu wpłynęła przekazana przez Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Katowicach skarga konsumencka Pana Ł. K. Analiza akt niniejszego postępowania wykazała, iż pracownicy Inspektoratu w następstwie otrzymania ww. skargi przeprowadzili w zakładzie podmiotu, którego ona dotyczyła kontrolę o efektach której poinformowano podmiot przekazujący skargę oraz samego skarżącego. Należy jednakże wskazać, iż skarżący został zawiadomiony o powyższych czynnościach jedynie *do wiadomości* nie zaś jako osoba bezpośrednio zainteresowana sposobem rozpatrzenia wniesionej przez siebie skargi konsumenckiej.

- powyżej zasygnalizowano, iż w przypadku Pana T. O. pracownik Inspektoratu wezwał skarżącego do złożenia skargi za pomocą formularza zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Inspektoratu. Po otrzymaniu wypełnionego formularza skargę konsumencką przekazano do załatwienia Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w części, w której jest on właściwy (pismo z dnia 24 czerwca 2011 r., sygn. WI-02-KO.1411.2.2011) – zgodnie z przepisem § 10 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. jednakże bez jednoczesnego zawiadomienia o tym fakcie skarżącego. Następnie pracownik Inspektoratu – Pan A. K. poinformował skarżącego o tym jakie działania zostaną podjęte w wyniku złożonej skargi konsumenckiej oraz o terminie w jakim skarżący zostanie o tych czynnościach zawiadomiony (co nastąpiło w piśmie z dnia 29 lipca 2011r., sygn. WI-02-KO.1410.1.3.2011) – jednakże bez wskazywania konkretnej daty (pomimo niebudzących wątpliwości uregulowań zawartych w przepisie art. 237 § 4 w zw. z art. 36 § 1 k.p.a.). Powyższe informacje przesłano skarżącemu pocztą elektroniczną – pomimo faktu, iż pracownik Inspektoratu dysponował już informacją odnośnie adresu do korespondencji skarżącego. Należy przy tym wskazać, iż sposoby zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia wniesionej przez niego skargi (wskazane w przepisie art. 239 § 1 k.p.a.) zostały opisane powyżej.

Reasumując należy wskazać, iż przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. oraz rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. przez pracowników Inspektoratu prowadzących przedmiotowe sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 131 – 135, 163 – 168]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. W sytuacji przeprowadzania naboru zapewnić zgodność wymagań zawartych w ogłoszeniu o naborze z wymaganiami zawartymi w opisie stanowiska, na które organizowany jest nabór;
2. W protokołach z przeprowadzonego naboru zawsze zamieszczać uzasadnienie dokonanego wyboru, zgodnie z wymogiem art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej;
3. Dokonywać ocen okresowych w dniach wyznaczonych na ich sporządzenie. W przypadku sporządzenia oceny okresowej w innym dniu, termin określony w art. 81 ust. 4 ustawy o służbie cywilnej należy liczyć od dnia faktycznego sporządzenia poprzedniej oceny, nie zaś od dnia wyznaczonego na jej dokonanie;
4. Czynności, o których mowa w przepisie §5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r., tj. zapoznania ocenianego z wyznaczonymi kryteriami oraz terminem sporządzenia kolejnej oceny okresowej dokonywać w terminie wskazanym w przepisie §6 ww. rozporządzenia;
5. Nie dokonywać oceny okresowej, w rozumieniu ustawy o służbie cywilnej, w stosunku do osoby zatrudnionej w celu zastępstwa nieobecnego członka służby cywilnej;
6. Rozmowę, o której mowa w przepisie § 9 rozporządzenia z dnia 8 maja 2009 r., przeprowadzać w dzień roboczy w godzinach pracy Inspektoratu;

W odniesieniu do nieprawidłowości polegających na niepozostawieniu bez rozpoznania skarg niezawierających adresu, a jedynie adres e-mail oraz przekazywaniu zawiadomień o rozpatrzeniu skargi wyłącznie zwykłym e-mailem (w sytuacji gdy skarga zawiera tylko adres elektroniczny) nie sformułowano zaleceń pokontrolnych, z uwagi na treść zapisu części II ust. 2 pkt 2 obowiązującej w WIJHARS we Wrocławiu Instrukcji BKW-01-IR-01 z dnia 20 sierpnia 2012 r. *Rozpatrywanie skarg, skarg konsumenckich i wniosków kierowanych do wojewódzkich inspektorów JHARS*, opracowanej i zatwierdzonej przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 15 kwietnia 2013 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Aleksander Marek Skorupa*