



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 grudnia 2021 r.

ZP-KNPS.431.6.47.2021.AK

Pan
Jerzy Konopski
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Legnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 5-8 października 2021 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285) zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Małgorzata Staszczak – inspektor wojewódzki, kontroler, Krzysztof Jakubowski – inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Legnicy zwanym dalej „MOPS”, z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 5 października 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował Pan Jerzy Konopski zatrudniony na stanowisku Dyrektora od dnia 1.07.2009 r., który ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w tym okresie.

Podpisany w dniu 24 listopada 2021 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Legnicy w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowywania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),

- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka – Pan Jerzy Konopski posiadał upoważnienie Prezydenta Miasta Legnicy do wydawania decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej.

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8 i 9 ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie było wniosków/zgłoszeń o udzielenie pomocy w formie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie zamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9).

Gmina Legnica nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym (pkt 3),
- realizacji programów osłonowych (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach oraz realizacji programu Aktywizacja i Integracja, o którym mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (pkt 5).

Gmina Legnica nie realizuje zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3a ustawy dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze (pkt 2) oraz opracowania i realizacji projektów socjalnych (pkt 3a), gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka w odniesieniu do pierwszej z wymienionych form pomocy, w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń o taką pomoc, a wsparcie w postaci drugiej z przywołanych form pomocy nie było realizowane z uwagi na czas pandemii.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 5, 6, 8 i 9 ustawy, dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 5),
- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy dotyczące:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, w okresie objętym kontrolą na terenie Gminy nie było zgłoszeń o taką pomoc.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Legnicy koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Dyrektor MOPS nie wytaczał powództw o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy. Jednakże osobom zgłaszającym się do Ośrodka udzielano informacji o sposobie ich wytaczania (art. 110 ust. 5 ustawy).

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie kierował wnioskami o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Natomiast pracownicy Ośrodka, w ramach pracy socjalnej motywowali do składania wniosków o ustalenie stopnia niepełnosprawności, udostępniali i dostarczali druki, pomagali w ich wypełnieniu i złożeniu, kiedy zachodziła taka potrzeba. (art. 110 ust. 6 ustawy).

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Legnicy składał Radzie Miejskiej coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Dyrektor MOPS w Legnicy oraz Zastępcy Dyrektora spełniają odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy, tj. posiadają co najmniej 3 letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Kierownik Schroniska dla Osób Bezdomnych i Domu Samotnej Matki z Dzieckiem w Legnicy posiada kwalifikacje, o których wyżej mowa. Nie spełnia ich Kierownik Domu Dziennego Pobytu - nie posiada specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Powierzenie stanowiska Kierownika ośrodka wsparcia osobie nieposiadającej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej nie jest działaniem prawidłowym. Zajmująca to stanowisko jest osobą kierującą jednostką organizacyjną pomocy społecznej w rozumieniu art. 122 ust. 1 ustawy, zatem powinna posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Dom Dziennego Pobytu jest ośrodkiem wsparcia i tym samym jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu, o czym stanowi art. 51 ust. 2 i 4 ustawy. Zgodnie z brzmieniem przywołanego ust. 4 ośrodkiem wsparcia (...) może być ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, schronisko dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi oraz klub samopomocy. Treść ust. 2 wskazuje, że ośrodek wsparcia jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni zatrudnieni w MOPS, którzy świadczyli pracę socjalną w środowisku. Od dnia 30 maja 2021 r. dodatek, o którym wyżej mowa przysługuje w wysokości 400 zł. Za miesiąc maj 2021r. został on naliczony proporcjonalnie. W aktach osobowych pracowników socjalnych terenowych znajdowały się stosowne pisma o przyznaniu powyższego dodatku oraz przyjęte i podpisane zakresy uprawnień i obowiązków.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Miasto Legnica zamieszkałe przez 92 924 mieszkańców, w tym 2 148 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 31.12.2020 r.) i 91 771 mieszkańców, w tym 1 631 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną (stan na dzień 5.10.2021 r.). W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Legnicy na dzień kontroli zatrudnionych było 52 pracowników socjalnych świadczących pracę w środowisku (52 etaty).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy ośrodek pomocy społecznej (...) powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ośrodek pomocy społecznej (...) zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Legnicy spełnia wskaźniki, o których mowa w art. 110 ust. 11 ustawy, zarówno w stosunku do liczby mieszkańców jak i liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną .

W sprawdzonych sprawach dotyczących:

1. przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych,
 2. przyznawania i wypłacania zasiłków celowych,
 3. dożywiania dzieci,
 4. przyznawania i wypłacania zasiłków stałych,
 5. przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych,
 6. dożywiania dorosłych,
 7. przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na decyzjach administracyjnych wydanych w poddanych kontroli sprawach z zakresu wyżej wymienionych form pomocy, które opisane zostały w sporządzonym protokole kontroli kompleksowej ośrodka pomocy społecznej (na jego stronach, odpowiednio nr: 12, 14, 34, 41, 43, 56 i 58) widnieje ręcznie dokonany wpis o treści „wysłano” z wpisaną dzienną datą lub stempel o treści „wpłynęło/wysłano” z wbitą datą dzienną. W aktach tych spraw nie było zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji wysłanej do Strony. Decyzje nie zawierały też wpisu, z którego wynikałoby, że zostały odebrane osobiście przez Stronę w siedzibie MOPS lub w miejscu zamieszkania.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego,

przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia (art. 46 § 1 k.p.a.).

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany.

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skontrolowanych sprawach Nr 1 (A.L.), Nr 2 (K.K.) i Nr 3 (I.M.) egzemplarze decyzji przeznaczone dla Narodowego Funduszu Zdrowia, potwierdzające prawo do świadczeń opieki zdrowotnej o numerach:

- DS.547.488.1.2020.RB z dnia 18.12.2020 r. (decyzja wydana w sprawie Nr 1),
- DS.547.489.1.2020.RB z dnia 18.12.2020 r. (decyzja wydana w sprawie Nr 2),
- DS.547.487.1.2020.RB z dnia 18.12.2020 r. (decyzja wydana w sprawie Nr 3)

dostarczone zostały do Funduszu w dniu 18.01.2021 r., tj. po upływie 7 dniowego terminu określonego w art. 54 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285).

Zgodnie z treścią przywołanego wyżej przepisu prawa, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 1 (czyli decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej), wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy jest obowiązany dostarczyć w terminie 7 dni od dnia jej wydania, kopię tej decyzji Funduszowi.

2. W skontrolowanych sprawach Nr 1 (A.L.), Nr 2 (K.K.) i Nr 3 (I.M.) wydane decyzje administracyjne nie zostały doręczone Stronie. W aktach tych spraw nie było zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji wysłanej do Strony. Decyzje nie zawierały też wpisu, z którego wynikałoby, że zostały odebrane osobiście przez Stronę w siedzibie MOPS lub w miejscu zamieszkania.

Analogicznie jak w wyżej przywołanych sprawach właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Przepisy regulujące kwestie doręczeń zawarte zostały m.in. w art. 39 i 46 § 1 k.p.a. Ich treść przywołano powyżej.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W aktach sprawy Nr 2 (N.W.) przy decyzji Nr DI.5120.M.48.1.20.MO z dnia 18.02.2020 r., analogicznie jak w sprawach dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, nie było zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji wysłanej do Strony. Na ww. decyzji nie widniał również wpis, z którego wynikałoby, że została odebrana osobiście przez Stronę w siedzibie MOPS lub w miejscu zamieszkania.

Analogicznie jak w wyżej opisanej nieprawidłowości organ administracji publicznej zobowiązany jest do dysponowania dokumentem potwierdzającym odbiór pisma. Regulacje w tym zakresie zawarte zostały w już przywoływanych art. 39 i 46 § 1 k.p.a.

W sprawdzonych sprawach dotyczących skierowania i odpłatności za uczestnictwo w zajęciach Domu Dziennego Pobytu stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach w pkt 3 rozstrzygnięcia decyzji przywoływano zapis: „ustalić obowiązek zwrotu wydatków z tytułu posiłków spożywanych w DDP w wysokości 100% wsadu do kotła”. Nie określano ile faktycznie wynosi w złotych koszt tego „wsadu”. W aktach spraw nie było też żadnego innego dokumentu, który wskazywałby na faktyczną wysokość odpłatności w złotych, którą ma ponieść osoba korzystająca ze wsparcia.

Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. rozstrzygnięcie, które jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności (art. 6 k.p.a.), jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.). Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie

powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

W sprawdzonych sprawach dotyczących skierowania i odpłatności za zajęcia w Środowiskowym Domu Samopomocy stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1.Sprawa nr 2.A.G. (opiekun prawny M.G) dot. pomocy w postaci skierowania do ŚDS załatwiona została przez Ośrodek nieterminowo. Strona złożyła w dniu 23.06.2021 r. wnioski o skierowanie swojego syna, (którego jest opiekunem prawnym) do Środowiskowego Domu Samopomocy w Legnicy. W dniu 28.07.2021 r. uzupełniła wniosek o pisemną adnotację cyt.: „*od 1 września 2021*”. Decyzja administracyjna przyznająca pomoc wydana została w dniu 2.08.2021 r., tj. po upływie miesiąca od daty złożenia wniosku w Ośrodku. Pomimo przedłużającego się postępowania administracyjnego nie poinformowano Strony o przyczynach nieterminowego załatwienia sprawy oraz nie wyznaczono nowego terminu jej załatwienia. W aktach sprawy nie było też dokumentów potwierdzających powody i przyczyny przedłużającego się postępowania.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, a § 2 nakazuje, by niezwłocznie były załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3 k.p.a). O każdym niezakończonym w terminie sprawie w terminie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak potwierdzenia doręczenia Stronie wydanej decyzji przyznającej pomoc w sprawach dotyczących: zasiłków okresowych, zasiłków celowych, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, dożywiania dzieci, kierowania i odpłatności za pobyt w dps, zasiłków stałych, zasiłków specjalnych celowych, dożywiania dorosłych oraz zasiłków celowych i posiłków przyznanych cudzoziemcom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ze względów humanitarnych.
2. Brak terminowego przekazania kopii decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej do Funduszu.
3. Brak jednoznacznego rozstrzygnięcia decyzji w sprawach dotyczących skierowania i odpłatności za udział w zajęciach Domu Dziennego Pobytu
4. Brak terminowego załatwienia sprawy dotyczącej skierowania do Środowiskowego Domu Samopomocy.
5. Brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.
6. Kierownik Domu Dziennego Pobytu nie posiada specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. Decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom postępowania za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej lub przez pracowników, dopilnować aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
Podstawa prawna: art. 39, art. 40 § 1, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
2. Kopie decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przekazywać w terminie 7 dni od dnia ich wydania do właściwego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia.
Podstawa prawna: art. 54 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285).
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Rozstrzygnięcie decyzji formułować w sposób jasny i zrozumiały, tak aby nie

powodowało nieдомówień i możliwości różnej interpretacji. Ma ono wyrażać rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego wypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. Winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Sprawy załatwiać terminowo, bez zbędnej zwłoki. O każdym niezłatwieniu sprawy w terminie zawiadamiać strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Podstawa prawna: art. 35 § 1 i 3, art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Podjąć działania zmierzające do realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.).

Termin wykonania: 30 czerwca 2022 r.

6. Uregulować kwestię zatrudnienia Kierownika Domu Dziennego Pobytu w Legnicy. Na stanowisku tym zatrudniać osoby posiadające m.in. specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Podstawa prawna: art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.).

Termin wykonania: do 30 czerwca 2022 r.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń


do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Legnica
2.a/a

KIEROWNIK Oddziału
Kontroli i Nadzoru w Pomocy Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Ewelina Zygmunt

