



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 stycznia 2022 r.

ZP-NKWR.431.2.65.2021.EK1

Pani  
**Ewa Watral**  
Dyrektor  
Domu Dziecka w Legnicy

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 25 - 26 listopada 2021 roku na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 821 z późn. zm.) dalej zwanej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kamińska - inspektor wojewódzki i Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Dziecka w Legnicy, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką” lub „Domem”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półrocze 2021 r. Kontrola obejmowała okres od dnia 1 listopada 2020 roku do dnia 25 listopada 2021 roku.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Ewa Watral, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora, akt osobowych w zakresie dokumentacji

potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników Placówki. Kontrola została wpisana do zeszytu kontroli. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania jakie powinna zapewniać placówka opiekuńczo – wychowawcza.

Dom Dziecka w Legnicy przy ul. Wandy 10 jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Gminę Legnica. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.V.9013-13/10 z dnia 16 listopada 2010 r. zmienionej decyzją Nr ZP-NKWR.9423.2.32.2020.EM z dnia 5 stycznia 2021 r. Jednostka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 16 wychowanków, w tym 3 przebywało w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Liczba wychowanków przebywających w Domu była niezgodna z ww. decyzją Wojewody Dolnośląskiego, co stanowiło nieprawidłowość. W związku z tym, że Wojewoda, po otrzymaniu wniosku dyrektora Placówki z dnia 25 listopada 2021 r., wydał zezwolenie na przyjęcie 2 dzieci w trybie art. 95 ust. 3a ustawy, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie. *(dowód: akta kontroli str. 17, 21, 155)*

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci, tj. diagnozy psychofizyczne oraz plany pomocy dziecku. Ustalono, że diagnozy psychofizyczne i ich aktualizacje przygotowywał pedagog wraz z psychologiem. Diagnozy były sporządzane niezwłocznie od momentu przyjęcia dziecka do Placówki oraz były aktualizowane. Uwzględniały wszystkie obszary wskazane w § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia. Wskazywano w nich informacje na temat deficytów rozwojowych dzieci oraz zalecenia do pracy nad ich wyrównaniem. Diagnozy były podstawą opracowania planów pomocy dziecku.

*(dowód: akta kontroli str. 22-29, 58-79, 110-115, 138-143, 147-151)*

Zgodnie z § 15 rozporządzenia i art. 100 ust. 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka lub we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. W okresie objętym kontrolą trzy rodziny wychowanków umieszczonych

w Placówce były objęte wsparciem asystenta rodziny, z czego z dwoma rodzinami asystenci zakończyli współpracę. Dyrektor Domu oświadczył, że plany pomocy dziecku były sporządzane podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Każdorazowo powiadamiano ośrodki pomocy społecznej o posiedzeniach zespołu i zapraszano ich przedstawicieli do wzięcia w nich udziału. Podczas kontroli dyrektor przedstawił dokument potwierdzający zaproszenie asystenta rodziny na zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. W związku z trwającą epidemią COVID-19, w okresie objętym kontrolą, kontakty z asystentem rodziny odbywały się telefonicznie. Plany pomocy dziecku były podpisywane przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, pedagoga, psychologa, dyrektora Placówki oraz w jednostkowych przypadkach przez wychowanka. Wskazane jest, aby starsi Plany pomocy tworzone były na podstawie diagnoz psychofizycznych oraz innych dokumentów określonych w § 15 ust. 4 rozporządzenia. Sporządzano plany pomocy długoterminowe na dany rok szkolny oraz plany krótkoterminowe na 3 miesiące. W związku z powyższym uznano, że plany pomocy były aktualizowane nie rzadziej niż co pół roku zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w planach pomocy dziecku należy wyznaczać jeden cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W jednym przypadku jako cel pracy z dzieckiem wyznaczono „umieszczenie w pieczy zastępczej lub rodzinie adopcyjnej”, co stanowiło nieprawidłowość. W pozostałych przypadkach w planach pomocy wychowanków z grupy kontrolnej prawidłowo oznaczono cel pracy z dzieckiem. U jednego wychowanka z grupy kontrolnej nastąpiła modyfikacja celu pracy z dzieckiem ze względu na zmianę sytuacji rodzinnej. Cele i działania określone w planach pomocy były dostosowane do wieku wychowanka, jego możliwości psychofizycznych oraz sytuacji rodzinnej. W planach pomocy wskazano działania w pięciu zakresach: potrzeb opiekuńczych, potrzeb rozwojowych (w tym: edukacyjnych, zdrowotnych, emocjonalnych, poczucia wartości, umiejętności życiowych, potrzeb wyższych), wzmacniania więzi z rodziną naturalną, wzmacniania trwałych i pozytywnych związków z rówieśnikami i dorosłymi oraz potrzeb społecznych. Do wyznaczonych celów i działań dostosowano formy i środki ich realizacji, a także wskazano osoby odpowiedzialne za konkretne działania w toku prowadzonej codziennej pracy wychowawczej z dzieckiem. Informacje o realizacji planów pomocy, wychowawcy odnotowywali na ww. dokumencie w rubrykach „Wynik realizacji”- przy planach długoterminowych, oraz „wynik”- w planach krótkoterminowych. W kilku

przypadkach w planach pomocy wskazano błędne daty ich obowiązywania lub sporządzania, np.:

- plan pomocy dziecku (wychowanki A.A.) z dnia 6.10.2021 r. opracowany został na okres od 31.08.2021 r. do 31.08.2022 r.;

- do planu długoterminowego (wychowanka A.G-P) z dnia 1.09.2021 r. na rok szkolny 2021/2022, który obowiązuje od 1.09.2021 r. do 31.08.2022 r. sporządzono plan krótkoterminowy od sierpnia do października 2021 r. z dnia 1.08.2021 r.

W związku z powyższym wskazane jest, aby prawidłowo określać daty sporządzania i realizacji planów pomocy. W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikacji planu pomocy ze względu na ciężę małoletniej wychowanki.

*(dowód: akta kontroli str. 14, 17-18, 22-53, 80-109, 116-137, 144-146, 152-153)*

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Zgodnie z wykazem pracowników przedstawionym przez dyrektora, zadania wychowawcy wykonywało 10 osób, w tym 5 zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Pozostałe osoby zatrudnione były na część etatu. Trzy osoby z ww. pracowników wykonujących zadania wychowawcy, zatrudnione były na stanowisku „koordynatora”. Wskazane jest, aby nazwa stanowiska osoby pracującej z dziećmi była zgodna z art. 98 ust. 1 ustawy. Analiza akt osobowych dotyczących spełnienia przez Dyrektora Placówki oraz osób pracujących z dziećmi wymogu w obszarze kwalifikacji zawodowych, w których mowa w art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i ust. 3, potwierdziła ich zgodność w przedmiotowym zakresie. Ponadto stwierdzono, że osoby zatrudnione w Placówce do obsługi i administracji spełniały warunki określone w art. 99 ust. 5 ustawy.

*(dowód: akta kontroli str. 16-17, 154)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w Domu Dziecka w Legnicy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Liczba dzieci przebywających w Placówce była niezgodna z decyzją Wojewody Dolnośląskiego.
2. W jednym przypadku w planie pomocy dziecku wyznaczono cel pracy, który nie uwzględniał powrotu dziecka do rodziny, umieszczenia dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowania dziecka do usamodzielnienia.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. W planach pomocy dziecku wyznaczać cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

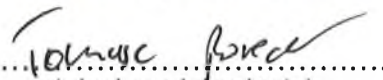
Termin realizacji: na bieżąco

### POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.).

Proszę w terminie do dnia **28 lutego 2022 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

  
.....  
(przewodniczący zespołu inspektorów)

  
.....  
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
  
.....  
ZASTĘPCA DYREKTORA BIURO ZARZĄDZANIA  
(kierownik komórki do spraw kontroli)  
Zdrowia i Polityki Społecznej

