



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 września 2021 r.

NK-KSE.431.1.36.2021.MJ

Pan
Robert Łężny
Burmistrz Miasta Zawidów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 23 czerwca 2021 r. do 30 lipca 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 czerwca 2021 r. nr: NK-KSE.0030.94.2021.MJ oraz NK-KSE.0030.95.2021.MJ, kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Katarzyna Lipke – zastępca Kierownika Oddziału Kontroli, Skarg i Egzekucji (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadzili w Urzędzie Miejskim w Zawidowie (pl. Zwycięstwa 21/22, 59-970 Zawidów) kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r. nr NK-KE.430.11.2020.DD.

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2019 r. poz.1464.

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 816 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 510 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej zwany RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁶ od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e- PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumiewania się na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Robert Łężny - Burmistrz Miasta Zawidów. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez Panią- Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie. Zastępcą Kierownika USC jest Pan

Realizację przez Burmistrza Miasta Zawidów zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności,***
- ***negatywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

⁶ Dz. U. poz. 491 ze zm.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych.

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych⁷. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁸, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁹ lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu¹⁰. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych wniosek składał rodzic¹¹. W dwóch sprawach¹² wnioski zostały złożone w postaci elektronicznej. W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia w zakresie weryfikacji prawidłowości złożonego podpisu. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że „prawidłowość złożonego podpisu jest weryfikowana przez system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją - Proton, który jest zintegrowany z platformą e-PUAP.” Na potwierdzenie przesłane zostały stosowne wydruki.

W 7 sprawach¹³ wnioski zostały złożone według nieaktualnych wzorów. W tej kwestii Burmistrz Miasta Zawidów wyjaśnił, że powyższe spowodowane było problemami związanymi z pandemią i zmianami zasad obsługi interesantów. Był to bowiem „czas bardzo dynamiczny, w którym mogło dojść do przeoczenia i przyjęcia nieaktualnego wniosku jednocześnie wyjaśniam, że wnioski o wydanie dowodu osobistego przyjmowane w tut. Urzędzie są zgodne z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 roku w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.”. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz fakt, że niemal wszystkie wnioski złożone na nieaktualnym formularzu wpłynęły do jednostki kontrolowanej w miesiącu styczniu 2020 r., tj. niedługo po wejściu w życie r.w.d.o. wprowadzającego obowiązujący wzór wniosku o wydanie dowodu osobistego, stwierdzić należy, że powyższe naruszenie stanowi jedynie uchybienie formalne.

⁷ DBG, DBE, DBH, DBD, DBD, DBE, DBE, DBF, DBD, DBD, DBG, DBC, DBC, DBF, DBD, DBE, DBE, DBD, DBC, DBE, DBH, DBF, DBD, DBE, DBC, DBF, DBD, DBD, DBG, DBG

⁸ T.j. Dz.U. z 2021, poz. 816 ze zm., zwana dalej: „u.d.o”.

⁹ Dz.U. z 2015 r. poz. 212, obowiązujące do 11 stycznia 2020 r., zwane dalej: „r.d.o.”.

¹⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r., zwane dalej „r.w.d.o.”.

¹¹ Dot. DBH, DBD, DBD, DBE, DBE, DBF, DBD, DBD, DBG, DBC

¹² DBG, DBE

¹³ DBD, DBD, DBD, DBC, DBD, DBD, DBD

W wyniku kontroli ustalono, iż do wszystkich wniosków została załączona fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o. Niemniej jednak w jednej¹⁴ sprawie (wniosek złożony elektronicznie) zdjęcie przesłane w toku kontroli (jako załącznik do wniosku) nie jest tożsame ze zdjęciem widniejącym w systemie RDO. W tej kwestii Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że:

„załączone do wniosku zdjęcie nie spełniało wymogów” wynikających z r.w.d.o. „w związku z powyższym poinformowano telefonicznie Pana (...) o zaistniałej sprawie i wezwano do go dostarczenia prawidłowego zdjęcia.”

W aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego ww. twierdzenia. Wyjaśnić należy, że organ gminy prawidłowo podjął czynności wyjaśniające zmierzające do dołączenia do wniosku fotografii spełniającej określone wymogi prawne. W sytuacji, gdy załączona do podania (złożonego w formie elektronicznej) fotografia nie jest prawidłowa należy podjąć czynności na podstawie art. 50 k.p.a. Elementy wezwania określa przepis art. 54 k.p.a. Powinno być ono opatrzone podpisem pracownika organu wzywającego, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego lub, jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (§ 4 ww. przepisu). W sprawach niecierpiących zwłoki wezwania można dokonać również telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności, z podaniem danych wymienionych w art. 54 § 1 oraz imienia, nazwiska i stanowiska służbowego pracownika organu wzywającego¹⁵. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach¹⁶. Warunkiem zastosowania ww. normy jest zaistnienie *sytuacji niecierpiącej zwłoki*, co nie miało miejsca w analizowanej sprawie i nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy.

W toku kontroli ustalono, że w 3¹⁷ sprawach do wniosku została załączona fotografia tożsama ze zdjęciem załączonym do uprzednio składanych podań o wydanie dowodu osobistego. W konsekwencji naruszony został przepis § 6 ust. 3 r.w.d.o.

Kontrola wykazała, iż na wszystkich wnioskach złożonych do organu znajdowała się, zgodnie z § 9 ust. 4 r.d.o. oraz § 8 ust. 4 r.w.d.o. – stosowna adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego.

W przypadkach, w których w imieniu dziecka wniosek o wydanie dowodu osobistego złożył rodzic - na wnioskach o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych rodzica składającego wniosek, przy czym w jednej sprawie¹⁸ zamiast serii i numeru dokumentu tożsamości wpisano „Dowód osobisty”. Powyższe stanowi uchybienie formalne.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (zgodnie z art. 30 ust. 1 u.d.o.) oraz potwierdzony był przez wpisanie daty i złożenie podpisu na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z § 11 ust. 1 r.w.d.o. Wyjątek stanowi jedna sprawa¹⁹, gdzie w kopercie dowodowej brak formularza odbioru dowodu osobistego. W tej kwestii organ gminy wyjaśnił, że:

¹⁴ DBG

¹⁵ Art. 55 §1 k.p.a.

¹⁶ Art. 14 §2 k.p.a.

¹⁷ DBD, DBD oraz DBG

¹⁸ DBE 540494.

¹⁹ DBE 770077.

„w dniu odbioru dowodu osobistego (...) doszło na terenie gminy Zawidów do dewastacji infrastruktury dostępowej Orange, co uniemożliwiło w tym dniu pracę w systemie Źródło. Wobec powyższego Pan (...) odbiór dowodu osobistego (...) i koperty z kodem PUK potwierdził na wniosku o wydanie dowodu osobistego”.

Powyższe wyjaśnienia, jako wyjątek od zasady, zasługują na uwzględnienie.

W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych dowód odbierał rodzic, zgodnie z § 11 ust. 2 i ust. 3 r.w.d.o.

Zgodnie z § 12 ust. 1 r.w.d.o. odbiór zabezpieczonego dokumentu z kodem został potwierdzony w sposób, o którym mowa w § 11 ust. 1 r.w.d.o. Zauważyć należy, że w 3 sprawach²⁰ na formularzu odbioru, w miejscu przeznaczonym na podpis posiadacza wydanego dowodu osobistego (jako potwierdzenie odbioru zabezpieczonego dokumentu z kodem) widnieje podpis rodzica składającego wniosek o wydanie dowodu osobistego dla dziecka. W tej kwestii Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że:

„osoby ubiegające się o (...) dowody osobiste w dniu składania wniosku i odbioru dowodu osobistego były niepełnoletnie w związku z powyższym wnioski złożyli rodzice w imieniu dziecka”.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, że na formularzu odbioru osobistego, w punkcie 4 *Potwierdzenie odbioru* kolejno znajdują się pozycje:

- data odebrania dowodu;
- własnoręczny, czytelny podpis osoby odbierającej dowód osobisty;
- data odebrania dokumentu z kodem PUK;
- własnoręczny czytelny podpis posiadacza wydanego dowodu osobistego.

Posiadacz dowodu osobistego, tj. osoba, której dane zostały wprowadzone do blankietu dowodu osobistego, nie zawsze może dokonać odbioru dowodu osobistego, np. gdy nie posiada zdolności do czynności prawnych. Natomiast wyłącznie posiadaczowi dowodu osobistego może zostać przekazany zabezpieczony dokument z kodem PUK²¹. Stąd rozróżnienie w formularzu odbioru dowodu osobistego na osobę odbierającą dowód osobisty” oraz „posiadacza dowodu osobistego”. W analizowanych sprawach, skoro wnioski dotyczyły wydania dokumentu tożsamości dla dziecka, to składający w jego imieniu rodzic mógł dokonać odbioru dowodu osobistego i prawidłowo potwierdził ten fakt w miejscu przeznaczonym na własnoręczny, czytelny podpis osoby odbierającej dowód osobisty. Nie był natomiast uprawniony do odbioru zabezpieczonego dokumentu z kodem PUK i potwierdzenia tego faktu na formularzu w miejscu

²⁰ DBD, DBE, DBF

²¹ § 10 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego (Dz. U. poz. 400) kod PUK jest przekazywany posiadaczowi dowodu osobistego, w którego warstwie elektronicznej zamieszczono certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikat podpisu osobistego. Posiadacz dowodu osobistego, w którego warstwie elektronicznej zamieszczono wyłącznie certyfikat potwierdzenia obecności, nie otrzymuje kodu PUK.

§ 11 ww. rozporządzenia: Organ gminy przekazuje posiadaczowi dowodu osobistego zabezpieczony dokument z kodem PUK przy odbiorze dowodu osobistego w siedzibie organu gminy lub w każdym czasie po odbiorze dowodu osobistego.

Art. 12a ust. 2 u.d.o.: Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych.

przeznaczonym na własnoręczny czytelny podpis posiadacza wydanego dowodu osobistego. W powyższych sprawach naruszony został § 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego w związku z § 12 ust. 1 r.w.d.o.

W przypadkach, w których powodem ubiegania się o wydanie dowodu osobistego była utrata dowodu²², w przekazanych do kontroli kopertach dowodowych znajdują się stosowne formularze zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego. Wyjątek stanowi jedna sprawa²³, w której we wniosku wnioskodawca wskazał, że powodem ubiegania się o wydanie nowego dokumentu tożsamości jest utrata poprzedniego. W aktach brak jednak ww. formularza. W tej kwestii Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że wniosek został złożony z powodu fizycznej utraty posiadanego dowodu osobistego, natomiast w RDO dokument ten został automatycznie unieważniony wcześniej, z powodu utraty ważności. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że we wniosku, jako powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego, należało wskazać zdarzenie, które miało miejsce wcześniej – w tym przypadku był to upływ terminu ważności. Pracownik przyjmujący wniosek o wydanie dowodu osobistego zobowiązany jest do rzetelnej weryfikacji danych podanych w jego treści, co nie miało miejsca w opisanym przypadku.

W toku kontroli ustalono, że organ gminy prawidłowo dokonał unieważnienia dowodów osobistych wprowadzając do RDO właściwe daty i przyczyny unieważnienia poprzednich dowodów osobistych oraz daty odbioru nowych dokumentów.

[dowód: akta kontroli str. 55-158, 424-484]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano wszystkie sprawy prowadzone w kontrolowanym zakresie (łącznie 12 postępowań), w tym 9 postępowań z zakresu udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²⁴ oraz 3 postępowania dotyczące udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych²⁵. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W 11 sprawach zostały złożone kompletne pod względem formalnym podania, zawierające wszystkie dane przewidziane we wzorze wniosku, o którym mowa w § 1 pkt 1 i pkt 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października

²² DBF 326152, DBD 043862, DBE 470076, DBE 770077.

²³ DBE 470076.

²⁴ Sprawy nr: USC.5345.43.2021, USC.5345.42.2021, USC.5345.163.2020, USC.5345.162.2020, USC.5345.160.2020, USC.5345.161.2020, USC.5345.159.2020, USC.5345.13.2020, USC.5345.136.2020.

²⁵ Sprawy nr: USC.5345.141.2020, USC.5345.114.2020, USC.5345.136.2020.

2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²⁶.

W toku kontroli ustalono, że w przypadku jednej sprawy²⁷ we wniosku nie zawarto uzasadnienia. Burmistrz Miasta Zawidów nie podjął czynności wyjaśniających, tj. nie wezwał wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁸ do uzupełnienia braku formalnego podania, co stanowi naruszenie wskazanego przepisu prawa.

Wszystkie wnioski nie podlegały opłacie, na podstawie art. 75 ust. 4 lub art. 73 ust. 1 u.d.o.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że w 7 sprawach organ gminy udostępnił dane lub dokumenty zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Natomiast w 5 sprawach²⁹ udostępniono dane w zakresie szerszym aniżeli żądał wnioskodawca.

Szerszego omówienia wymaga sprawa zarejestrowana pod sygnaturą USC.5345.136.2020, w której zostały zarejestrowane dwa wnioski pochodzące od tego samego wnioskodawcy, przy czym jeden wniosek dotyczył udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, a drugi – udostępnienia dokumentacji związanej z dowodem osobistym. Organ gminy udzielił odpowiedzi formułując jedno pismo. Mimo tego udostępniono dane w znacznie szerszym zakresie niż żądał wnioskodawca. Wskazano jakie dokumenty (wraz ze szczegółowymi danymi) znajdują się w kopercie dowodowej osoby, której wnioski dotyczyły, choć Komendant Komisarjatu Policji w Nowogrodźcu wnioskował o kserokopię formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia konkretnego dowodu osobistego oraz kserokopię zwróconego dowodu osobistego konkretnej serii i numeru, jak i unieważnione dowody osobiste znalezione przez osoby trzecie. W kopercie dowodowej brak było ww. formularza, o czym prawidłowo poinformowano wnioskodawcę. Ponadto Komendant żądał wskazania serii i numerów wszystkich dowodów osobistych wydanych dla osoby, wskazanej w punkcie II wniosku. Burmistrz Miasta Zawidów przekazując żądane dane wskazał dodatkowe informacje: organ wydający, datę personalizacji, datę ważności i odbioru. Wobec powyższego wyjaśnić należy, że organ gminy jest związany żądaniem wnioskodawcy, który składając wniosek określa swoje żądanie. Organ gminy rozpatrując wniosek, bada uprawnienie wnioskodawcy do uzyskania żądanych danych/dokumentów i po pozytywnej weryfikacji zobowiązany jest udostępnić dane/dokumenty jedynie w granicach żądania. Niedopuszczalnym zatem jest wykraczanie poza te granice.

W przywołanej powyżej sprawie, w piśmie stanowiącym odpowiedź na dwa wnioski tego samego podmiotu (o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi) organ gminy wskazał, że udostępni dokumentację związaną z dowodami osobistymi i powołał w podstawie prawnej art. 72 ust. 2 pkt 1 lit. a u.d.o., tj. podstawę udostępnienia danych w trybie jednostkowym. Powyższe świadczy o braku rzetelności przy sporządzaniu odpowiedzi na wniosek.

Innym przykładem sprawy, w której organ gminy udostępnił dane niezgodnie z żądaniem, tj. w zakresie szerszym, jest sprawa o numerze USC.5345.141.2020, w której wnioskodawca żądał udostępnienia w trybie jednostkowym z RDO serii i numeru aktualnego dowodu

²⁶ T.j. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

²⁷ USC.5345.159.2020.

²⁸ T. j. Dz. U. z 2021, poz. 735, dalej jako: k.p.a.

²⁹ USC.5345.43.2021, USC.5345.136.2010 (z dokumentacji), USC.5345.141.2020, USC.5345.114.2020 oraz USC.5345.136.2020 (RDO).

osobistego, wizerunku twarzy, wzoru podpisu oraz imion rodziców. Przekazując odpowiedź Burmistrz Miasta Zawidów załączył kserokopię wniosku o wydanie dowodu osobistego. Ponadto wskazał podstawę prawną art. 72 ust. 2 pkt 1 lit. b u.d.o., podczas gdy należało wskazać art. 72 ust. 2 pkt 2 lit. a u.d.o.

Ustalono również, iż na wszystkich wnioskach (za wyjątkiem jednego³⁰) widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej³¹. Sprawy zostały zrealizowane terminowo. W nagłówkach sporządzanych odpowiedzi stosowano prawidłowe oznaczenie organu udostępniającego – Burmistrza Miasta Zawidów. Wszystkie odpowiedzi zostały podpisane z up. Burmistrza Miasta przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie³².

[dowód: akta kontroli str. 159-189, 424-484]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta Zawidów zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

W kontrolowanym okresie wydano 5 decyzji administracyjnych, wszystkie zostały poddane kontroli. Dwie spośród ww. spraw zakończono umorzeniem postępowania (USC.5343.2.2020, USC.5343.2.2021). W pozostałych przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego (USC.5343.1.11.2020, USC.5343.1.12.2020, USC.5343.2.2020.2).

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. We wszystkich sprawach do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej³³, przy czym w przypadku postępowania nr USC.5343.1.2020 ww. dowód

³⁰ USC.5345.42.2021.

³¹ Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.), dalej jako: Instrukcja kancelaryjna.

³² Upoważnienie pracownika do działania w imieniu Burmistrza wynika z Zarządzenia Nr 64/2018 Burmistrza Miasta Zawidowa z dnia 1 sierpnia 2018 r.

³³ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.).

uiszczenia opłaty skarbowej dołączony został po wezwaniu do jego uzupełnienia (pismem z 27 kwietnia 2020 r. nr USC.5343.1.2020). Zauważyć należy, że przedmiotowe wezwanie wystosowano na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do „usunięcia braków formalnych tj. dostarczenia (...) dowodu opłaty skarbowej”. W pouczeniu natomiast wskazano poprawnie art. 261 § 1 k.p.a. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że brak dowodu uiszczenia opłaty skarbowej nie stanowi braku formalnego podania o wymeldowanie, a w opisywanym przypadku należało wezwać do uzupełnienia braków fiskalnych, na podstawie art. 261 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (wyjątek stanowi sprawa nr USC.5343.2.2021, w której organ nieprawidłowo ustalił strony postępowania, o czym będzie mowa poniżej). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. Przy prowadzeniu postępowań z reguły prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 54, 67, 68, 75, 77, 79 k.p.a.³⁴ W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano z reguły prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Miasta Zawidów). Wyjątek stanowią pisma nr SO.5343.1.2020 z 27 kwietnia 2020 r. oraz 20 maja 2020 r.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W toku kontroli stwierdzono, że w aktach prowadzonych postępowań znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy³⁵.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W sprawie USC.5343.2.2021 ustalono, że współwłaścicielami lokalu, którego dotyczy postępowanie były dwie osoby. Niemniej jedna z nich nie brała udziału jako strona w ww. postępowaniu.

W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. nr BM.1710.5.2021³⁶ Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie wskazał, że:

„w sprawie USC.5343.2.2021 wnioskodawczynią była Pani P.K., w związku z powyższym zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zawiadomienia o oględzinach i decyzji nie wysłano do Pana R.K.”.

³⁴ Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane poniżej.

³⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

³⁶ Zwanych dalej wyjaśnieniami z 26 lipca 2021 r.

W związku z powyższym wskazać należy, że stroną postępowania o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała NSA z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Jednocześnie podkreślić należy, że w myśl art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu może stanowić przesłankę wznowienia postępowania. Ponadto zauważyć należy, że pod wnioskiem o wymeldowanie podpisały się dwie ww. osoby. Przy tym w podaniu nie wskazano jednej z nich jako upoważnionej do odbioru pism.

W toku kontroli ustalono, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z 20 maja 2020 r. nr USC.5343.1.2020; z 6 lipca 2020 r. nr USC.5343.2.2020, z 2 listopada 2011 r. nr USC.5343.2.2020.2 wzywano strony na podstawie art. 50 k.p.a. do wymeldowania się z pobytu stałego w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Zauważyć należy, że w myśl art. 50 § 1 k.p.a. *organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.* W związku z powyższym przepis ten nie uprawnia organu, aby wzywać stronę do wymeldowania się. W ww. piśmie z 26 lipca 2021 r. wyjaśniono, że:

„w zawiadomieniach (...) mylnie wskazano art. 50 k.p.a. (...)”

Podkreślić należy, że powyższą praktykę należy uznać za nieprawidłową, gdyż organ nie ma podstawy prawnej do dokonywania przedmiotowych wezwań.

Jednocześnie kontrola wykazała, że w pouczeniach zawartych w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania (USC.5343.1.3.2020, USC.5343.2.2020) organ wskazuje, że skorzystanie z prawa strony wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a. winno nastąpić w ciągu 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma. Zauważyć należy, że strona ma prawo wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego przez cały czas trwania postępowania administracyjnego. Z wyjaśnień z 26 listopada 2021 r. wynika, że „organ omyłkowo zamieścił” ww. informację w treści pouczenia.

Wyjaśnić należy, że w myśl art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział **w każdym** stadium postępowania, **a przed wydaniem** decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze, że przepisy prawa (art. 73 § 1 k.p.a. w zw. z art. 10 § 1 k.p.a.) gwarantują stronie możliwość wglądu w akta, przez cały okres prowadzonego postępowania, a obowiązkiem organu jest umożliwienie im wypowiedzenia się na temat zebranego materiału, przed wydaniem decyzji, wyznaczanie takiego terminu w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania dowodowego jest zasadne, natomiast w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania jest praktyką zbędną.

W wyniku analizy dokumentów zauważono, że w sprawie USC.5343.1.2020 pismem z dnia 13 lipca 2020 r. ustalono datę przeprowadzenia oględzin na 21 lipca 2020 r. Wskazać należy, że wyznaczając ww. termin organ powinien mieć na uwadze okres możliwości odbioru listu przez stronę w placówce pocztowej. W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. wskazano, że:

„pismo w sprawie terminu oględzin przedmiotowego lokalu wysłano 13.07.2020 r., na 7 dni przed wskazanym terminem, co pozwoliłoby na realny odbiór korespondencji, jednocześnie informuję, że strona została poinformowana również telefonicznie”.

W związku z powyższym należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 79 § 1 k.p.a. strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na **siedem dni przed** terminem. Data na przeprowadzenie dowodu (oględzin) wyznaczona została przez organ nieprawidłowo, gdyż nie uwzględniała czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji. Wysłanie pisma w sprawie nie jest jednoznaczne z zawiadomieniem strony. Przy tym mając na uwadze wyjaśnienia odnośnie poinformowania strony telefonicznie, należy zauważyć, że nie znajdują one odzwierciedlenia w aktach sprawy.

W toku kontroli ustalono, że w protokole z przedmiotowych oględzin z 21 lipca 2020 r. (dot. SO.5343.1.2020), wskazano, że E. B. i P. B. odebrali zawiadomienie o oględzinach. Natomiast w aktach sprawy znajdują się koperty z adnotacją „nie podjęto w terminie” i pieczęcią z datą 31 lipca 2020. Dodatkowo na kopertach znajduje się informacja „awizo 16.07.2020”. W piśmie z 26 lipca 2021 r. wyjaśniono, że:

„Pani E.H. i Pan P. B. o oględzinach oprócz zawiadomień wysłanych pocztą tradycyjną byli poinformowani również telefonicznie”.

Jak już wskazano powyższe nie wynika z akt sprawy.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że sporządzane przez organ protokoły z oględzin³⁷ nie określają w jakim charakterze osoba była przy ww. czynności obecna (np. strona, świadek etc.), co jest niezgodne z treścią art. 68 § 1 k.p.a.³⁸

Jednocześnie ustalono, że w toku prowadzonych postępowań strony nie zostały poinformowane o treści art. 41 k.p.a. Zauważyć należy, że organ administracji ma obowiązek pouczenia strony o obowiązku powiadomienia o zmianie adresu, a brak takiego pouczenia stanowi naruszenie zasady informowania stron³⁹.

Kontrola wykazała, że w wezwaniu świadka do złożenia zeznań z 10 marca 2021 r. nr USC.5343.2.2020.2 zabrakło adresu organu wzywającego oraz pouczenia o skutkach niezastosowania się do wezwania, co jest niezgodne z dyspozycją art. 54 § 1 pkt 1 oraz 6 k.p.a.

W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. wskazano, że:

„na wezwaniu (...) figuruje pieczęć organu wzywającego, z treści wezwania wynika miejsce przeprowadzenia przesłuchania”.

Zauważyć należy, że na pieczęci organu, ani w treści wezwania nie ma zawartego dokładnego adresu Urzędu.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że w sprawie USC.5343.2.2020.2 strony nie zostały zawiadomione o zamiarze przesłuchania świadka, co stanowi naruszenie ww. art. 79 § 1 k.p.a.

³⁷ Protokół z oględzin z 21 lipca 2020 r. dot. sprawy USC.5343.1.7.2020, protokół z oględzin z 3 lutego 2021 r. dot. sprawy USC.5343.2.2020.2.

³⁸ Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby

³⁹ *Vide* Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 646/16.

W trakcie czynności kontrolnych zauważono, że korespondencja do wnioskodawców (małżeństwa) w sprawie USC.5343.1.2020 adresowana i wysyłana była jednym pismem. W związku z powyższym wskazać należy, że w myśl art. 40 § 3 k.p.a. *w sprawie wszczętej na skutek podania złożonego przez dwie lub więcej stron pisma doręcza się wszystkim stronom, chyba że w podaniu wskazały jedną jako upoważnioną do odbioru pism.* Dlatego też korespondencje organ winien doręczać każdemu z małżonków osobno.

W toku kontroli ustalono, iż w uzasadnieniu decyzji z 11 września 2020 r. nr USC.5343.1.11.2020 zawarto nw. zapis: „okazało się jednak, że od momentu zameldowania nie wywiązywał się ze swoich podjętych przez siebie obowiązków opieki, przeciwnie zachowywał się wobec chorej lekceważąco, nie udzielał żadnej formy pomocy”. Tożsama sytuacja dotyczy decyzji nr USC.5343.1.12.2020. Zauważyć należy, że są to informacje zawarte we wniosku o wymeldowanie, które wymagają udowodnienia w toku postępowania (nie można ich zaliczyć do przeprowadzonych czynności wyjaśniających, pomimo że tak wskazał organ w dalszej części uzasadnienia przedmiotowej decyzji). Organ w żadnym piśmie nie wezwał strony do złożenia zeznań lub wyjaśnień (pismo informujące o zakończeniu postępowania dowodowego nie można uznać za przedmiotwe wezwanie), brakuje również jakichkolwiek zeznań świadków dot. przedmiotowej kwestii. Dodatkowo w ocenie kontrolujących ww. informacje nie mają znaczenia dla dokonania wymeldowania. W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. wskazano, że:

„w uzasadnieniu decyzji (organ wziął pod uwagę informacje zawarte we wniosku Państwa J. i W. Sz. oraz informacje zebrane od Pana W.O. i Pani L.G. podczas oględzin mieszkania”.

Zauważyć należy, że wskazane informacje nie zostały opisane w protokole z oględzin, a te zawarte we wniosku nie stanowią materiału dowodowego. Na podstawie powyższego stwierdzić należy, że opisana część uzasadnienia ww. decyzji została sporządzona nierzetelnie.

Kontrola wykazała, że w wydanych decyzjach zabrakło pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z dyspozycją art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że z akt spraw nr nr USC.5343.2.2020 oraz USC.5343.2.2021 nie wynika na jakiej podstawie organ ustalił, że postępowanie podlega umorzeniu. W udostępnionej dokumentacji nie znajdowała się adnotacja dotycząca dokonanych w tym zakresie ustaleń. Powyższym pismem z 26 lipca 2021 r. poinformowano, że:

„postępowanie USC.5343.2.2020 stało się bezprzedmiotowe, ponieważ w dniu 5.08.2020 Pan A.M. zameldował się na pobyt stały w Opolu z jednoczesnym wymeldowaniem z adresu stałego zameldowania (poinformował organ telefonicznie). Postępowanie USC.5343.2.2021 stało się bezprzedmiotowe, ponieważ w dniu 21.05.2021 r. Pan Leszek Maroń wymeldował się w tut. urzędzie osobiście. W załączeniu zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego.”

Zauważyć należy, że powyższe ustalenia nie znajdowały odzwierciedlenia w przesłanych aktach sprawy, co jest niezgodne z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a., która wskazuje, iż *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.*

Jednocześnie zauważyć należy, że wniosek w sprawie nr SO.5343.1.2020 dot. wymeldowania Pani E. B., tymczasem zawiadomienie o wszczęciu postępowania przesłano do Pani E. H. W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. poinformowano, że:

„(...) ustalono, że Pani E.B. (...) zawarła związek małżeński i przyjęła nazwisko H.”

Powyższe ustalenia powinny zostać utrwalone w aktach sprawy w formie stosownej adnotacji.

Organ nie zamieszcza na wydawanych decyzjach dot. wymeldowania adnotacji o opłacie skarbowej, co jest niezgodne z treścią art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁴⁰.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że w sprawach dot. decyzji w sprawie umorzenia postępowania, z przesłanej kserokopii dokumentacji nie wynika, czy wnioskodawca został pouczony o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej. Wyjaśnić należy, że mając na uwadze ogólną zasadę pogłębiania zaufania oraz zasadę udzielania informacji, zasadne byłoby informowanie o powyższym wnioskodawców. Przy czym brak omawianej informacji nie ma wpływu na ocenę końcową przedmiotowego zagadnienia.

W toku kontroli zauważono również, że organ nie zamieszcza na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy informacji, co do sposobu ich wysyłki, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁴¹.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że tylko 2 spośród 4 postępowań⁴² przeprowadzone zostały terminowo. Przy tym w toku kontroli stwierdzono, że w nw. sprawach:

<i>Nr sprawy</i>	<i>od</i>	<i>do</i>
USC.5343.2.2020	6 lipca 2020 r. (data zawiadomienia o wszczęciu postępowania)	6 sierpnia 2020 r.
USC.5343.2.2020.2	7 października 2020 r. (data wpływu wniosku)	2 listopada 2020 r. (zawiadomienie o wszczęciu postępowania)
	2 listopada 2020 r.	11 stycznia 2021 r. (zawiadomienie o oględzinach)
	3 lutego 2021 r. (data przeprowadzenia oględzin)	10 marca 2021 r. (wezwanie świadka)
USC.5343.2.2021	13 kwietnia 2021 r. (zawiadomienie o wszczęciu postępowania)	17 maja 2021 r. (zawiadomienie o oględzinach)

⁴⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

⁴¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.).

⁴² Postępowanie nr USC.5343.1.2020 zakończyło się wydaniem decyzji nr USC.5343.1.11.2020 oraz USC.5343.1.12.2020.

organ nie podjął w sprawie żadnych czynności procesowych zmierzających do zebrania materiału dowodowego. Z wyjaśnień z 26 lipca 2021 r. wynika, że:

„w związku z istniejącą od marca 2020 r. sytuacją pandemiczną w kraju, również w Urzędzie Miejskim w Zawidowie rozpoczęły się problemy z nią związane, zmieniły się zasady obsługi interesantów. W szybkim czasie została przeorganizowana praca urzędników. Był to szczególnie trudny czas dla pracownika obsługującego ewidencję ludności, dowody osobiste i USC w związku z powyższym mogło dojść do nieprawidłowości. Należy nadmienić, że każda ze stron w toczących się postępowaniach o zaistniałych trudnościach była na bieżąco informowana telefonicznie. Nie odnotowano skarg ani zażaleń”.

Podkreślić należy, że w myśl art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie "bez zbędnej zwłoki", o którym mowa w art. 35 § 1 k.p.a. oznacza zakaz nieuzasadnionego przedłużania postępowania administracyjnego i powinność dążenia przez organ do niezwłocznego załatwienia sprawy⁴³.

Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadząc postępowania nr USC.5343.1.2020, USC.5343.2.2020.2 organ nie zrealizował obowiązku o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. zgodnie z którym *o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia*.

Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany⁴⁴. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby sporządzenie ww. sygnalizacji przed upływem miesiąca, co dotyczy również spraw USC.5343.2.2020, USC.5343.2.2021. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowych postępowań administracyjnych.

Dodatkowo kontrola wykazała, że wyznaczone stronom terminy na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w piśmie z 28 lipca 2020 r. nr USC.5343.1.10.2020 upłynął 17 sierpnia 2020 r., a decyzja w sprawie została wydana dopiero 11 września 2020 r.; w piśmie z 16 marca 2021 r. nr USC.5343.2.6.2020.2 upłynął 6 kwietnia 2021 r., natomiast decyzja została wydana 21 kwietnia 2021 r.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że wskazane nieprawidłowości w zakresie terminowości prowadzonych postępowań uwzględniają termin o którym mowa w nieobowiązującej już treści art. 15zss ust. 1 oraz ust. 10 pkt 1 ustawy z dnia

⁴³ Wyrok WSA Białystok z dnia 13 listopada 2020 r., sygn. akt II SAB/Bk 122/20.

⁴⁴ Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴⁵ (od 31 marca 2020 r. do 22 maja 2020 r.). Niemniej jednak pomimo tego, nie można uznać, że wskazane powyżej postępowania zostały przeprowadzone terminowo. Przy tym problemy organizacyjne jednostki nie mogą stanowić uzasadnienia nieterminowego załatwiania spraw, lecz należy je traktować jako powód powstania przedmiotowej nieprawidłowości. Jako kolejną przyczynę należy wskazać utrudnienia w funkcjonowaniu Urzędu związane z ogłoszeniem stanu epidemii.
[dowód: akta kontroli str. 190-295, 466-484]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miasta Zawidów postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru Pesel oraz rejestru mieszkańców

Kontroli poddano 20 sprawy dotyczące udostępnienia danych jednostkowych z rejestru Pesel oraz rejestru mieszkańców⁴⁶.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego⁴⁷.

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane w zakresie w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich uzyskania. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 19 poddanych kontroli sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W przypadku sprawy USC.5345.1.2021 w aktach znajdował się dowód dokonania opłaty za udostępnienie danych (31 zł), niemniej zabrakło pełnomocnictwa oraz potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (17 zł).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia.

Pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych zostały podpisane w imieniu Burmistrza przez pracownika legitymującego się stosownym upoważnieniem.

⁴⁵ T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 374; t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1842.

⁴⁶ USC.5345.1.2020.RP, USC.5345.12.2020.RP, USC.5345.24.2020.RP, USC.5345.1.2021.RP, USC.5345.6.2020, USC.5345.19.2020, USC.5345.31.2020, USC.5345.43.2020, USC.5345.55.2020, USC.5345.67.2020, USC.5345.79.2020, USC.5345.91.2020, USC.5345.113.2020, USC.5345.126.2020, USC.5345.139.2020, USC.5345.152.2020, USC.5345.2.2021, USC.5345.14.2021, USC.5345.26.2021, USC.5345.38.2021.

⁴⁷ Dz.U. z 2018 r., poz. 2523 ze zm.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że w 9 nw. przypadkach organ udostępnił dane niezgodnie z żądaniem wnioskodawcy

<i>Nr sprawy</i>	<i>Dane udostępnione ponad zakres żądania</i>	<i>Dane, których zabrakło w odpowiedzi</i>
USC.5345.1.2020	Data urodzenia, miejsce urodzenia, imiona rodziców, dane adresowe.	Brak odniesienia się do kwestii daty zgonu.
USC.5345.24.2020	Nazwisko rodowe.	
US.5345.43.2020	Imię ojca, data urodzenia,	Brak informacji dot. zgonu.
USC.5345.55.2020	Imię ojca, data urodzenia.	Jw.
USC.5345.67.2020	Imię ojca, data urodzenia, nr aktu zgonu.	
USC.5345.79.2020	Imię ojca, data urodzenia.	Brak informacji dot. zgonu.
USC.5345.113.2020	Imię ojca, data urodzenia.	
USC.5345.2.2021	Nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia, seria i nr dowodu osobistego, data ważności dowodu.	Brak informacji dot. zameldowania na pobyt czasowy, brak danych dot. zgonu, brak poprzednich adresów.
SO.5345.14.2021	Imię ojca, data urodzenia, nr PESEL, adres ostatniego miejsca zamieszkania.	

Wskazać należy, że organ jest związany żądaniem wnioskodawcy i nie może samowolnie modyfikować jego zakresu. Dlatego też udzielana odpowiedź powinna być zgodna z treścią wniosku. W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. wskazano, że:

„z uwagi na sytuację pandemiczną i nadmiar pracy w urzędzie mogło dojść do niezamierzonych błędów.”

Jak już wskazano powyżej w aktach sprawy USC.5345.1.2021 zabrakło pełnomocnictwa udzielonego osobie podpisanej pod wnioskiem do działania w imieniu wnioskodawcy. W związku z powyższym stwierdzić należy, że organ nie dokonał weryfikacji czy pod wnioskiem podpisała się uprawniona osoba.

Kontrola wykazała, że na 10 wnioskach⁴⁸ nie zamieszczono pieczęci wpływu, co jest niezgodne z treścią § 42 ust. 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

W toku kontroli ustalono, że wniosek SO.5345.14.2021 dotyczył udostępnienia danych jednostkowych zarówno z rejestru mieszkańców, jak i rejestru PESEL. Niemniej jednak organ udostępnił dane jedynie z rejestru mieszkańców. W piśmie z 26 lipca 2021 r. wyjaśniono, że:

„udostępniono dane dot. zgonu i nr aktu zgodny tylko z rejestru mieszkańców, gdyż były one tożsame z danymi z rejestru PESEL”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że organ w opisanej sytuacji powinien na podstawie art. 50 k.p.a. podjąć czynności wyjaśniające w tym zakresie lub udostępnić dane z obydwu rejestrów (biorąc pod uwagę, że przedmiotowe podanie zostało złożone przez podmiot zwolniony z opłaty za udostępnienie danych).

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że w aktach spraw brakuje potwierdzenia doręczenia odpowiedzi na złożone wnioski lub stosownej adnotacji, o której

⁴⁸USC.5345.12.2020, USC.5345.24.2020, USC.5345.1.2021, SO.5345.26.2021, USC.5345.113.2020, USC.5345.79.2020, USC.5345.67.2020, USC.5345.55.2020, US.5345.43.2020, USC.5345.19.2020.

mowa § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁴⁹. W wyjaśnieniach z 26 lipca 2021 r. poinformowano, że:

„odpowiedzi na złożone wnioski są wysyłane jako listy polecone bez potwierdzenia odbioru”.

Wskazać należy, że w myśl § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy zamieszcza się informację co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.

Jednocześnie zauważyć należy, że wnioski dot. spraw nr SO.5345.38.2021, SO.5345.14.2021, USC.5345.2.2021, USC.5345.126.2020, USC.5345.91.2020, USC.5345.6.2020, USC.5345.31.2020 wpłynęły w formie elektronicznej przez ePUAP, natomiast odpowiedzi zostały wysłane w formie papierowej pocztą. W związku z powyższym wyjaśnić należy, iż art. 39¹ § 1 pkt 1 k.p.a. wskazuje, że jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej, doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną⁵⁰. Wyjątek stanowi sytuacja, gdy strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 39¹ § 1d k.p.a.). Przy czym z przesłanej dokumentacji nie wynika, aby powyższa rezygnacja dotyczyła omawianych spraw. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

Jednocześnie ustalono, że wszystkie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL⁵¹ nie zawierają przywołania podstawy prawnej. W związku z powyższym przypomnieć należy, że w myśl art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa. Jednocześnie, mając na uwadze, że projekt przedmiotowych pism generowany jest w systemie teleinformatycznym, zaznaczyć należy, że obowiązek sporządzenia prawidłowej dokumentacji spoczywa na organie. Odnosząc się do kwestii podstaw prawnych zawartych w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie ww. danych z rejestru mieszkańców stwierdzono, że organ przywołuje jedynie art. 46 ust. 1 u.e.l., natomiast nie wskazuje art. 50 ust. 1 pkt 2, który określa właściwość organu w sprawie.

W toku czynności kontrolnych zauważono, że pod odpowiedzią na wniosek nr USC.5345.152.2020 w miejscu podpisu zamieszczono niewłaściwą pieczęć – Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie. Prawidłowa pieczęć powinna wskazywać na działanie z upoważnienia Burmistrza.

[dowód: akta kontroli str. 296-404, 466-484]

⁴⁹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.).

⁵⁰ T.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 344.

⁵¹ USC.5345.1.2020, USC.5345.12.2020.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta Zawidowa zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

W kontrolowanym okresie organ wydał 3 decyzje administracyjne (USC.5355.1.2020, USC.5355.2.2020 oraz USC.5355.1.2021), na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵² – zwanej dalej z.i.i.n., które zostały objęte kontrolą. Wszystkie przeprowadzone postępowania dotyczyły zmiany nazwiska.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a., za wyjątkiem pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co jest niezgodne z treścią art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Przy tym zauważyć należy, że w aktach wprawdzie znajdują się dokumenty zatytułowane „oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania”, niemniej zgodnie z dyspozycją ww. przepisu przedmiotowe pouczenie powinno znaleźć się w treści decyzji. Organ odstąpił od uzasadnienia decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Na wydanych rozstrzygnięciach znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy. Decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (na wszystkich znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru przez wnioskodawcę, co jest zgodne z zapisem § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁵³).

W nagłówkach wydanych decyzji widnieje prawidłowe oznaczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie.

W aktach wszystkich postępowań znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. Wydane decyzje zawierają adnotacje o opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje treść § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁵⁴.

⁵² Tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 707

⁵³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67)

⁵⁴ Dz.U. Nr 187, poz. 1330

W toku kontroli stwierdzono, że w aktach prowadzonych postępowań znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁵⁵.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo⁵⁶.

Mając na uwadze kwestię weryfikacji podań pod względem formalnym ustalono, że we wnioskach nie wskazano kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia (dot. USC.5355.2.2020, USC.5355.1.2021) oraz akt małżeństwa (dot. USC.5355.1.2020). Mając na uwadze treść art. 11 ust. 1 pkt 1b ustawy o z.i.i.n., powyższe stanowi brak formalny wniosku. W piśmie z dnia 26 lipca 2021 r., nr BM.1710.5.2021⁵⁷ Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie wyjaśnił, iż:

„Specyfika pracy w małym urzędzie pozwala na bezpośredni kontakt z klientem co upraszcza i przyspiesza wiele spraw, w związku z czym informacje potrzebne do pozytywnego załatwienia powyższych spraw były udzielone przez wnioskodawców ustnie”.

Podkreślenia wymaga, że organ obowiązany jest weryfikować wniosek pod względem formalnym. Jeżeli stwierdzone zostaną w powyższym przedmiocie jakiegokolwiek braki należy wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia. Jednocześnie mając na uwadze ww. wyjaśnienia przypomnieć należy o treści art. 72 § 1 k.p.a. zgodnie z którym *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności*. Zauważyć należy, że nie została sporządzona jakakolwiek adnotacja dotycząca dokonania ustaleń w omawianym zakresie. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Jednocześnie ustalono, że na 2 złożonych wnioskach o zmianę imienia i nazwiska (USC.5355.2.2020 oraz USC.5355.1.2021) nie zamieszczono pieczęci wpływu, co narusza § 42 ww. instrukcji kancelaryjnej⁵⁸.

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono błąd w przywołanych podstawach prawnych kontrolowanych decyzji, w których wskazano art. 12 ustawy z.i.i.n. bez przywołania ust. 1. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż organ jest obowiązany wskazywać podstawę prawną decyzji w sposób dokładny, z uwzględnieniem konkretnej jednostki redakcyjnej danego przepisu⁵⁹.

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że decyzja USC.5355.1.2020 z 13 stycznia 2020 r. została doręczona osobiście 2 marca 2020 r. W ww. piśmie z 26 lipca 2021 r. wyjaśniono, że:

„Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Zawidowie 13.01.2020 r. poinformował stronę telefonicznie o pozytywnym załatwieniu sprawy

⁵⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

⁵⁶ Datę wpływu wniosków dot. postępowań nr USC.5355.2.2020 oraz USC.5355.1.2021 ustalono na podstawie wyjaśnień złożonych pismem z 26 lipca 2021 r. nr BM.1710.5.2021.

⁵⁷ Zwany dalej pismem z 26 lipca 2021 r.

⁵⁸ Dz.U. nr 14, poz. 67

⁵⁹ Vide wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 lipca 2010 r. sygn. II SAB/Po 18/10

i możliwości odbioru decyzji. Z nieuzasadnionych przyczyn Pani M.C. odebrała decyzję dopiero 02.03.2020 r.”

W związku z powyższym wskazać należy, że mając na uwadze zasadę szybkości postępowania, w sytuacji gdy strona zwleka z odbiorem osobistym decyzji w siedzibie organu, należy podjąć próbę doręczenia pisma w inny sposób. Omawiana zasada nakazuje, aby z chwilą wyjaśnienia sprawy, tj. zakończenia postępowania dowodowego, organ administracji publicznej przystąpił do sporządzenia decyzji i doręczenia jej stronie⁶⁰.

Kontrola wykazała, że decyzja USC.5355.1.2020 dotycząca powrotu do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa nie została przekazana do kierownika urzędu stanu Cywilnego, który sporządził akt urodzenia, co jest niezgodne z dyspozycją art. 13 ustawy z.i.i.n., która wskazuje, że *kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy (...).*

[dowód: akta kontroli str. 405-423, 466-484]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Wnioski o wydanie dowodu osobistego przyjmować na formularzach sporządzonych według obowiązującego wzoru.
2. Wezwania sporządzać zgodnie z art. 54 k.p.a.
3. Przestrzegać przepisu § 6 ust. 3 r.w.d.o.
4. W przypadku ubiegania się o wydanie dowodu osobistego dla dziecka, na wniosku prawidłowo odnotowywać informacje o ustaleniu danych wnioskodawcy (seria i numer dokumentu tożsamości).
5. Kod PUK przekazywać wyłącznie posiadaczowi dowodu osobistego.
6. Dołożyć należytej staranności przy weryfikacji danych zawartych we wnioskach o wydanie dowodu osobistego.
7. W przypadku braków formalnych wniosków o udostępnienie danych z RDO lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, podejmować czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
8. Dane lub dokumenty udostępniać zgodnie z żądaniem i zgodnie z wykazanymi uprawnieniami w ich otrzymaniu.

⁶⁰ M. Wierzbowski, R. Hauser, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 12 Kpa, Wyd. 7, Warszawa 2021

9. Dołożyć należytej staranności przy sporządzaniu odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Prawidłowo ustalać strony postępowania.
2. Zaprzestać praktyki wzywania stron do wymeldowania się.
3. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania nie wyznaczać stronie terminu na skorzystanie z prawa strony wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a.
4. Prawidłowo ustalać termin oględzin, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji.
5. Czynności z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie stosownej adnotacji.
6. Protokoły sporządzać tak, aby wynikało z nich w jakim charakterze osoba była obecna przy dokonaniu danej czynności.
7. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania informować strony o treści art. 41 k.p.a.
8. W wezwaniach świadka do złożenia zeznań zamieszczać adres organu wzywającego oraz pouczenie o skutkach niezastosowania się do wezwania.
9. W każdym przypadku zawiadamiać strony o zamiarze przesłuchania świadka.
10. Korespondencje doręczać każdemu z małżonków osobno.
11. Uzasadnienia decyzji sporządzać rzetelnie, tak aby zawierały jedynie informacje udowodnione w toku przeprowadzonego postępowania.
12. W decyzjach zawierać pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.
13. Na wydawanych decyzjach zamieszczać adnotację o opłacie skarbowej.
14. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
15. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości, w każdym przypadku stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Przestrzegać zasady szybkości postępowania.
16. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. W sytuacji gdy jest to konieczne, prawidłowo podejmować czynności wyjaśniające, co do zakresu żądania wnioskodawcy.
17. Dołożyć należytej staranności przy weryfikacji podpisów zamieszczonych pod wnioskiem. W przypadku stwierdzenia braku stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu wnioskodawcy, wzywać o jego uzupełnienie.
18. Na wnioskach o udostępnienie danych jednostkowych zamieszczać pieczęć wpływu.
19. W przypadku gdy z wniosku wynika, że wnioskodawca żąda udostępnienia danych z obydwu rejestrów, podejmować stosowne czynności wyjaśniające w tym zakresie.

20. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych, które wpłynęły w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrynkę podawczą organu, doręczać zgodnie z zasadami określonymi w art. 39¹ k.p.a.
21. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL wskazywać podstawę prawną działania organu. W przypadku udostępniania danych z rejestru mieszkańców podstawę prawną przywoływać prawidłowo.
22. W każdym przypadku stosować prawidłową pieczęć, wskazującą na działanie z upoważnienia Burmistrza.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA

1. W wydawanych decyzjach zawierać pouczenie, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
2. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do jego uzupełnienia.
3. Na złożonych wnioskach zamieszczać pieczęć wpływu.
4. Prawidłowo wskazywać podstawę prawną decyzji.
5. Wydane decyzje doręczać niezwłocznie.
6. Przestrzegać dyspozycji art. 13 ustawy z.i.i.n.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie **w terminie do 15 października 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski