



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 22 maja 2013 r.

NK-KS.431.3.2013

Pani
Krystyna Ciechan
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa
we Wrocławiu

Wystąpienie Pokontrolne

W dniach 24 - 31 stycznia 2013 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz przepisu art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 stycznia 2013 r. nr 22 i 23 (sygn. NK-KS.0030.22.2013 oraz NK-KS.0030.23.2013) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Magdalena Kremienowska - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
 - Magdalena Iżykowska – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu (zwany dalej Inspektoratem), z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kraińskiego 16, 50-153 Wrocław, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu dokonywania ocen w służbie cywilnej, organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oraz organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 grudnia 2012 r. planem kontroli na I półrocze 2013 r. (sygn. NK-KS.430.4.2012).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej rozporządzeniem z dnia 8 stycznia 2002 r.) w zakresie organizacji przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz prowadzenia postępowań skargowo - wnioskowych;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn zm., zwana dalej ustawą o służbie cywilnej), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 74, poz. 633), zwane dalej rozporządzeniem z dnia 8 maja 2009 r., Rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 94, poz. 772), zwane dalej rozporządzeniem z dnia 15 czerwca 2009 r. oraz Zarządzenia Nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej (zwane dalej zarządzeniem Nr 3 Szefa Służby Cywilnej) w zakresie dokonywania ocen oraz organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod pozycją nr 1/2013.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z zakresu dokonywania organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej przeprowadzono kontrole w następującym okresie: 1. PN.III.0932-5-02/04 w dniach 16 i 18 marca 2004 r., 2. NK.III.2.0932-7/07 w terminie od 4 kwietnia do 9 maja 2007 r. oraz 3. NK.III.2.0934-4/08 w okresie od 4 lutego do 7 marca 2008 r.

W przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono kontrolę w terminie od 4 kwietnia do 9 maja 2007 r. Przedmiotowa kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Powyższe kontrole nie obejmowały swym przedmiotem zakresu dot. dokonywania ocen w służbie cywilnej.

W zakresie dot. organizacji naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej kontrola przeprowadzona w 2007 r. wykazała następujące nieprawidłowości:

- na 12 postępowań przeprowadzonych w sprawie zatrudnienia nowych pracowników w niektórych stwierdzono brak sporządzenia informacji o wyniku naboru. W kilku przypadkach przedmiotowe informacje nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia w zw. z czym nie można było stwierdzić, czy były sporządzane w terminie przewidzianym ustawą,
- nie sporządzano i nie upowszechniano list kandydatów, którzy spełniali wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze poprzez umieszczenie tychże list w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu, a także przez opublikowanie ich w Biuletynie Informacji Publicznej,
- w przypadku dwóch postępowań w sprawie naboru stwierdzono brak sporządzenia i podania do publicznej wiadomości prawidłowo listy kandydatów, którzy spełnili wymagania formalne,
- w protokołach z naboru stwierdzono, iż protokoły w każdym przypadku, niezależnie od ilości osób kandydujących, zawierają dane tylko jednej osoby wybranej do zatrudnienia.

Natomiast przeprowadzona w 2008 r. kontrola wykazała następujące nieprawidłowości oraz uchybienia:

- osoby na zastępstwo na stanowiska w służbie cywilnej (specjalista i asystent) zatrudnione zostały bez przeprowadzenia naboru na te stanowiska oraz postępowania rekrutacyjnego,
- niektóre protokoły z przeprowadzonych postępowań rekrutacyjnych niezależnie od ilości osób kandydujących zawierały dane tylko jednej osoby wybranej do zatrudnienia,
- w dokumentacji jednego z naborów (stanowisko radcy prawnego) stwierdzono brak listy kandydatów spełniających wymogi formalne,
- w jednym z protokołów zawarto błędne informacje o nadesłanych wnioskach – wskazano 69, a z dokumentacji wynikało 102 oraz 32 nie spełniające wymagań formalnych (a powinno być 33), ponadto ujawniono brak informacji o kryteriach jakie przyjęła komisja,

która zakwalifikowała tylko 4 wnioski spełniające wymagania formalne spośród 69 kandydatów będących na liście spełniających warunki formalne,

- w niektórych protokołach z postępowań rekrutacyjnych stwierdzono błędy w numeracji protokołów (protokoły z 28 lutego 2007 r. i 5 kwietnia 2007 r. miały numer 001/2007, protokoły z 13 września 2007 r. i 18 lipca 2007 r. miały numer 004/2007, protokoły z 28 grudnia 2007 r. miały numer 010/2007).

W wyniku przeprowadzonej w dniach 24 - 31 stycznia 2013 r. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie o jakim mowa powyżej.

1. Podstawa prawna działania.

Dolnośląski Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwanej dalej *Inspektorem*, jest stosownie do art. 82 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (t.j. Dz.U. z 2008 r., Nr 133, poz. 849 ze zm.) organem rządowej administracji zespolonej w województwie, działającym pod zwierzchnictwem Wojewody i wykonującym swoje zadania przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwanego w dalszej części wystąpienia *Inspektoratem*. Inspektorat działa w szczególności na podstawie: ww. ustawy o ochronie roślin; rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz legitymacji służbowej pracowników tej Inspekcji (Dz. U. Nr 142, poz. 1510 ze m.), Statutu Wojewódzkiego Inspektoratu we Wrocławiu, nadanego przez Wojewodę Dolnośląskiego w porozumieniu z Głównym Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Zarządzenie Nr 192 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu) oraz Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu ustalonego przez *Inspektora* w dniu 9 czerwca 2009 r. oraz zatwierdzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 1 lipca 2009 r.

Inspektor realizuje również zadania wynikające z ww. ustawy o służbie cywilnej, w tym:

- 1) wykonuje zadania dyrektora generalnego w *Inspektoracie* (art. 25 ust. 9 ww. ustawy o służbie cywilnej);
- 2) dokonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec członków korpusu służby cywilnej w *Inspektoracie*, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Funkcję kierownika *Inspektoratu* sprawuje Pani Krystyna Ciechan, powołana przez Wojewodę Dolnośląskiego na przedmiotowe stanowisko z dniem 2 października 2008 r. Natomiast funkcję zastępcy *Inspektora* pełni Pan Zbigniew Michalewski - powołany przez Wojewodę Dolnośląskiego z dniem 10 grudnia 2010 r.

Zgodnie z §5 ust. 1 ww. Statutu Inspektoratu w skład Wojewódzkiego Inspektoratu wchodzi: 1) Dział Nadzoru Fitosanitarnego, 2) Dział Nadzoru Nasiennego, 3) Dział Ochrony Roślin i Techniki, 4) Laboratorium Wojewódzkiego, 5) Dział Finansowy, 6) Dział Administracyjny, 7) Samodzielne Stanowiska Pracy ds. obsługi prawnej, kadr, informatyki, bezpieczeństwa i higieny pracy i ochrony przeciwpożarowej, 8) Delegatury w Dzierżoniowie, Legnicy i Lwówku Śląskim, 9) Oddziały w Górze, Głogowie, Jaworze, Jeleniej Górze, Kłodzku, Lubaniu, Lubinie, Miliczu, Oleśnicy, Oławie, Strzelinie, Środzie Śląskiej, Świdnicy, Trzebnicy, Wołowie, Wałbrzychu, Wrocławiu, Zabkowicach Śląskich, Zgorzelcu i Złotoryi.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie koordynacji rozpatrywania skarg i wniosków jest osoba pracująca na stanowisku sekretarskim, zgodnie z podpisanym w dniu 4 stycznia 2013 r. zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności [dowód: akta kontroli s.]. Wcześniej przedmiotowe zadanie wykonywały: osoba zatrudniona na stanowisku sekretarskim oraz na stanowisku referenta [dowód: akta kontroli s.7-11].

Zadania w zakresie spraw dotyczących *procesów kadrowych* w Inspektoracie zostały powierzone: w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 marca 2011 r. osobie zajmującej stanowisko specjalisty ds. osobowych; w okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. osobie zajmującej stanowisko księgowej w Dziale Finansowym oraz w okresie od 30 czerwca 2011 r. do dnia kontroli – osobie zajmującej stanowisko specjalisty ds. osobowych. [dowód: akta kontroli s. 12-15].

I. Organizacja naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej.

Realizację zadań w jednostce kontrolowanej w zakresie organizacji naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o analizę wszystkich 10 naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej, ogłoszonych w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. oraz wyjaśnienia *Inspektora* złożone pismem WSK.2000.3.2013 z dnia 15 marca 2013 r.

Należy stwierdzić, iż stan zatrudnienia pracowników Inspektoratu na dzień 25 stycznia 2012 r. wyniósł 153 osoby, obejmował zarówno członków korpusu służby cywilnej, jak również pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

W okresie objętym kontrolą w *Wojewódzkim Inspektoracie* zatrudnionych zostało 10 kandydatów wyłonionych w drodze ogłoszonych naborów, w tym 1 wyłoniony z naboru ogłoszonego w 2010 r., 5 z naboru ogłoszonego w 2011 r., oraz 4 w wyniku naboru ogłoszonego w 2012. [dowód akta kontroli, s. 16]. W okresie objętym kontrolą w trzech przypadkach przedmiotowe nabory przeprowadzone w 2011 r. i w 2012 r. ogłoszone zostały w celu zastępstwa nieobecnego członka korpusu służby cywilnej (tj. nabory: Nr 133985, Nr 136279, Nr 141864), natomiast w jednym przypadku ogłoszony nabór został unieważniony (Nr 138835) z związku z cyt. „*ograniczeniem zatrudnienia pracowników Służby Cywilnej w administracji publicznej*”.

Prawidłowość stosowania procedury naboru sprawdzono w oparciu o dokumentację z przeprowadzonych naborów, akta osobowe kandydatów oraz korzystając z danych zamieszczonych na stronach: http://ogloszenia.bip.kprm.gov.pl/pls/serwis/app.new_wyniki_szukaj oraz <http://bip.piorin.gov.pl/index.php?pid=675>.

Zasady określające nawiązywanie stosunku pracy w służbie cywilnej uregulowane są w rozdziale III ww. ustawy o służbie cywilnej. Ponadto *Inspektor*, zgodnie z wymogiem określonym w *Standardach zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej*, (stanowiącymi załącznik do ww. Zarządzenia Nr 3 Szefa Służby Cywilnej) w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. aktu określił Zarządzeniem Nr 13/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie naboru na wolne stanowiska pracy w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu wewnętrzne procedury naboru do służby cywilnej. Kontrola wykazała, iż wewnętrzne procedury naboru do służby cywilnej określone we wskazanym

wyżej zarządzeniu zgodne są z standardami określonymi w części III ust. 1 załącznika do ww. Zarządzenia Nr 3 Szefa Służby Cywilnej.

Z tym, że do dnia wydania ww. Zarządzenia Nr 13/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. w *Inspektoracie* obowiązywała wewnętrzna procedura naboru na wolne stanowiska pracy, wprowadzona Zarządzeniem Nr 23/2009 r. *Inspektora* z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie naboru na wolne stanowiska pracy w *Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu*, zwanej dalej *Procedurą naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r. Należy wskazać, iż wszystkie ogłoszone w okresie objętym kontrolą (tj. od dnia 2011 r. do dnia 31 stycznia 2013 r.) nabory odbyły się w myśl zasad ustalonych w *Procedurze naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r.

W toku kontroli ustalono, iż *Inspektor* upowszechnił informacje o wszystkich wolnych stanowiskach pracy oraz o wynikach naboru w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (<http://ogloszenia.bip.kprm.gov.pl>).

Jednakże tylko w dziewięciu przypadkach (oprócz naboru nr 135620) można obiektywnie stwierdzić, iż *Inspektor* upowszechnił informację o wolnych stanowiskach także w Biuletynie Informacji Publicznej *Inspektoratu* w zakładce „Ogłoszenia - Praca” (<http://bip.piorin.gov.pl/index.php?pid=675>), bowiem stwierdzono, że ogłoszenie o naborze nr 135620 nie znajduje się w ww. zakładce. W wyjaśnieniach *Inspektor* wskazał, iż przyczynę takiego stanu stanowi cyt. „przypadkowe usunięcie ... ogłoszenia z bazy” [wyjaśnienia *Inspektora*, dowód: akta kontroli s. 419].

Odnośnie upowszechniania informacji o wynikach naboru stwierdzono, że na stronie Biuletynu Informacji Publicznej *Inspektoratu* w ww. zakładce upowszechniono informację o wynikach jedynie dziewięciu ogłoszonych w okresie objętym kontrolą naborów tj. oprócz naboru nr 133985, w przypadku, którego w ww. zakładce oprócz ogłoszenia o naborze znajduje się jedynie opublikowana w dniu 13 maja 2011 r. *lista kandydatów spełniających wymagania formalne*. Przyczyną powyższego był fakt wykonywania obowiązków specjalisty ds. osobowych w zastępstwie przez inną osobę, którą dopiero wdrażano do wykonywania nowych obowiązków. [Wykaz osób, które wykonywały obowiązki w zakresie spraw kadrowych, dowód: akta kontroli str. 15]

Kwestia terminowości w przedmiocie upowszechniania informacji o wolnych stanowiskach pracy oraz o wynikach naboru nie budzi zastrzeżeń. W wyniku kontroli ustalono, że wskazany w ogłoszeniu termin do składania dokumentów, w przypadku wszystkich skontrolowanych naborów, określony został zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 3 ww. ustawy o służbie cywilnej. Poza tym wszystkie ogłoszenia o naborze, które ukazały się w 2011 r. oraz w 2012 r. zawierały wszystkie elementy określone w art. 28 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, zarówno w brzmieniu obowiązującym do dnia 25 listopada 2011 r., jak i od 26 listopada 2011 r., tj. od zmiany art. 28 ust. 2 wprowadzonej art. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 1183).

Mając na względzie powyższe należy wskazać, iż obowiązek upowszechniania informacji o wolnym stanowisku pracy oraz o wyniku naboru, poprzez umieszczenie ogłoszenia o naborze w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej *Urzędu* oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wynika odpowiednio z art. 28 ust. 1 i z art. 31 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej, z przepisu, którego wynika również „niezwłoczność” upowszechnienia informacji o wynikach naboru po jego przeprowadzeniu.

Zaznaczenia wymaga, iż w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie *Inspektoratu* nie zweryfikowano obowiązku umieszczenia informacji o wolnych stanowiskach pracy oraz o wynikach ogłoszonych naborów w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie *Inspektoratu* z uwagi na fakt, że przedmiotowe informacje nie były już wywieszane w siedzibie *Inspektoratu*.

Podkreślenia wymaga, iż w toku kontroli w trzech przypadkach (Nabory: Nr 132846, 133985, 135620) kontrolującym przedłożono po dwa opisy tych samych stanowisk pracy, z których jedno opracowane i sporządzone były przed dniem ukazania się ogłoszenia o naborze, natomiast drugie zostały jedynie opracowane przed dniem ukazania się przedmiotowego ogłoszenia, natomiast zatwierdzenie przedmiotowych opisów nastąpiło po dniu ukazania się ogłoszeń o naborze [dowód akta kontroli s.: 20-23,25-28,33-38]. Ponadto w dwóch przypadkach (Nabory: 136279,138835) w toku kontroli przedłożono również po dwa opisy tych samych stanowisk pracy, które opracowane i sporządzone zostały odpowiednio w 2009 r. oraz w 2011 r. [dowód akta kontroli s.:41-44,49-53].

W związku z powyższym wskazania wymaga, iż do oceny czy powyższe ogłoszenia o naborze zgodne były z opisem danego stanowiska pracy posłużą *opisy stanowisk* pracy, które zatwierdzone były/zaktualizowane zostały przez Inspektora przed dniem ukazania się przedmiotowych ogłoszeń (tj. w 2011 r.), biorąc pod uwagę fakt, że stosownie do przepisu art. 28 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o służbie cywilnej każde ogłoszenie o naborze *powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodne z opisem danego stanowiska* (a nie z *projektem opisu stanowiska*). Przy tym należy wskazać, iż opisy stanowisk pracy dot. przeprowadzonych w 2011 r. naborów nie zostały sporządzone na *wzorce opisu stanowiska pracy niebędącego wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej*, stanowiącym Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011 r.

Ponadto w przypadku naboru Nr 133985 ogłoszonego w związku z zastępstwem nieobecnego członka służby cywilnej stwierdzono, iż nabór ogłoszony został na stanowisko inspektora ds. nadzoru fitosanitarnego, mimo, że nieobecny członek korpusu służby cywilnej zajmował stanowisko specjalisty ds. nadzoru fitosanitarnego [dowód akta kontroli s. 24,413]. Należy wskazać, iż w przypadku nieobecnego członka korpusu służby cywilnej, w toku kontroli, nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o zmianie warunków umowy w zakresie zajmowanego przez pracownika stanowiska pracy.

Zgodnie z art. 25 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm.) „*jeżeli zachodzi konieczność zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pracodawca może w tym celu zatrudnić innego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony, obejmujący czas tej nieobecności*”. Należy wskazać, iż zastępowany pracownik przebywał na urlopie wychowawczym [dowód akta kontroli s.413], a nabór został ogłoszony na zastępstwo. Przy tym z opisu stanowiska wynika, iż wyłoniony w drodze naboru pracownik wykonywał tożsame zadania, co pracownik zastępowany (tj. oba opisy stanowiska pracy były tożsame).

W związku z powyższym ustalono iż pomimo tego, że w ogłoszeniu o naborze wskazano inne stanowisko pracy niż stanowisko zajmowane przez pracownika zastępowanego, przesłanki zawarcia umowy na zastępstwo, o jakich mowa w ww. przepisie art. 25 § 1 Kodeksu pracy zostały spełnione, bowiem zaistniała konieczność zastępstwa pracownika *w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy* (urlop wychowawczy, *vide* Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. I PK 691/03), a pracownik zastępujący wykonywał pracę tożsamą z rodzajem pracy jaką wykonywał pracownik zastępowany.

Jednakże w wyniku kontroli stwierdzono, że we wszystkich przypadkach ogłoszonych w 2011 r. naborów oraz w przypadku dwóch naborów (Nr 141864,141245) ogłoszonych w 2012 r. przedmiotowe ogłoszenie o naborze było niezgodne z opisem stanowiska w części dotyczącej wymagań niezbędnych i dodatkowych. Powyższe odnosi się do następujących elementów:

- w przypadku czterech naborów (Nr 133985, 135620, 136279, 136284) z opisu stanowiska wynika, iż *wykształcenie wyższe rolnicze i pokrewne* jest jednym z *wymagań niezbędnych* zajmowanego stanowiska, natomiast w ogłoszeniu wskazano, że wymaganiem niezbędnym jest jedynie cyt. *”wykształcenie wyższe rolnicze”*;

[Opis stanowiska pracy dowód, akta kontroli s. 28,38,42,48];

- w pięciu przypadkach (Nr 133985,135620,136279,136284,138835) w ogłoszeniu wskazano jedynie, że wymagane jest cyt. *„doświadczenie zawodowe”*, natomiast z opisu stanowiska wynika, że wymogiem niezbędnym jest *„doświadczenie w rolnictwie”* (133985,136279, 136284), bądź *„doświadczenie w pracy na stanowisku samodzielnym lub w pracy w terenie”*(135620.). Ponadto w ogłoszeniu dot. naboru Nr 138835 wskazano doświadczenie zawodowe w administracji publicznej, mimo, że z opisu stanowiska wynika, że rodzaj doświadczenia dot. *przeszkolenia w pracy biurowej*;

[Opis stanowiska pracy: dowód, akta kontroli s. 28,38,42,48,53];

- w przypadkach naborów przeprowadzonych w 2011 r. (Nr 133985, 136279,136284) stwierdzono, iż *„pozostałym wymaganiem niezbędnym”* była znajomość obsługi komputera, natomiast z przedmiotowego opisu nie wynika, iż znajomość obsługi komputera jest jakimkolwiek wymaganiem;

[Opis stanowiska pracy: dowód, akta kontroli s. 28,42,48];

- w trzech ogłoszeniach o naborze (Nr 135620, 136279, 136284) na wolne stanowisko wskazano jako *wymaganie dodatkowe* cyt. *„znajomość języka obcego - preferowany język angielski”*, mimo, że wskazane wymaganie nie znajduje odzwierciedlenia w przedmiotowych opisach stanowiska, zarówno jako jedno z *wymagań dodatkowych*, jaki i *wymagań niezbędnych*. Przy tym w przypadku naboru nr 132846 jako *wymaganie dodatkowe* w ogłoszeniu o naborze wskazano *„znajomość języka angielskiego bądź niemieckiego”*, mimo, że z przedmiotowego z *opisu stanowiska* wynika, że powinna być jedynie znajomość języka angielskiego. Poza tym z przedmiotowego opisu stanowiska dot. naboru Nr 133985, wynika, iż język angielski jest zarówno *wymaganie niezbędnym*, jak i *dodatkowym* (wskaznym w naborze Nr 133985 jako inny preferowany język), natomiast z ogłoszenia o naborze wynika, że jest jedynie *wymaganie dodatkowym*.

[Opis stanowiska pracy: dowód, akt kontroli s. 21,26,38,42,48].

- w ogłoszeniu o naborze nr 141245 na wolne stanowisko wskazano jako *pozostałe wymaganie niezbędne* odpowiednio cyt. *„dobra znajomość języka angielskiego lub innego”* mimo, że wskazane wymaganie nie znajdują odzwierciedlenia w przedmiotowym opisie stanowiska, zarówno jako jedno z *wymagań dodatkowych*, jaki i *wymagań niezbędnych*.
[Opis stanowiska pracy dowód, akt kontroli s. 59].

Przy tym w przypadku naboru nr 141657, 141864 jako *pozostałe wymaganie niezbędne* w ogłoszeniu o naborze wskazano odpowiednio cyt. „*dobra znajomość języka angielskiego lub rosyjskiego*”, „*dobra znajomość języka angielskiego lub innego*”, mimo, że z przedmiotowego z *opisu stanowiska* wynika, że *język angielski lub inny* stanowi *wymóg dodatkowy*. [Opis stanowiska pracy: dowód, akt kontroli s. 65,76].

- w zakresie naboru Nr 141864 w wymaganiach niezbędnych związanych ze stanowiskiem pracy w ogłoszeniu o naborze z dnia 19 marca 2012 r. wskazano doświadczenie zawodowe/staż pracy: 2 lata doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z rolnictwem, pomimo, iż w opisie stanowiska z dnia 12 marca 2012 r. ww. wymóg nie został określony. [Opis stanowiska pracy: dowód, akt kontroli s. 65,76].

W protokole (Nabór nr 141864) nr 3/2012 z postępowania rekrutacyjnego na stanowisko inspektora w Oddziale Środa Śląska w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu, wskazano, iż na oferowane stanowisko nadesłano 8 wniosków, w tym 6 wniosków nie spełniało wymagań formalnych.

Na podstawie dokumentacji postępowania rekrutacyjnego ustalono, iż w sześciu przypadkach, uznany przez komisję brak formalny dotyczył doświadczenia zawodowego/stażu: 2 lat doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z rolnictwem, pomimo, iż w opisie stanowiska z dnia 12 marca 2012 r. ww. wymóg nie został określony. Jednocześnie w przypadku trzech wniosków brak formalny dotyczył wyłącznie doświadczenia zawodowego/stażu, tj. 2 lat doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z rolnictwem. Uznanie przez komisję braku doświadczenia zawodowego/stażu za brak formalny, skutkowało niezakwalifikowaniem ww. wniosków do kolejnego etapu postępowania rekrutacyjnego.

[dowód, akt kontroli s. 70, 76].

- w zakresie naboru Nr 141245 w wymaganiach niezbędnych w ogłoszeniu o naborze z dnia 27 lutego 2012 r. wskazano 3 lata doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z rolnictwem, niemniej jako wymóg niezbędny w opisie stanowiska z dnia 17 lutego 2012 r. wskazano 2 lata doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z rolnictwem.

[dowód, akt kontroli s. 59].

W omawianej kwestii organizacji naboru w Środzie Śląskiej i Wołowie (Nr 141864, 141245), w wyjaśnieniach Inspektor wskazał iż fakt określenia w ogłoszeniu o naborze dłuższego doświadczenia zawodowego wynikał z potrzeby zatrudnienia pracownika doświadczonego zawodowo, z uwagi na znaczną ilość trudnych spraw merytorycznych.

Powyższe nieprawidłowości stoją w sprzeczności z art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej, w myśl, którego: „*Ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe*”.

Wybór kandydatów, w przypadku wszystkich naborów, odbywał się na podstawie trzech etapów selekcji, stosownie do zapisów ww. *Procedury naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r. Pierwszy etap polegał na weryfikacji ofert złożonych przez kandydatów, pod kątem spełniania przez nie wymagań formalnych określonych w ogłoszeniu. Do drugiego etapu procedury kwalifikacyjnej, tj. *sprawdzianu wiedzy i umiejętności*, zaproszono tych

kandydatów, których złożone aplikacje spełniły wymogi formalne. Natomiast do III etapu procedury kwalifikacyjnej, tj. *rozmowy kwalifikacyjnej z komisją*, zaproszono co najwyżej 5 kandydatów, którzy uzyskali największą ilość punktów, przy spełnieniu założonego progu (tj. 50%+1) możliwych do uzyskania punktów z przeprowadzonych sprawdzianów warunkującego dopuszczenie do udziału w III etapie procedury kwalifikacyjnej.

Podkreślić należy, iż na II Etap *procedury kwalifikacyjnej* (stosownie z *Procedurą naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r.) składa się oprócz „*testu wiedzy jednokrotnego wyboru*” także z sprawdzianu z: umiejętności komputerowych; znajomości języków obcych; i innych umiejętności.

W toku kontroli ustalono, iż z żadnego z protokołów nie wynika, że sprawdzian dot. umiejętności *komputerowych* został przeprowadzony, mimo, że we wszystkich przypadkach w ogłoszonych naborach, wymagania niezbędne dotyczyły znajomości obsługi komputera/ bądź Pakietu MS Office [dowód, akt kontroli s. 17,24,14,15,16,54,60,70,79].

W zakresie sprawdzianu ze *znajomości języków obcych* należy stwierdzić, iż *Procedura naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r. przewiduje obowiązek przeprowadzenia sprawdzianu ze *znajomości języków obcych* jedynie w przypadku stanowisk, dla których znajomość ta jest niezbędna. W wyniku kontroli ustalono, że we wszystkich przypadkach naborów ogłoszonych w 2011 r. oraz naborze nr 143607 przeprowadzonym w 2012 r. *znajomość języków obcych* była wymaganiem dodatkowym, nie zaistniała, więc konieczność przeprowadzenia sprawdzianu ze *znajomości języków obcych*. Niemniej na podstawie dokumentacji naborów przeprowadzonych w 2012 r. (nr 141245, 141657, 141864) ustalono, iż w zakresie przedmiotowych naborów nie przeprowadzono sprawdzianu ze *znajomości języków obcych*, pomimo, iż ogłoszenia o naborze (odpowiednio z dnia 27 lutego 2012 r., z dnia 12 marca 2012 r., z dnia 19 marca 2012 r.) określały ww. wymóg jako niezbędny.

Ponadto należy wskazać, iż nie zaistniała również potrzeba przeprowadzania *sprawdzianu z innych umiejętności*, bowiem w ogłoszeniach o naborze nie wskazano innych wymagań niezbędnych niż cyt. „*znajomość problematyki ochrony roślin/bądź roślin i nasiennictwa*”, które zostały sprawdzone w drodze „*testu wiedzy jednokrotnego wyboru*”.

W przypadku naboru Nr 133985 w wyniku kontroli stwierdzono fakt odstąpienia od przeprowadzenia *testu wiedzy* (zatrudniony kandydat był zarazem jedynym kandydatem spełniającym wymagania formalne). Należy podkreślić, iż powyższa *Procedura naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r. przewiduje możliwość odstąpienia od II etapu procedury kwalifikacyjnej (tj. od „*Sprawdzianu wiedzy i umiejętności*”) w przypadku, kiedy *przygotowanie i doświadczenie zawodowe kandydatów nie wymaga przeprowadzenia testów pisemnych*. Należy stwierdzić, iż kandydat posiadał, co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe oraz wykształcenie wyższe rolnicze. W świetle powyższego za dopuszczalne należy uznać odstąpienie od przeprowadzenia *testu wiedzy* w powyższym przypadku.

Wyboru kandydata w przypadku większości ogłoszonych w 2011 r. naborów dokonała komisja w składzie 3-osobowym (za wyjątkiem naboru nr 135620, w którym przedmiotowego wyboru dokonała Komisja w składzie dwuosobowy). Natomiast w zakresie naborów ogłoszonych w 2012 r. stwierdzono, iż w większości przypadków (naboru nr 141245, 141657, 141864) wyboru kandydatów dokonała komisja w składzie 2-osobowy, tylko w jednym przypadku (nabór nr 143607) wyboru kandydata dokonała Komisja Rekrutacyjna w składzie 3-osobowy. Podkreślenia wymaga, iż 3-osobowy skład Komisji Rekrutacyjnej został

określony w *Procedurze naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r., zgodnie z którą w Komisji powinni uczestniczyć: 1) Kierownik Delegatury, Oddziału lub Laboratorium Wojewódzkiego, 2) Kierownik Działu, 3) Specjalista z Działu Kadr.

W składzie każdej Komisji Rekrutacyjnej zawsze uczestniczył pracownik kadr, ponadto w przypadku wszystkich naborów ogłoszonych w 2011 r. oraz w 2012 r. (zarówno ogłoszonych na stanowiska w *Inspektoracie*, jak i w innych Oddziałach) każdorazowo członkiem komisji był Pan Zbigniew Michalewski - Zastępca Wojewódzkiego Inspektora, poza tym w 4 przypadkach (tj. za wyjątkiem naboru 135620,141245,141657,141864- gdzie skład był dwuosobowy) również kierownik Oddziału/Delegatury.

[dowód, akt kontroli s.29,54,60,70].

Z przebiegu wszystkich naborów ogłoszonych zarówno w 2011 r. (za wyjątkiem unieważnionego) oraz w 2012 r. sporządzany był każdorazowo protokół, podpisany przez członków komisji i zaakceptowany przez *Wojewódzkiego Inspektora*, który zawierał elementy, o jakich mowa w obowiązującym na dzień ich sporządzenia przepisie art. 30 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej.

Z tym, że w siedmiu przypadkach (nabory nr: 135620,136279,136284,141245,141657, 141864,143607) stwierdzono, iż lista *najlepszych kandydatów uszeregowanych według poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze* (art. 30 ust.2 pkt 1 ww. ustawy o służbie cywilnej) stanowiła załącznik do protokołów i podpisana była jedynie przez jednego z członków komisji kwalifikacyjnej. Powyższe należy uznać za uchybienie z uwagi na fakt, że ww. element stanowił integralną część protokołu i wymaga zatwierdzenia przez wszystkich członków komisji. [dowód, akt kontroli s.30,40,46,55,61, 71,80].

W większości przypadków naborów ogłoszonych w 2011 r. oraz w 2012 r. (oprócz naborów nr 132846, 133985) w dokumentacji dot. poszczególnych naborów znajdowały się karty oceny z przeprowadzonej rozmowy kwalifikacyjnej dot. umiejętności kandydatów do zajmowania przedmiotowego stanowiska, które zostały sporządzone na podstawie kryteriów określonych ww. *Procedurze naboru* z dnia 28 grudnia 2009 r. Z wyjaśnień udzielonych przez *Wojewódzkiego Inspektora* wynika, że przyczynę braku w dokumentacji naborów nr 132846 oraz 133985 kart oceny z przeprowadzonej rozmowy kwalifikacyjnej stanowi fakt, że cyt. „pracownik zajmujący stanowisko ds. kadr oraz osoba zajmująca tymczasowo to stanowisko nie sporządziły tego typu dokumentu w formie papierowej”. [Wyjaśnienia *Inspektora*: dowód, akta kontroli s. 419].

Kontroli poddano także prawidłowość nawiązywania stosunku pracy w oparciu o przepisy art. 35 ww. ustawy o służbie cywilnej z osobami wyłonionymi w drodze naborów ogłoszonych w 2011 r. oraz w 2012 r.

Należy stwierdzić, iż we wszystkich przypadkach w wyniku przeprowadzonej procedury naborów zatrudnieni zostali najlepsi kandydaci, z którymi podpisano następujące umowy o pracę: w trzech przypadkach zawarto umowy w celu zastępstwa nieobecnego członka korpusu służby cywilnej (tj. kandydaci wyłonieni w drodze naborów: 133985, 136279, 141864), w sześciu przypadkach (nabory: 132846, 135620, 136284,141245,141657, 143607) były to umowy o pracę na czas określony, podpisane z osobami podejmującymi po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej. Z tym, że w przypadku naboru Nr 132846, w związku z rezygnacją osoby wyłonionej w wyniku przeprowadzenia naboru, umowę o pracę podpisano z osobą, która w wyniku przeprowadzenia procedury naboru została sklasyfikowana na

drugim miejscu. W dokumentacji sprawy znajduje się informacja Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu, poświadczająca, że osoba wyłoniona w wyniku przeprowadzenia naboru zrezygnowała (informacja o powyższym została umieszczona również na stronie Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz *Inspektoratu*).

W przypadku wszystkich naborów (za wyjątkiem ogłoszonych w celu zastępstwa) umowy zawarte zostały na okres zgodny z przepisem art. 35 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej, tj. na 12 miesięcy.

Ponadto w dwóch przypadkach (Nabór 132846, 135620) po otrzymaniu pozytywnej oceny, (tj. *pierwszej oceny w służbie cywilnej*) z pracownikami zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony, zgodnie z przepisem art. 35 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej. W jednym przypadku (Nabór Nr 136284) nie nawiązano kolejnej umowy o pracę, mimo, że pracownik otrzymał pozytywną *pierwszą ocenę w służbie cywilnej*. Powyższe działanie organu należy uznać za dopuszczalne, bowiem w świetle art. 35 ust. 6 ww. ustawy o służbie cywilnej uzyskanie przez pracownika pozytywnej *pierwszej oceny w służbie cywilnej* nie jest równoznaczne z tym, że po stronie pracodawcy automatycznie powstaje obowiązek zawarcia z pracownikiem umowy na czas nieokreślony.

W przypadku pracownika zatrudnionego w celu zastępstwa, na stanowisko inspektora ds. nadzoru fitosanitarnego w Oddziale w Wołowie, w wyniku wyłonienia w drodze naboru nr 133985 ogłoszonego w 2011 r. stwierdzono, iż osoba ta została powtórnie zatrudniona na czas określony w Oddziale w Wołowie, po przystąpieniu do ogłoszonego w 2012 r. naboru nr 141245 na stanowisko starszego inspektora ds. fitosanitarnych – Oddział w Wołowie.

Należy stwierdzić, iż z pracownikiem zawarto umowę na czas określony, zgodnie z rodzajem umowy możliwej do nawiązania z osobą *podejmującą po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej*, o jakiej mowa w art. 35 ust. 3 ww. ustawy o służbie cywilnej, biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku wcześniejszej umowy zawartej na zastępstwo pracownik nie podlegał pierwszej ocenie, nieuzyskał tym samym pozytywnej oceny, co oprócz 12-miesięcznego okresu zatrudnienia w służbie cywilnej stanowi warunek nieuznania pracownika za osobę *podejmującą po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej*.

II. Dokonywanie ocen w służbie cywilnej.

Realizację zadań w jednostce kontrolowanej w zakresie dokonywania ocen w służbie cywilnej oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej urzędnik służby cywilnej oraz pracownik służby cywilnej zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony podlega ocenie okresowej dokonywanej przez bezpośredniego przełożonego. Warunki i sposób przeprowadzania oceny okresowej członka korpusu służby cywilnej, w tym kryteria, wzory arkuszy, skalę ocen i tryb sporządzania oceny okresowej reguluje ww. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. Ocenę sporządza się na arkuszu oceny okresowej, odpowiednim dla stanowiska pracy zajmowanego przez ocenianego. Ocenę zatrudnionego na stanowisku pracy niebędącym wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej ani stanowiskiem kierownika urzędu, które jest stanowiskiem pracy w służbie cywilnej, sporządza się na arkuszu, zwanym "arkuszem A" natomiast ocenę zatrudnionego na wyższym stanowisku w służbie cywilnej albo na stanowisku kierownika urzędu, które jest stanowiskiem pracy w służbie cywilnej, sporządza się na arkuszu, zwanym

"*Arkuszem B*". Wzór arkusza A i B jest określony w załącznikach nr 2 i 4 do ww. rozporządzenia.

Ponadto zgodnie z art. 37 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, o której mowa w art. 35 ust. 3 ww. ustawy podlega pierwszej ocenie w służbie cywilnej. Pierwsza ocena jest dokonywana na *Arkuszu Pierwszej Oceny w Służbie Cywilnej*, którego wzór jest określony w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r.

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli (tj. do dnia 31 stycznia 2013 r.) przeprowadzono 130 ocen, w tym 14 *pierwszych ocen* oraz 114 ocen okresowych. Kontroli poddano wszystkie *pierwsze oceny w służbie cywilnej* oraz wzięto 30 ocen okresowych, co stanowi 30 % próbę do kontroli, zatwierdzoną w programie kontroli.

W zakresie ogłoszonych w 2011 r. naborów stwierdzono, iż trzem pracownikom sporządzono *pierwsze oceny w służbie cywilnej*. Ponadto w przypadku (nabory z 2011 r.: nr 133985, nr 136279 oraz nabór z 2012 r. nr 141864) umów zawartych na zastępstwo stwierdzono, iż *pierwsza ocena w służbie cywilnej* nie została sporządzona. Powyższe działanie podmiotu kontrolowanego należy uznać za prawidłowe z uwagi na fakt, że przepis art. 37 ust. 2 nie określa obowiązku podlegania pierwszej ocenie w służbie cywilnej przez osobę zatrudnioną na zastępstwo.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w trzech przypadkach (1. M. Niemczycka, 2.D. Byrski, 3. K. Ilczyszyn) doszło do zmiany warunków zatrudnienia w zakresie zajmowanych przez pracowników stanowisk pracy.

Jednakże przedmiotowe przeszerogowanie pracowników nie wiązało się z istotną zmianą zakresu obowiązków [dowód akta kontroli, s.98-101,109-116], bowiem obowiązki i uprawnienia wynikające z zakresu czynności pracowników po zmianie stanowiska pracy pokrywały się z zakresem uprawnień i obowiązków pracownika przed zmianą. W związku z czym niezaistniała sytuacja o której mowa w art. 81 ust. 6 ww. ustawy o służbie cywilnej, tj. nie było przesłanki do obowiązkowego sporządzenia ocen pracownikom.

1. W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach *pierwszą ocenę w służbie cywilnej* sporządzono na ww. *Arkuszu Pierwszej Oceny w Służbie Cywilnej*.

W sześciu przypadkach (1. D. Byrski, 2. M. Nerko, 3. A. Ulgis, 4. M. Mordak, 5. M. Kozioł, 6. M. Paluszczak) stwierdzono, że bezpośredni przełożony pracownika służby cywilnej przeprowadził z nim rozmowę w terminie 21 dni od dnia nawiązania z ocenianym stosunku pracy (w szczególności z elementami oceny postawy ocenianego, jego zaangażowania i relacji ze współpracownikami) i wyznaczył termin na złożenie przez ocenianego sprawozdania dotyczącego zadań przez niego realizowanych, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisu §1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r.

Ponadto w pięciu przypadkach (1. K. Helbik, 2. W. Wójcik, 3. E. Trubisz, 4. M. Kobusińska, 5. M. Ilnicka) stwierdzono, że termin przeprowadzenia *rozmowy*, w trakcie, której oceniany zapoznał się ze sposobem dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisu §1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów był zgodny z przepisem art. 9 ust.1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r., tzn. rozmowa została przeprowadzona w terminie

nieprzekarczającym 21 dni od dnia wyrażenia zgody na zastosowanie wobec pracownika zasad dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej.

Jednakże w dwóch przypadkach (1.M. Freilich, 2. M. Józwa) stwierdzono, nieznaczne przekroczenie 21-dniowego terminu na przeprowadzenie z ocenianym rozmowy (liczony bądź od dnia nawiązania stosunku pracy w przypadku M. Freilich/bądź od dnia wyrażenia przez M. Józwa, na podstawie art. 192 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej, zgody na zastosowanie wobec niej zasad dokonywania pierwszej oceny), co jest niezgodne z §1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. Poza tym w jednym przypadku (J. Chlebowicz) stwierdzono, iż zgoda na zastosowanie zasad dokonywania pierwszej oceny została wyrażona po dniu przeprowadzenia rozmowy o której mowa w §1 ww. rozporządzenia. W wyjaśnieniach *Inspektor* wskazał, iż w przypadku M. Józwa i J. Chlebowicz z ww. okoliczności wynikają z niedopatrzenia [Wyjaśnienia *Inspektora* oraz Arkusz Pierwszej Oceny M.Freilich, dowód akta kontroli, s. 117, 419] .

W dziewięciu przypadkach (1. D. Byrski, 2. M. Nerko, 3. A. Ulgis, 4. M. Freilich, 5. M. Mordak, 6. M. Koziół, 7. K. Gęsior, 8. J. Kędroń, 9. B. Zyglińska) ustalono, iż w *Części Ogólnej* Arkusza Pierwszej Oceny w rubryce dot. *okresu, w którym powinna zostać dokonana pierwsza ocena w służbie cywilnej* wpisano daty graniczne, które nieuwzględniają, co najmniej 8-miesięcznego okresu na dokonanie *pierwszej oceny* od dnia nawiązania stosunku pracy, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej. Powyższe uchybienie wynika cyt. „z niezrozumienia i złego odczytania treści tej rubryki” [wyjaśnienia *Wojewódzkiego Inspektora* oraz Arkusz Pierwszej Oceny (K. Gęsior, J. Kędroń, B. Zyglińska), dowód: akta kontroli s. 417, 169-171]. Przy tym w sześciu przypadkach (1. D. Byrski, 2. M. Nerko, 3. A. Ulgis, 4. M. Freilich, 5. M. Mordak, 6. M. Koziół) *pierwsza ocena w służbie cywilnej* dokonywana była zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej, tj. „nie wcześniej niż po upływie 8 miesięcy od nawiązania stosunku pracy i nie później niż miesiąc przed upływem okresu, na który została zawarta umowa o pracę z ocenianym”. W pozostałych trzech przypadkach (kandydaci wyłonieni w drodze ogłoszonych w 2012 r. naborów) ustalono, iż w dniu wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie doszło do upływu ustawowego terminu na sporządzenie przedmiotowych ocen, o jakim mowa w art. 38 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej.

Ponadto stwierdzono, iż w siedmiu przypadkach (1. K. Helbik, 2. W. Wójcik, 3. J. Chlebowicz, 4. M. Józwa, 5. E. Trubisz, 6. M. Kobusińska, 7. M. Ilnicka) *pierwszej oceny w służbie cywilnej* dokonano w stosunku do pracowników, którzy na podstawie art. 192 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej wyrazili zgodę na zastosowanie wobec nich zasad dokonywania pierwszej oceny.

Z czego w pięciu przypadkach (1. K. Helbik, 2. W. Wójcik, 3. J. Chlebowicz, 4. M. Józwa, 5. M. Kobusińska) dokonano *pierwszej oceny w służbie cywilnej*, mimo, iż w dniu wyrażenia przedmiotowej zgody na zastosowanie zasad dokonywania pierwszej oceny do zakończenia okresu, na który została zawarta z pracownikami umowa nie pozostał co najmniej rok, co jest niezgodne z przepisem art. 192 ww. ustawy o służbie cywilnej.

Z udzielonych przez *Wojewódzkiego Inspektora* wyjaśnień wynika, że dokonanie *pierwszej oceny w służbie cywilnej* w przypadku ww. pracowników podyktowane było chęcią zapoznania się z możliwościami zawodowymi pracownika oraz jego rolą w organizacji, a w ostatecznym rozrachunku przeprowadzona ocena stała się nieodzownym narzędziem w cyt. „podjęciu decyzji dotyczącej zawarcia z pracownikami umowy na czas nieokreślony”. Jako przyczyną powyższej nieprawidłowości *Wojewódzki Inspektor* wskazał niejasność przepisów przejściowych, budzących wątpliwości. [dowód: akta kontroli s. 418-419].

Ponadto w pięciu przypadkach (1. J. Chlebowicz, 2. M. Kobusińska, 3. M. Ilnicka, 4. M. Józwa, 5. W. Wójcik, 6. K. Helbik) stwierdzono, iż od dnia wyrażenia przez wskazanych pracowników zgody na zastosowanie wobec nich zasad dokonywania pierwszej oceny nie minęło co najmniej 7 miesięcy na złożenie przez pracowników sprawozdania, o którym mowa w §2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie *szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej* oraz 8 miesięcy na dokonanie *pierwszej oceny w służbie cywilnej*. Z wyjaśnień udzielonych przez Inspektora wynika, iż skrócenie czasu na złożenie sprawozdania w czterech przypadkach (1. M. Kobusińska, 2. M. Ilnicka, 3. W. Wójcik, 4. K. Helbik) wynikało przede wszystkim z tego, że ww. osoby pracowały na zajmowanych stanowiskach i znały swoje zadania oraz z faktu, że od wyrażenia zgody do zakończenia stosunku pracy pozostało w skrajnych przypadkach 30 dni (W. Wójcik), natomiast w przypadku : K. Helbik - 7 miesięcy; M. Kobusińskiej – około 9 miesięcy; J. Chlebowicz – około 4 miesięcy oraz w przypadku M. Józwy niespełna 2 miesiące. W przypadku M. Ilnickiej okres złożenia sprawozdania dotyczącego zadań realizowanych przez ocenianego skrócono o jeden miesiąc. [dowód: akta kontroli s. 418-419].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkim pracownikom przyznano oceny pozytywne, po spełnieniu przez pracowników warunków przyznania oceny pozytywnej, o jakich mowa w przepisie §7 ust. 1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, tzn. że pracownicy służby cywilnej: „zaliczyli egzamin ze służby przygotowawczej (bądź prawidłowo zostali zwolnieni ze służby przygotowawczej), poza tym w wyznaczonym terminie złożyli sprawozdanie, ponadto uzyskali nie więcej niż jedną ocenę cząstkową, w wysokości 2 punktów oraz nieuzyskali ocen cząstkowych w wysokości 1 punktu oraz uzyskali oceny, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 i 4, nie niższe niż 3 punkty”.

Jednocześnie ustalono, iż w aktach osobowych Pani M. Kobusińskiej znajdują się dwa arkusze pierwszej oceny w służbie cywilnej oraz dwa sprawozdania z dnia 6 października 2010 r., dotyczącego zadań realizowanych przez ocenianego, odpowiednio dla stanowiska: specjalisty ds. bhp i przeciwpożarowych, zajmowanego od 1 lipca 2008 r. oraz specjalisty ds. administracji, zajmowanego od dnia 1 kwietnia 2010 r. Podkreślenia wymaga, iż sporządzenie oceny odpowiednio dla stanowiska: specjalisty ds. bhp i przeciwpożarowych należy uznać za niecelowe, bowiem z dniem wyrażenia zgody na zastosowanie oceny tj. 15 września 2010 r., ww. pracownik nie zajmował stanowiska specjalisty ds. bhp i przeciwpożarowych. Porozumieniem zmieniającym, z dniem 1 kwietnia 2010 r. uległ zmianie rodzaj wykonywanej pracy. Z wyjaśnień udzielonych przez Inspektora wynika, iż sporządzenie dwóch Arkuszy Pierwszej Oceny spowodowane były nadgorliwością oraz chęcią przedstawienia wykonywanych przez pracownika zadań w sposób bardziej przejrzysty i chronologiczny.

[dowód: akta kontroli s. 419].

Ponadto w *Arkuszach Pierwszych Ocen* stwierdzono uchybienia:
- brak oznaczenia, że oceniany został na podstawie §7 ust. 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r. zwolniony z zaliczenia egzaminu ze służby przygotowawczej, z uwagi na fakt podlegania *pierwszej ocenie* w następstwie wyrażenia na podstawie art. 192 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej zgody na zastosowanie wobec niego zasad dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej przewidzianych w art. 37 tej ustawy (1. E.Trubisz, 2. W.Wójcik,); [dowód akta kontroli, s. 128,136];

- błędne zaznaczenie rubryki, które sugeruje, że oceniany nie zdał egzaminu ze służby przygotowawczej, mimo, że z akt osobowych wynika, że oceniający zdał ww. egzamin (1. A. Ulgis) [dowód akta kontroli, s. 154];

- brak wniosków dot. rozwoju zawodowego (1. K. Helbik, 2. M. Kozioł, 3. M. Nerko, 4. M. Paluszcak, 5. M. Kobusińska, 6. M. Ilnicka), mimo iż zgodnie z § 7 ust. 4 ww. arkusza pierwszej oceny bezpośredni przełożony w porozumieniu z kierującym komórką organizacyjną, w której oceniany jest zatrudniony, sporządza wnioski dotyczące rozwoju zawodowego ocenianego w każdym przypadku przyznania pozytywnej pierwszej oceny [dowód akta kontroli, s. 147,168,162,176,183 i 187,199];

- w zakresie arkusza pierwszej oceny w służbie cywilnej sporządzonego dla M. Paluszcak (data nawiązania stosunku pracy 16 sierpnia 2010 r., umowa do dnia 31 sierpnia 2011 r.), nieprawidłowo wyznaczono okres, w którym powinna zostać dokonana pierwsza ocena w służbie cywilnej: 16.08.2011 r. - 29.07.2011 r., mimo, iż stosownie do dyspozycji art. 38 ust. 1 ww. ustawy, pierwsza ocena w służbie cywilnej dokonywana jest nie wcześniej niż po upływie ośmiu miesięcy od nawiązania stosunku pracy i nie później niż miesiąc przed upływem okresu, na który została zawarta umowa o pracę ocenianego. W wyjaśnieniach *Inspektor* wskazał, iż w przypadku pierwszej oceny M. Paluszcak wpisano ww. okres, na skutek oczywistego błędu pisarskiego. [dowód akta kontroli, s.173].

2. W zakresie *ocen okresowych* stwierdzono, iż w każdym przypadku ocena sporządzona była na ww. *Arkuszu A Oceny Okresowej Członka Korpusu Służby Cywilnej*.

We wszystkich przypadkach dokonanych ocen okresowych przyznano pracownikom pozytywną ocenę, mając na względzie przesłanki dotyczące przyznawania oceny pozytywnej, o których mowa w §11 ust. 1 pkt 4, tzn. że ogólny poziom spełnienia kryteriów oceny osiągnął odpowiednio w przypadku każdego z kryterium poziom znacznie powyżej oczekiwań /powyżej oczekiwań/ na poziomie oczekiwań, ponadto żaden z ocenianych nie uzyskał oceny częściowej na poziomie *znacznie poniżej oczekiwań*. Natomiast samo dokonanie oceny nastąpiło na podstawie *czterech obowiązkowych kryteriów* oraz wyboru, co najmniej trzech i nie więcej niż pięć *kryteriów do wyboru, zgodnie z Wykazem kryteriów obowiązkowych i kryteriów do wyboru, służących do dokonania oceny członka korpusu służby cywilnej zatrudnionego na stanowisku pracy niebędącym wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej ani stanowiskiem kierownika urzędu, które jest stanowiskiem w służbie cywilnej*, stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r.

Ponadto stwierdzono, że w każdym przypadku, kiedy przyznano następujące oceny częściowe: *poniżej oczekiwań* i *znacznie powyżej oczekiwań* w *Arkuszach* sporządzonych ocen znajdowało się uzasadnienie przyznanej oceny częściowej za wybrane kryterium.

W dziesięciu przypadkach (1. M. Niemczycka, 2. K. Ilczyszyn, 3. K. Stachowiak, 4. J. Fitzermann, 5. D. Łukowska, 6. T. Stefanowicz, 7. B. Kucharska, 8. A. Graczyk, 9. D. Kołodziejczyk-Głowacka) stwierdzono, iż do przedmiotowych *Arkuszy* zostały wpisane *wnioski* dotyczące indywidualnego *programu rozwoju zawodowego* ocenianego.

W dwudziestu jeden przypadkach (1. J. Mazur, 2. D. Buła-Wilk, 3. B. Walaszczyk, 4. A. Buchowiecki, 5. D. Sługocka, 6. M. Picher, 7. E. Konieczna, 8. D. Buczyłko, 9. E. Jarosz-Pochodaj, 10. M. Wieteki, 11. M. Różnicka, 12. A. Młynarczyk, 13. N. Stąporek, 14. A. Morawski, 15. A. Barska, 16. U. Durbajło, 17. K. Białobłocka, 18. H. Jamroszczyk, 19. H. Rzepa, 20. I. Długasiewicz, 21. S. Siwicki) stwierdzono, że wnioski dotyczące indywidualnego *programu rozwoju zawodowego* nie zostały wpisane do *Arkuszy* sporządzonych ocen. [dowód akta kontroli, s. 207,222,230,238,245,254,262,270,278,287,293, 302,311,319,327,334, 343,351,360,367,374].

W dwudziestu siedmiu przypadkach (1. M. Picher, 2. E. Konieczna, 3. D. Łukowska, 4. M. Wieteki, 5. D. Buczyłko, 6. E. Jarosz-Pochodaj, 7. B. Walaszczyk, 8. J. Fitzermann, 9. T. Stefanowicz, 10. J. Mazur, 11. D. Buła-Wilk, 12. A. Buchowiecki, 13. D. Sługocka, 14. M. Różnicka, 15. B. Kucharska, 16. A. Młynarczyk, 17. N. Stąporek, 18. A. Morawski, 19. A. Barska, 20. U. Durbajło, 21. K. Białobłocka, 22. H. Jamroszczyk, 23. H. Rzepa, 24. A. Graczyk, 25. D. Kołodziejczyk-Głowacka, 26. I. Długasiewicz, 27. S. Siwicki) stwierdzono, iż *oceny okresowe* dotyczą pracowników, którzy w dniu wejścia w życie ww. ustawy o służbie cywilnej zatrudnieni byli na czas nieokreślony.

Z czego w większości przypadków (z wyjątkiem oceny okresowej Pani M. Różnickiej) stwierdzono, iż czynności, o jakich mowa w § 3 ust. 3-5, § 4 ust. 3-5 i § 5 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. dokonano w terminie zgodnym z §13 rozporządzenia, tj. w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia (tj. od dnia 3 czerwca 2009 r.), czyli najpóźniej do dnia 1 września 2009 r.

Jednakże w przypadku *Arkusza A Oceny Okresowej* Pani J. Mazur, zatrudnionej na czas nieokreślony w dniu wejścia w życie ww. ustawy o służbie cywilnej, w toku czynności kontrolnych przedłożono *Arkusza A Oceny Okresowej* wraz z jednym egzemplarzem *Część I Arkusza*. W wyniku analizy *Część I Arkusza* stwierdzono nieścisłość pomiędzy datą zapoznania się przez pracownika z "głównymi obowiązkami wynikającymi z opisu zajmowanego stanowiska pracy, oczekiwania, co do sposobu spełniania kryteriów oceny, a także cele do osiągnięcia w okresie, w którym oceniany podlega ocenie oraz sposób realizacji tych celów, - zapoznania się z kryteriami oceny oraz terminem sporządzenia oceny okresowej" (*Część III Arkusza A oceny okresowej* członka korpusu służby cywilnej) tj. dniem 23 sierpnia 2009 r., a datą dokonania wyboru kryteriów przez ocenającego, tj. dniem 23 marca 2011 r., stanowiącym równocześnie datę dokonania przedmiotowej oceny.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, iż pracownik zapoznał się z kryteriami oceny w dniu 21 sierpnia 2009 r., za dowód, czego posłużyła dołączona do przedmiotowych wyjaśnień kopia *Arkusza A Oceny Okresowej* Pani J. Mazur, na którym zostały naniesione przez pracownika kadr poprawki sugerujące, że dokonanie wyboru kryteriów przez ocenającego oraz zapoznanie pracownika z głównymi obowiązkami wynikającymi z opisu zajmowanego stanowiska pracy miało miejsce w dniu 21 sierpnia 2009 r., a nie w dniu 23 sierpnia 2009 r., (data wyniku z oryginału przedmiotowego *Arkusza A* i jest datą zapoznania się pracownika z głównymi obowiązkami wynikającymi z opisu zajmowanego stanowiska pracy). Przy tym w *Części IV* w rubryce dot. „okresu, w którym oceniany podlegał ocenie” jako datę zapoznania ocenianego z kryteriami wpisano dzień 21 sierpnia 2009 r.

Mimo faktu, że w *Części IV Arkusza* dot. okresu podlegania przez ocenianego ocenie wpisano datę 21 sierpnia 2009 r. jako datę zapoznania się ocenianego z kryteriami, nie można obiektywnie stwierdzić, że pracownik w tym dniu zapoznał się z głównymi obowiązkami wynikającymi z opisu zajmowanego stanowiska pracy (w tym również kryteriami) oraz że ocenający w tym dniu dokonał wyboru kryteriów, bowiem z ww. *Arkusza* wynika, iż dzień 23 marca 2011 r. stanowi datę dokonania wyboru kryteriów, a dzień 23 sierpnia 2009 r. datę zapoznania się ocenianego z kryteriami.

[dowód akta kontroli, s. 203-215]

W przypadku oceny okresowej członka korpusu służby cywilnej sporządzonej dla Pani M. Różnickiej, stwierdzono, iż okres 90 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. na przeprowadzenie czynności, o jakich mowa w § 3 ust. 3-5, § 4 ust. 3-5 i § 5 ww. rozporządzeniu upłynął w czasie usprawiedliwionej

nieobecności pracownika. Z tym, że z udzielonych przez *Inspektora* wyjaśnień wynika, iż tylko w następujących okresach pracownik był nieobecny w pracy: 28 maja 2009 – 10 lutego 2010 r.; od stycznia do kwietnia 2011 r.; od 28 kwietnia 2011 r. do 28 września 2011 r.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, iż w okresie od 11 lutego 2010 r. do grudnia 2010 r., w ocenie kontrolujących, można było podjąć czynności o których mowa w §3 ust. 3-5, §4 ust. 3-5 i §5 ww. Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. z uwagi na fakt, iż z wyjaśnień *Inspektora* nie wynika, iż w wyżej wskazanym okresie pracownik był nieobecny w pracy [dowód akta kontroli, s. 417].

Ponadto w trzech przypadkach (1. K. Ilczyszyn, 2. K. Stachowiak, 3. M. Niemczycka) stwierdzono, iż czynności, o których mowa w § 3 ust. 3-5 oraz w §5 dokonano w terminie znacząco przekraczającym 60 dniowy termin na ich dokonanie, liczony od dnia zatrudnienia ocenianego na czas nieokreślony, tj. niezgodnie z przepisem § 6 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r.

W wyjaśnieniach *Inspektor* nie wskazał przyczyny powyższej nieprawidłowości, w przedmiotowym piśmie wyjaśniono jedynie, że cyt. *”nieznajduje logicznego uzasadnienia niedotrzymania opisanych terminów”* [dowód akta kontroli, s.417].

Przy tym w dwudziestu przypadkach (1. M. Różnicka, 2. B. Kucharska, 3. A. Młynarczyk, 4. A. Morawski, 5. A. Barskiej, 6. K. Białobłocka, 7. H. Jamroszczyk, 8. H. Rzepa, 9. A. Graczyk, 10. J. Mazur, 11. E. Konieczna, 12. D. Łukowska, 13. M. Wieteki, 14. D. Buczyłko, 15. E. Jarosz-Pochodaj, 16. D. Buła-Wilk, 17. B. Walaszczyk, 18. J. Fitzermann, 19. K. Ilczyszy, 20. I. Długasiewicz) przekroczone, liczony od dnia sporządzenia na piśmie poprzedniej oceny, 30 dniowy termin na dokonanie czynności, o których mowa w §3 ust. 3-5 oraz w §5, wbrew przepisowi § 6 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. Stosownie do §6 rozporządzenia, czynności, o których mowa w §3 ust. 3-5, §4 ust. 3-5 i §5, dokonuje się w terminie 30 dni od dnia sporządzenia na piśmie poprzedniej oceny albo 60 dni od dnia zatrudnienia ocenianego na czas nieokreślony. [dowód akta kontroli, s. 417].

W wyjaśnieniach *Inspektor* wskazał, iż powyższe spowodowane było przejęciem zadań przez nowego pracownika, który musiał zapoznać się z zasadami postępowania przy sporządzaniu ocen okresowych pracowników. Natomiast w przypadku Pana K. Ilczyszyna opóźnienie wynikało z niedopatrzenia.

III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Realizację zadań w kontrolowanej jednostce w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie przeprowadzona została w okresie od 4 kwietnia do 9 maja 2007 r. przez starszego inspektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez *Inspektora* reguluje Zarządzenie Nr 11/05 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 7 marca 2005 r. w *sparwie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg*

i wniosków. Przepisy ww. Zarządzenia nie naruszają przepisów procesowych dotyczących rozpatrywania skarg i wniosków.

Interesantów w sprawach skarg i wniosków *Inspektor* przyjmuje w każdą środę w godzinach od 15⁰⁰ do 16⁰⁰, o czy zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie organu. Godziny pracy *Inspektoratu* zostały wyznaczone od poniedziałku do piątku od 7:30 do 15:30. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż organizacja przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków została ustalona zgodnie z przepisami zawartymi w art. 253 §2,3,4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej k.p.a.

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce realizowany jest również przepis § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym cyt. „*przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*”, bowiem przyjmowaniem interesantów w sprawach skarg i wniosków zajmuje się *Inspektor*, natomiast koordynowaniem zajmuje się osoba pracująca na stanowisku sekretarskim, zgodnie z zakresem *czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika*.

Poza tym ustalono, iż *Inspektor* prowadzi rejestr skarg i wniosków wpływających do organu, który został oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1410. Przedmiotowy rejestr skarg i wniosków prowadzony jest starannie, w sposób czytelny, umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, co jest zgodne z przepisem art. 254 k.p.a. Przedłożony do kontroli rejestr, zawiera, m.in. informacje dotyczące: imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania wnoszącego skargę, daty wpływu i przedmiotu skargi, sposobu jej załatwienia oraz terminu załatwienia.

Należy stwierdzić, iż od dnia 1 stycznia, 2011 r., zgodnie z § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67), hasło klasyfikacyjne „*skargi i wnioski*” zostało przyporządkowane pod symbolem klasyfikacyjnym 1410 (*skargi i wnioski załatwienie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe, w tym ich rejestr*), kategoria archiwalna A oraz pod symbolem 1411 (*skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości, w tym ich rejestr, o ile został utworzony*), kategoria archiwalna BE5, (zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy*, stanowiącym załącznik nr 5 do *Instrukcji kancelaryjnej*, stanowiącej załącznik Nr 1 do ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.). Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż symbol i hasło klasyfikacyjne prowadzonego rejestru „*skarg i wniosków*” nie zostało dostosowane do symboli i haseł klasyfikacyjnych wynikających z ww. Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt, który oddziela skargi i wnioski *załatwienie bezpośrednio* od skarg i wniosków *przekazanych do załatwienia według właściwości*. Z tym, że powyższe uchybienie ma wyłącznie charakter formalny i nie spowodowało zasadniczych następstw dla prawidłowości kontrolowanego zadania.

Poza tym ustalono, iż w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli, w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków zeewidencjonowano wpływ 4 skarg (dwie zarówno w 2011 r., jak i w 2012 r.). W jednym przypadku (poz. 1 w 2012 r.) wpis został anulowany z uwagi na fakt, że przedmiotową skargę załatwiał inny organ, co potwierdza przedłożona w toku kontroli dokumentacja [dowód, akta kontroli s.: 388-390].

W przedmiotowym rejestrze, w okresie objętym kontrolą, nie zeewidencjonowano wpływu żadnego wniosku.

[dowód akta kontroli s. 375].

W dwóch przypadkach (poz. 1 i 2 w 2011 r. oraz poz. 1 i 2 w 2012 r.) stwierdzono, iż organ załatwił skargi zgodnie z właściwością oraz w terminie zgodnym z przepisem art. 237 §1 k.p.a. Ponadto w przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 2 w 2012 r. stwierdzono, iż organ zgodnie z właściwością, na podstawie art. 236 k.p.a. przekazał Głównemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa skargę strony postępowania administracyjnego oraz osobnym pismem na podstawie art. 133 k.p.a. przekazał również wniesione przez stronę odwołanie od wydanej przez organ decyzji [dowód akta kontroli, str. 376-404].

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Stosownie do art. 31 ust. 1 ww. ustawy o służbie cywilnej informację o wyniku naboru upowszechniać także w Biuletynie *Inspektoratu*;
- 2) Przestrzegać dyspozycji art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej, w myśl którego wymagania niezbędne i dodatkowe określone w ogłoszeniu o naborze powinny być zgodne z wymaganiami zawartymi w opisie stanowiska pracy;
- 3) Przestrzegać zasady, zgodnie z którą elementy, o jakich mowa w art. 30 ust. 2 ww. ustawy o służbie cywilnej oraz w Załączniku nr 2 do ww. Zarządzenia Nr 13/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (*Protokół z naboru na stanowisko w służbie cywilnej*), które stanowią integralną część protokołu zatwierdzone powinny być przez wszystkich członków komisji rekrutacyjnej;
- 4) W przypadku dokonywania *Pierwszej Oceny w Służbie Cywilnej* należy przestrzegać terminu na przeprowadzanie z ocenianym rozmowy, o którym mowa w §1 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009 r.;
- 5) Zapewnić prawidłowe, zgodne z dyspozycją z art. 38 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej, wyznaczanie w arkuszu pierwszej oceny okresu, w którym powinna zostać dokonana pierwsza ocena w służbie cywilnej;
- 6) Nie należy sporządzać oceny dotyczącej stanowiska pracy, którego pracownik w dniu jej dokonania już nie zajmuje;
- 7) Do arkuszy ocen okresowych wpisywać wnioski dotyczące indywidualnego programu rozwoju zawodowego ocenianego, stosowanie do dyspozycji §11 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r.;
- 8) Czynności o jakich mowa § 3 ust. 3-5, § 4 ust. 3-5 i § 5 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 r. dokonywać w terminie zgodnym z §6 wymienionego rozporządzenia. Natomiast w przypadku, kiedy termin na dokonanie powyższych czynności upływa w czasie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy, przedmiotowe czynności należy dokonać niezwłocznie po powrocie pracownika do pracy.

Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż obecnie obowiązuje procedura naboru zatwierdzona w drodze ww. Zarządzenia Nr 13/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa formułowanie wniosków pokontrolnych w przedmiocie stwierdzonych w wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania „*Procedury naboru z dnia 28 grudnia 2009 r.*” należy uznać ze niecelowe.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań **w terminie do dnia 17 czerwca 2013 r.**

wz. . WOJEWODY DOLNOSŁĄSKIEGO

/ - /

Ewa Mańkowska
WICEWOJEWODA