



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 176), po rozpatrzeniu odwołań: Lesława Tabisza, Andrzeja Wiśniewskiego, Krystyny Wiśniewskiej, Doroty Wiśniewskiej, Mariusza Wiśniewskiego, Jacka Wiśniewskiego, Sławomira Rylika, zastępowanego przez pełnomocnika, adw. Łukasza Oleśniewicza, Iwony Przemyk oraz „7D Development R. PiętaK, K. Wysocka” sp. j. z siedzibą w Radwanicach, działającej przez pełnomocnika, adw. Martę Kawecką, od decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 czerwca 2019 r. Nr 536/2019 znak: SP-GN.673.21.2018.MD, zatwierdzającej na rzecz Burmistrza Siechnic, projekt budowlany i podział nieruchomości oraz udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa i przebudowa ulicy Bzowej w Radwanicach”,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 7 grudnia 2018 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Burmistrz Siechnic — reprezentowany przez pełnomocnika Roberta Cyrkła, wystąpił do Starosty Powiatu Wrocławskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa i przebudowa ulicy Bzowej w Radwanicach, klasa techniczna i kategoria drogi: klasa L, droga gminna”.

Po przeprowadzeniu postępowania, Starosta Powiatu Wrocławskiego wydał dnia 18 czerwca 2019 r. na rzecz Burmistrza Siechnic, zarządcy drogi gminnej, decyzję Nr 536/2019 znak: SP-GN.673.21.2018.MD, zatwierdzającą projekt budowlany i podział nieruchomości oraz udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa i przebudowa ulicy Bzowej w Radwanicach”.

Od powyższej decyzji odwołania w ustawowym terminie wnieśli: Andrzej Wiśniewski, Lesław Tabisz, Krystyna Wiśniewska, Dorota Wiśniewska, Mariusz Wiśniewski, Jacek Wiśniewski, Sławomir Rylik, zastępowany przez pełnomocnika, adw. Łukasza Oleśniewicza, Iwona Przemyk oraz „7D Development R. PiętaK, K. Wysocka” sp. j. z siedzibą w Radwanicach, działająca przez pełnomocnika, adw. Martę Kawecką.

Andrzej Wiśniewski w odwołaniu wskazał, że nie wyraża zgody na wykorzystanie części jego działki pod inwestycję drogową. Podniósł m.in., że obecna droga jest wystarczająca dla obsługi mieszkańców i ruchu jaki na niej panuje.

Lesław Tabisz podniósł, że nie zgadza się na przeznaczenie części jego zagospodarowanych działek nr 208 i nr 218 w Radwanicach na rozbudowę ul. Bzowej. Wskazał, że obecna droga zabezpiecza funkcjonowanie osiedla a droga, do której odnosi się kwestionowana decyzja będzie służyła na potrzeby parkowania pojazdów nowo powstałych budynków mieszkalnych.

Krystyna Wiśniewska, Dorota Wiśniewska, Mariusz Wiśniewski i Jacek Wiśniewski – spadkobiercy Zygmunta Wiśniewskiego, nie wyrazili zgody na zajęcie ich działki nr 209 pod inwestycję drogową, wskazując, że istniejąca szerokość drogi jest wystarczająca, bowiem na ul. Bzowej nie występuje tak duży ruch kołowy i pieszy.

Sławomir Rylík, zastępowany przez pełnomocnika, adw. Łukasza Oleśniewicza, wniósł o zmianę kwestionowanej decyzji i zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej z pominięciem działki nr 207/17. Zarzucił, że uniemożliwiono stronie wzięcie czynnego udziału na każdym etapie postępowania. Podniósł, że przygotowywany projekt przebudowy ul. Bzowej w Radwanicach nie był konsultowany z właścicielami działek położonych przy tej ulicy. Wskazał, że realizacja projektu spowoduje, że nowopowstała działka nr 207/25 o powierzchni 0,0407 ha nie będzie spełniała wymogów działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinnej, określonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pełnomocnik odwołującego się zarzucił, że nie zostało wyjaśnione w dostateczny sposób, dlaczego ul. Bzowa ma zostać w tak istotny sposób poszerzona (12 m), skoro nadal będzie to droga jedynie o znaczeniu lokalnym. Podniósł, iż naruszony został art. 11f § 1 pkt 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, poprzez nie wskazanie i nie wyjaśnienie, w jaki sposób kwestionowana decyzja chroni uzasadniony interes właściciela działki nr 207/17. Wskazał także na naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.), polegające na: 1) błędnym oznaczeniu ul. Bzowej jako drogi lokalnej L, zamiast jako gminnej drogi dojazdowej D o szerokości 10 m, 2) nieuzasadnionym przyjęciu, że droga klasy L musi posiadać szerokość 12 m, gdy przepisy rozporządzenia dopuszczają drogę lokalną L o szerokości mniejszej niż 12 m, 3) nieuzasadnionym przyjęciu, że droga klasy L musi posiadać obustronne chodniki o szerokość 2 m, gdy przepisy rozporządzenia dopuszczają miejscowe zmniejszenie szerokości chodnika do 1,2 m.

Iwona Przemek w odwołaniu wskazała, że nie zgadza się z decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego w zakresie wykonania linii oraz przyłączy elektrycznych na odcinku przylegającym do jej posesji. Odwołująca się wniosła także o usunięcie słupa elektrycznego przylegającego do ogrodzenia jej posesji.

Spółka „7D Development R. Piętań, K. Wysocka” sp. j. z siedzibą w Radwanicach, działająca przez pełnomocnika, adw. Martę Kawecką, w złożonym środku zaskarżenia nie przywołała żadnych okoliczności, na podstawie których uzasadniałaby wniesione odwołanie.

W wyniku analizy akt sprawy Wojewoda Dolnośląski stwierdził, co następuje:

Przedmiotem niniejszej inwestycji drogowej jest rozbudowa i przebudowa ulicy Bzowej w Radwanicach, gmina Siechnice, drogi gminnej klasy „L” o długości 0,75 km. Z uwagi na fakt, że w przedmiotowej sprawie będą miały zastosowanie przepisy z zakresu prawa budowlanego, na wstępie należy wyjaśnić, że przedmiotowy wniosek został złożony w dniu 7 grudnia 2018 r. Natomiast w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (poz. 471 ze zm.). Jednakże w myśl art. 25 cytowanej ustawy do spraw uregulowanych ustawą Prawo budowlane, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (tj. ustawy Prawo budowlane) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z przepisami art. 11i ust. 1 i ust. 2 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Prawa budowlanego, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. W sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

W związku z powyższym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane (mając na uwadze art. 11i specustawy drogowej w podanym poniżej zakresie), przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 oraz 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, do wniosku załączono mapę w skali 1: 500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto przedstawiono analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznym, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, określono części nieruchomości, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Siechnice oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Do wniosku inwestor dołączył ponadto wymagane specustawą opinie i decyzje, wśród których znajdują się:

1) opinia Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 15 października 2018 r. (znak: IRT/ZPP.4280-66/3688/18) o zgodności wnioskowanego zadania inwestycyjnego z celami, zasadami i kierunkami polityki przestrzennej Województwa Dolnośląskiego ustalonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego Perspektywa 2020, przyjętym Uchwałą Nr XLVIII/1622/14 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 2448),

2) pozytywna opinia Burmistrza Siechnic z dnia 29 października 2018 r. (znak: WI. 7011.54.2017.JM).

3) opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 24 października 2018 r. (znak: WR.RPP.430.63.2018.kb),

4) opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 18 października 2018 r. (znak: WZA.5183.6495.2018.MP) w zakresie ochrony zabytków archeologicznych dla powyższego zadania inwestycyjnego, zawierająca uwarunkowania konserwatorskie,

5) opinia Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego we Wrocławiu z dnia 19 października 2018 r. (znak: WSzW _ Wrocław-OP.407.526.2018),

6) ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Wodnego Wody Polskie z dnia 7 lutego 2019 r. znak: WR.ZUZ.5.421.332.2018.ZC o pozwoleniu wodno-prawnym na: wykonanie urządzenia wodnego, tj. budowę wylotu wód opadowych i roztopowych do rzeki Zielona, prowadzenie przez wały powodziowe rurociągów, usługę wodną na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych pochodzących z pasa drogowego i terenów przyległych projektowanym wylotem do rzeki Zielona, usługę wodną obejmującą trwałe odwadnianie wykopów budowlanych, oraz lokalizowanie na obszarach szczególnie zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, tj. kanalizacji deszczowej zakończonej wylotem Ø300 do rzeki Zielonej (działka nr 228/7, obręb Radwanice, gmina Siechnice).

Należy dodać, że Zarząd Powiatu Wrocławskiego nie wydał opinii w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie, co na podstawie art. 11b ust. 2 specustawy drogowej, należy traktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Pozostałe opinie podmiotów, wymienionych w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, g specustawy drogowej tj. ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji lasów państwowych oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, nie były wymagane. Oświadczenie tej treści dodatkowo złożył w dniu 5 grudnia 2018 r. projektant inwestycji.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jak wynika projektu budowlanego, zaprojektowano ulicę jednojezdniową, dwukierunkową, której zasadnicza szerokość wynosi 5,5 m. W celu umożliwienia ruchu pieszych w pasie drogowym zaprojektowano obustronny chodnik o szerokości 2,0 m z betonowej kostki brukowej. Zaplanowano, że nieumocniona część pasa drogowego zostanie pokryta warstwą humusu i obsiana trawą, bądź wypełniona grysem na agrotkaninie. W projekcie przewidziano budowę zjazdów na posesję oraz połączenie z drogą wewnętrzną (ul. Jaśminowa) oraz budowę: kanalizacji deszczowej w celu odprowadzenia wody deszczowej z nawierzchni jezdni, sieci oświetlenia terenu oraz kanału teletechnicznego dla potrzeb Gminy Siechnice. Projekt przewiduje również przebudowę kolidującej sieci elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej oraz gazowej. Objęta projektem budowlanym droga na początku i na końcu łączy się z ul. Starowiejską. Rozbudowę ulicy zaprojektowano w sposób zapewniający optymalne wykorzystanie dostępnego pasa drogowego oraz pobliskiego terenu, przy zapewnieniu jak największej płynności oraz bezpieczeństwa ruchu. Przyjęte w projekcie parametry drogi pozostają w zgodzie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, m.in. w zakresie § 15 (szerokość pasów ruchu), § 44 (szerokość chodników) i § 79 (zjazdy).

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy – Prawo budowlane oraz rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935; mając na uwadze podaną na wstępie przesłankę temporalną).

Wobec powyżej powiedzianego, należy stwierdzić, że wniosek o wydanie decyzji spełniał wymagania przewidziane w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 1-5 specustawy.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Powiatu Wrocławskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację opisanego powyżej przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji, Starosta Powiatu Wrocławskiego prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Powiatu Wrocławskiego pismem z dnia 27 marca 2019 r. SP.GN.673.21.2018.MD, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników

wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, kierując korespondencję na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miejskim w Siechnicach, w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej. W przedmiotowym zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Powiatu Wrocławskiego, wydał kwestionowaną decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Powiatu Wrocławskiego doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczeń Urzędzie Miejskim w Siechnicach, w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Starosty Powiatu Wrocławskiego czyni zadość przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej wymaganiom dotyczącym: powiązania z innymi drogami publicznymi, określenia linii rozgraniczających teren które stanowią linie podziału nieruchomości, określenia warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, zabytków, kultury współczesnej obronności jak też ochrony interesów osób trzecich, zatwierdzenia podziału nieruchomości wraz z oznaczeniem nieruchomości lub ich części według ewidencji gruntów, które staną się własnością Gminy Siechnice, zatwierdzenia projektu budowlanego jak też określa terminu oraz trybu wydania nieruchomości.

Wyjaśnić przy tym należy, że przedmiotowy projekt budowlany został sporządzony i zatwierdzony w kwestionowanym zezwoleniu na inwestycje drogową w czasie obowiązywania § 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, wskazującego na wymóg aby droga lokalna, jaką jest ul. Bzowa, posiadała szerokość 12,00 m w liniach rozgraniczających, umożliwiając usytuowanie jezdni, chodników, wykonanie przebudowy istniejących sieci oraz zaprojektowanie kanału technologicznego i budowę oświetlenia drogowego (pismo projektanta z dnia 31 maja 2019 r.). Jednakże wyżej podany § 7 uchylony został przez § 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (poz. 1643) z dniem 13 września 2019 r. Dodać przy tym należy, że w myśl § 3 pkt 1 rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie stanowi, że do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia, został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, stosuje się przepisy rozporządzenia, o którym mowa w § 1 (tj. rozporządzenia zmienianego). Niemniej jednak, należy jeszcze raz podkreślić, że tutejszy organ nie posiada uprawnień do ingerencji w przyjęte rozwiązania projektowe.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez strony odwołujące się, w pierwszej kolejności należy wskazać, że zarówno Starosta Powiatu Wrocławskiego orzekający jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Dolnośląski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji

w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor, w oparciu o przedłożoną mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawia proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Zarówno Starosta Powiatu Wrocławskiego, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nie przewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Należy podkreślić, że zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowo administracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii, organ właściwy w przedmiocie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r. sygn. II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. akt II OSK 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r. sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r. sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r. sygn. akt VII SA/Wa 213/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r. sygn. akt VII SA/Wa 2446/15). To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniej szkodliwych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W kwestii podnoszonych przez odwołujących się zarzutów, należy stwierdzić, że większość z nich dotyczących realizacji rzeczowej inwestycji została przez część ze stron odwołujących się podniesiona już na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego.

Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika, że inwestor, przeanalizował powyższe uwagi, lecz nie dokonał w projekcie sugerowanych zmian. Starosta Powiatu Wrocławskiego ponadto przesłał do stron w załączeniu wyjaśnienia pełnomocnika inwestora, dotyczące podnoszonych kwestii.

Mając na uwadze sformułowane przez niektórych odwołujących się żądanie zmiany decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego, wyjaśnić należy, iż co do zasady interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych odcinków inwestycji, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe, czyli prawo własności. Natomiast podnoszenie zarzutów w kontekście rozstrzygnięć organu dotyczących innych nieruchomości, nie może być traktowane jako obrona indywidualnego interesu prawnego (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 lipca 2012 r. sygn. akt IV SA/Wa 752/12). Osoba posiadająca prawo własności, użytkownika wieczystego lub inne

ograniczone praw rzeczowe jest stroną postępowania, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 1613/20).

W konsekwencji należy stwierdzić, że odwołujący się posiadają interes prawny do podnoszenia zarzutów i żądań dotyczących jedynie ich nieruchomości.

Podkreślić należy, że brak zgody odwołujących się na części należących do nich działek, w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego, nie stanowi o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji. Specustawa drogowa nie wprowadza rozwiązań prawnych, odnoszących się do udzielenia inwestorowi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

W dalszej kolejności, w odpowiedzi na argumentację podnoszoną w odwołaniach, wskazać należy, że w ramach postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ustawodawca nie przewidział po stronie inwestora obowiązku konsultacji rozwiązań lokalizacyjnych czy technicznych z właścicielami lub użytkownikami wieczystymi poszczególnych nieruchomości. Oznacza to, że strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej przeprowadzenia takich konsultacji, i zarzucać wadliwości decyzji z powodu braku ich przeprowadzenia bądź też ich niewłaściwej organizacji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r. sygn. akt 11 OSK 432/13).

Odnosząc się do zarzutu, że nowopowstała działka nie będzie spełniała wymogów działki przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne, określonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, podkreślić należy iż kwestia ta nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wyjaśnić przy tym należy, że w postępowaniu takim organ bada bowiem zgodność z prawem wniosku inwestora, a nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Jeżeli w wyniku realizacji wyżej opisanej inwestycji odwołujący się poniesie jakiegokolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze.

W ocenie Wojewody Dolnośląskiego, wobec faktu, że zaproponowany przez inwestora przebieg inwestycji oraz jej parametry spełniają wymogi formalnoprawne, nie była możliwa odmowa wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi i rozwiązaniach technicznych decyduje zarządca (inwestor) i to on dokonał wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości, a także uwzględniając konieczność wypłaty stosownego odszkodowania. Oceniając to czy kwestionowana decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy) należy mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Odwołujący się powołują się na interes subiektywny, upatrując go w uszczupleniu przysługującego im prawa własności i pogorszeniu warunków korzystania z nieruchomości. Niewątpliwie jest to naruszenie ich interesu, jednak nie jest on na tyle uzasadniony aby odstąpić od realizacji inwestycji.

Podsumowując, w ocenie Wojewody Dolnośląskiego wnioskowana inwestycja budowlana jest zgodna z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz przepisami z zakresu prawa budowlanego, a w szczególności rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Mając na uwadze powyższą argumentację, należy utrzymać w mocy decyzję Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 18 czerwca 2019 r. Nr 536/2019.

W związku z powyższym orzeczono, jak na wstępie.

Na decyzję przysługuje stronie postępowania prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022 r. poz. 329), skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. W myśl art. 54 § 1 powołanej ustawy, składa się ją za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Wpis stały od skargi wynosi 500 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w toku tego postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek tej wolny jest, od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



Wojewoda Dolnośląskiego

Majcher
Majcher
DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Otrzymuje:

Burmistrz Gminy Siechnice,

Zgodnie z przepisem art. 11f ust. 6 specustawy, organ odwoławczy doręcza decyzję wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, w Starostwie Powiatu Wrocławskiego we Wrocławiu, w Urzędzie Miasta Siechnice, na stronach internetowych tych urzędów a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienia o wydaniu decyzji przez organ II instancji dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Do wiadomości:

1. Starosta Powiatu Wrocławskiego, ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław + akta sprawy,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław,
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Jana Ewangelisty Purkyniego 1, 50 – 155 Wrocław,
4. ad acta.

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Orzecznictwa
Wydziału Infrastruktury
Marszałek

KLAUZULA INFORMACYJNA
**dotyczy działalności Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu**

Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE zwanego dalej Rozporządzeniem uprzejmie informuję, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Dolnośląski, wykonujący swoje zadania przy pomocy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, zlokalizowanego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1;
- Inspektor Ochrony Danych (IOD) wykonuje swoje obowiązki w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, pokój nr 2145, e-mail: iod@duw.pl;
- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze tj. rejestracji, analizy i załatwienia wpływających odwołań, zażaleń, ponagleń, skarg i wniosków oraz innych dokumentów lub przekazania ich zgodnie z właściwością;
- Podstawą prawną przetwarzania dotyczących Pani/Pana danych osobowych są Kodeks postępowania administracyjnego, Prawo budowlane oraz Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- Pani/Pana dane nie będą przekazywane innym odbiorcom;
- Pani/Pana dane nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej;
- Pani/Pana dane osobowe i dokumentacja mogą być przechowywane przez okres określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- Zgodnie z Rozporządzeniem przysługuje Pani/Panu:
 1. prawo dostępu do swoich danych;
 2. prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej;
 3. prawo do ograniczenia przetwarzania danych;
 4. prawo do wniesienia skargi do Prezesa UODO (na adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa);
- Podanie Wojewodzie Dolnośląskiemu danych osobowych umożliwiających Pani/Pana identyfikację jest dobrowolne, w przypadku niepodania danych nie będzie możliwe rozpatrzenie wpływających odwołań, zażaleń, ponagleń, skarg i wniosków oraz innych dokumentów lub przekazania ich zgodnie z właściwością;
- Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

