



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
**Aleksander Marek Skorupa**

Wrocław, dnia sierpnia 2013 r.

NK-KE.431.7.2013

Pan  
**Kazimierz Łomotowski**  
Dyrektor Miejskiego Zakładu  
Gospodarki Mieszkaniowej  
w Bolesławcu

### Wystąpienie Pokontrolne

W dniu 15 lipca 2013 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 lipca 2013 r. nr 11 i 12 (sygn. NK-KE.0030.11.2013 oraz NK-KE.0030.12.2013) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Marek Cynk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Michał Oktobrowicz – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w jednostce organizacyjnej Gminy Miejskiej Bolesławiec – Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu z siedzibą w Bolesławcu, ul. Dolne Młyny 23, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 28 grudnia 2012 r. planem okresowym kontroli na I półrocze 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330);
- przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617) ;
- przestrzegania przepisów Zarządzenia Nr 156/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 26 maja 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części;
- przestrzegania przepisów Zarządzenia Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
- przestrzegania przepisów uchwały Nr XXXII/275/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w księżce kontroli pod nr 4/2013.

Rada Miasta Bolesławiec uchwałą Nr XXXV/294/2013 z dnia 27 marca 2013 r. upoważniła Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Uchwała ta została zbadana pod względem legalności przez nadzór prawny Wojewody Dolnośląskiego a następnie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Funkcję Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej sprawuje Pan Kazimierz Łomotowski.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w ramach kontrolowanych zagadnień jest Pani Małgorzata Rychert zatrudniona obecnie w Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu. Wcześniej Pani Małgorzata Rychert wykonywała przedmiotowe zadania od 2008 r. jako pracownik Urzędu Miasta Bolesławiec na stanowisku inspektora w Wydziale Komunalnym. Przed 2008 r. sprawy udzielania zezwoleń prowadził Pan Krzysztof Abramowicz (były pracownik Urzędu).

[Dowód: akta kontroli str. 48 ]

Pani Małgorzata Rychert udzielała w toku kontroli wyjaśnień kontrolującym.

Należy wskazać, że wszystkie poddane kontroli postępowania w sprawie udzielenia zezwoleń zostały przeprowadzone w okresie przed upoważnieniem przez Radę Miasta Bolesławiec Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolesławcu do prowadzenia przedmiotowych postępowań, a co za tym idzie organem realizującym te zadania był Prezydent Miasta Bolesławca.

Poza przepisami powszechnie obowiązującymi rangi ustawowej problematykę wydawania przez Prezydenta Bolesławca zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. reguluje uchwała Nr XXXII/275/2012 Rady Miasta Bolesławiec z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz Zarządzenie Nr 156/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec

z dnia 26 maja 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Przed wejściem w życie uchwały Nr XXXII/275/2012 przedmiotowa tematyka była uregulowana przez Zarządzenie Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W dniu 5 sierpnia 2013 r. wystosowano Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bolesławcu projekt wystąpienia pokontrolnego (doręczono w dniu 8 sierpnia 2013 r.). Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń. Poinformowano jednak, iż w trakcie trwającej kontroli na stronie internetowej Urzędu Miasta Bolesławiec został zamieszczony wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Informacja ta została uwzględniona w treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

#### **Wykonywanie zadania przez organ udzielający w okresie kontrolnym zezwoleń – tj. Prezydenta Miasta Bolesławca oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami**

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę 10 postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, 1 postępowania o zmianę decyzji udzielającej przedmiotowego zezwolenia, 1 postępowania o uchylenie decyzji udzielającej przedmiotowego zezwolenia oraz 1 postępowania w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (1 decyzja).

Kontroli nie poddano jednak wniosku z dnia 12 stycznia 2007 r. o udzielenie zezwolenia (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia decyzją nr 16/07 z dnia 1 lutego 2007 r.) ani wniosku z dnia 20 września 2007 r. o uchylenie decyzji nr 16/07 z dnia 1 lutego 2007 r. Pani Małgorzata Rychert poinformowała kontrolujących w dniu 31 lipca 2013 r., że nie jest możliwe odnalezienie przedmiotowych wniosków w archiwum (sprawy prowadzone w 2007 r. zostały zarchiwizowane).

[dowód: akta kontroli , s. 95]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż na stronie internetowej Urzędu Miasta Bolesławiec jest udostępniony wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. Tym samym należy stwierdzić, iż jest wypełniany obowiązek nałożony przepisem art. 8 ust. 5 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili również, że prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy.

[dowód: akta kontroli, protokół przyjęcia ustnych oświadczeń, str. 48 ]

[dowód: akta kontroli, pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., str. 116].

#### **1. Zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.**

W okresie objętym kontrolą Prezydent Bolesławca przeprowadził 10 postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania

zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zakończonych wydaniem decyzji o sygn.:

1. 16/07 z dnia 1 lutego 2007 r.
2. 268/2007 z dnia 24 lipca 2007 r.
3. 365/2007 z dnia 1 października 2007 r.
4. 163/2009 z dnia 6 lipca 2009 r.
5. 60/2010 z dnia 19 marca 2010 r.
6. 278/2011 z dnia 13 września 2011 r.
7. 322/KO/2011 z dnia 21 października 2011 r.
8. 329/KO/2011 z dnia 28 października 2011 r.
9. 182/KO/2012 z dnia 23 lipca 2012 r.
10. 42/KO/2013 z dnia 6 marca 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w 7 postępowaniach wnioski o udzielenie zezwolenia nie zawierały wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 8 ust. 1, ust. 1a i 2a ustawy u.c.p.g. lub dokumentów wymaganych aktem prawa miejscowego.

W przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji 163/2009 wnioskodawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewną a jedynie oświadczenie o zwróceniu się do stacji zlewnej o wyrażenie gotowości odbioru tych nieczystości, które to nie spełnia wymagań określonych art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Ponadto wniosek nie wskazywał obszaru na którym działalność ma być prowadzona oraz nie został opłacony wymaganą opłatą skarbową. Dwa ostatnie braki formalne zostały usunięte przez przedsiębiorcę w wyniku pisemnego wezwania organu o ich usunięcie.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 268/2007 przedsiębiorca nie określił we wniosku planowanego terminu podjęcia działalności. Jest to niezgodne z dyspozycją art. 8 ust.1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 60/2010 wniosek przedsiębiorcy nie zawierał proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności. Jest to niezgodne z dyspozycją art. 8 ust.1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Wniosek został uzupełniony przez przedsiębiorcę w wyniku pisemnego wezwania organu o usunięcie braku formalnego wniosku.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 322/KO/2011 przedsiębiorca nie opłacił złożonego wniosku wymaganą opłatą skarbową. Opłata została uiszczona przez wnioskodawcę po pisemnym wezwaniu organu do jej zapłaty.

Należy wskazać, iż w sytuacji stwierdzenia przez organ w złożonym wniosku braków formalnych powinien on zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do ich usunięcia w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W wyniku kontroli ustalono, że w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 268/2007 oraz (w zakresie nie udokumentowania gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną) w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 163/2009 Prezydent Bolesławca nie wezwał wnioskodawców o usunięcie opisanych powyżej braków formalnych. Powyższe działanie stanowi naruszenie zasady wyrażonej w przepisie art. 63 § 2 w zw. z art. 64 § 2 k.p.a. stanowiącej, iż jedynie kompletny wniosek może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wydanie, w wyniku jego przeprowadzenia, decyzji administracyjnej (potwierdzeniem ww. zasady jest m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2010 r., sygn. II GSK 911/09).

W postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji 163/2009, 322/KO/2011 oraz 60/2010 przedsiębiorcy uzupełnili niekompletne wnioski (w postępowaniu zakończonym

wydaniem decyzji 163/2009 częściowo) w wyniku pisemnych wezwań organu do usunięcia braków formalnych wniosków. Prezydent Bolesławca przedmiotowych wezwań (za wyjątkiem postępowania 322/KO/2011) dokonał jednak w nieprawidłowym trybie, bowiem na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., zamiast w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Należy wskazać, iż przepis art. 8 ustawy u.c.p.g. wskazuje jakie wymogi formalne musi spełniać wniosek przedsiębiorcy aby mógł on skutkować wszczęciem przez organ postępowania w celu wydania decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności, o której mowa w niniejszej ustawie. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 października 2007 r. sygn. II SA/Wr 326/07 (Nadto wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy, należy odróżnić od wymagań formalnych wniosku określonych w art. 8 ustawy.). W przypadku braku we wniosku jakiegokolwiek z elementów, o których mowa w przepisie art. 8 ustawy u.c.p.g. organ powinien wezwać przedsiębiorcę (przed wszczęciem postępowania) w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia w terminie 7 dni z zagrożeniem, iż w razie uchybienia niniejszemu terminowi wniosek pozostawi się bez rozpatrzenia. Odrębną natomiast sytuacją jest brak dokumentów potwierdzających, iż spełnia on określone przepisami prawa (w tym również prawa miejscowego) warunki do wykonywania działalności wskazanej we wniosku. W takim przypadku organ już po wszczęciu postępowania może wezwać przedsiębiorcę, w trybie wskazanym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Należy jednak wskazać, iż w niniejszym przypadku wyznaczony termin nie może być krótszy niż 14 dnia oraz brak jest skutku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Niedopuszczalne jest również łączenie ww. trybów np. poprzez dodawanie skutku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia do trybu opisanego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. oraz wskazywanie terminu dłuższego niż 7 dni na uzupełnienie braków formalnych wniosku przez przedsiębiorcę.

Ponadto w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 163/2009, organ w nieprawidłowym trybie wezwał przedsiębiorcę do uiszczenia opłaty skarbowej, tj. podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., zamiast w trybie art. 261 k.p.a.

Z kolei w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 322/KO/2011 wezwanie organu do wniesienia opłaty skarbowej wskazuje nieprawidłowy skutek niewniesienia opłaty. W piśmie organ powołując się na przepis art. 261 §1 §2 informuje iż „W przypadku nie wniesienia opłaty w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma pozostaje on bez rozpoznania”. Przepis art. 261 §2 stanowi natomiast, że „Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”.

Tryb wskazany w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g mógł być natomiast zastosowany w przypadku postępowań zakończonych wydaniem decyzji: 182/KO/2012, 278/2011 i 329/KO/2011. W postępowaniach tych przedsiębiorcy do wniosku nie dołączyli dokumentu potwierdzającego posiadanie zaplecza techniczno – biurowego w postaci bazy transportowej wymaganego §4 Zarządzenia Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W powyższych przypadkach Prezydent Bolesławca nie skorzystał z uprawnienia do wezwania wnioskodawców do uzupełnienia brakującej dokumentacji.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 278/2011 do złożonego wniosku przedsiębiorca nie załączył dokumentacji poświadczającej trwałe oznakowanie logo lub nazwą przedsiębiorcy posiadanego sprzętu samochodowego jak również kserokopii umowy

najmu zawartej z firmą zewnętrzną na wynajęcie pojazdu służącego do ciągnięcia przyczepy asenizacyjnej. W świetle §4 Zarządzenia Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. dokumentację powyższą powinien przedstawić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Prezydent Bolesławca nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia brakującej przedmiotowej dokumentacji na etapie weryfikacji złożonego wniosku, lecz w kończącej postępowanie wydanej decyzji z dnia 13 września 2010 nałożył na stronę obowiązek dostarczenia do Urzędu powyższych dokumentów. Należy wskazać, że praktyka taka jest nieprawidłowa. Z brzmienia zarówno przepisu art. 8a ustawy u.c.p.g jak i §4 Zarządzenia Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. wynika jednoznacznie, że dokumentację powyższą przedsiębiorca powinien złożyć wraz z wnioskiem, w przypadku zaś jej nie przedłożenia organ przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia ma prawo wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji.

Za wydanie zezwoleń uiszczano opłatę skarbową w wysokości określonej w części III pkt 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej oraz w terminie, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. ustawy z wyjątkiem postępowań zakończonych wydaniem decyzji 163/2009 oraz 322/KO/2011 gdzie uiszczenie opłaty nastąpiło po wezwaniu do jej uzupełnienia przez organ.

Kontrola wykazała, że za wyjątkiem postępowania zakończonego decyzją 278/2011 udzielone zezwolenia zostały wydane w przewidzianym przez przepisy postępowania administracyjnego terminie. W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 278/2011 decyzja została wydana z uchybieniem terminu określonego w art. 35§3 k.p.a. Organ nie zawiadomił strony, w myśl dyspozycji art. 36 k.p.a. o niezłażwieniu sprawy w terminie i nie poinformował o nowym terminie załażwienia sprawy.

Na marginesie należy stwierdzić, że w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 268/2007 organ w sposób wadliwy poinformował wnioskodawcę o nowym terminie załażwienia sprawy. Zgodnie z art. 36 k.p.a. w każdym przypadku niezłażwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załażwienia sprawy. Z powyższego wynika, że wskazanie w zawiadomieniu konkretnego terminu załażwienia sprawy (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) jest obligatoryjne natomiast organ w zawiadomieniu o niezłażwieniu sprawy w terminie wskazał, że zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zostanie wydane niezwłocznie po wejściu w życie zarządzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, nie wskazując żadnego terminu załażwienia sprawy. Ponadto nie znajduje oparcia w przepisach postępowania przyjęta przez organ forma zawiadomienia - postanowieniem.

Wszystkie skontrolowane decyzje zostały podpisane przez Panią Grażynę Strzyżewską Naczelnika Wydziału Komunalnego Urzędu Miejskiego w Bolesławcu lub Panią Genowefę Bogaczewicz Z-cę Naczelnika Wydziału Komunalnego posiadających stosowne upoważnienia Prezydenta Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 20-23 ]

Wszystkie decyzje zawierały elementy wymagane przepisem art. 107 § 1 k.p.a., umieszczono prawidłowe pouczenie o przysługującym przedsiębiorcy prawie do wniesienia odwołania, terminie i trybie jego złożenia oraz wskazano organ odwoławczy (Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze).

Podczas kontroli stwierdzono, że we wszystkich zezwoleniach zawarto następujące elementy określone w art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g.:

- 1) nazwę oraz adres siedziby przedsiębiorcy;
- 2) przedmiot i obszar działalności objętej zezwoleniem;
- 3) wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem;
- 4) inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

W decyzjach 16/2007, 268/2007, 365/2007 i 60/2010 nie określono natomiast wymaganych przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. zabiegów z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej jakich byłby obowiązany dokonać przedsiębiorca po zakończeniu wykonywania działalności objętej przedmiotowym zezwoleniem a ponadto w decyzjach 16/2007, 365/2007, 60/2010 i 278/2011 organ nie określił terminu podjęcia działalności przez przedsiębiorcę.

Na podstawie dyspozycji art. 9 ust. 1aa ustawy u.c.p.g. w decyzjach określano stacje zlewnie (tożsame z określonymi we wniosku). Przedmiotowych zezwoleń udzielano na 10 lat – zgodnie z wnioskami przedsiębiorców oraz art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. Termin podjęcia działalności wskazany w decyzjach został określony poprzez wskazanie konkretnej daty dziennej, jednakże niezgodnie z treścią przepisu art. 110 oraz art. 130 § 4 k.p.a., z brzmienia których wynika, iż decyzja wiąże organ od momentu jej doręczenia lub ogłoszenia stronie, oraz że jest ona wykonalna od tego momentu w przypadku pełnej zgodności z wnioskiem strony. Jako termin podjęcia działalności organ określił datę wydania decyzji (decyzje: 42/KO/2013, 329/KO/2011, 182/KO/2012, 163/2009) lub inną datę dzienną przed dniem doręczenia decyzji (268/2007, 322/KO/2011). Kontrola wykazała, że wszystkie ww. decyzje zostały doręczone po określonym w nich terminie podjęcia działalności gospodarczej. Należy zatem stwierdzić, że we wszystkich opisywanych przypadkach decyzje były wykonalne najwcześniej od dnia doręczenia.

W uzasadnieniu decyzji udzielającej zezwolenia nr 365/2007 z dnia 1 października 2007 r. wskazano, że decyzję wydano w wyniku przeprowadzonego postępowania wszczętego na wniosek strony z dnia 6 sierpnia 2007 r. o zmianę decyzji nr 16/2007 z dnia 1 lutego 2007 r. Należy wskazać, że decyzja nr 16/2007 z dnia 1 lutego 2007 r. została uchylona decyzją Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 27 września 2007 r. na skutek wniosku tej samej strony z dnia 20 września 2007 r. o jej uchylenie i wydanie nowego zezwolenia. W powstałej sytuacji organ powinien zwrócić się do strony o sprecyzowanie żądania, tj. czy strona żąda zmiany czy uchylenia decyzji nr 16/2007 z dnia 1 lutego 2007 r. Organ nie może bowiem domniemywać żądania strony bądź samodzielnie go ustalać. W przypadku oświadczenia strony, że żąda uchylenia decyzji organ powinien na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. (w świetle obowiązującego w tamtym czasie stanu prawnego) umorzyć wszczęte postępowanie w sprawie zmiany decyzji, wydać decyzję uchylającą decyzję nr 16/2007, a następnie wydać nowe zezwolenie na podstawie nowego złożonego wniosku. Prezydent Miasta Bolesławiec tymczasem nie umarzając postępowania o zmianę decyzji, uchylił decyzję nr 16/2007 i wydał nowe zezwolenie decyzją nr 365/2007 na podstawie art. 7 ust. 6 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. bez złożenia przez wnioskodawcę nowego wniosku.

Na marginesie należy wskazać, że w skontrolowanych decyzjach w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w podstawie prawnej powołano się na przepis art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. wskazujący formę udzielenia zezwolenia oraz organ właściwy do jego wydania, wobec czego dodatkowe powołanie się na treść przepisu art. 104 k.p.a. (wskazującego w treści § 1, iż organ załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji administracyjnej) nie jest konieczne.

2. Zmiana oraz uchylenie decyzji udzielającej zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

Dnia 20 września 2007 r. przedsiębiorca zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Bolesławiec o uchylenie decyzji nr 16/07 z dnia 1 lutego 2007 r. i wydanie nowego zezwolenia zgodnego z zarządzeniem Nr 139/07 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Poprzednie zarządzenie Nr 183/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 20 czerwca 2006 r. określające przedmiotowe wymagania zostało uchylone rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 18 kwietnia 2007 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego. Wniosku z dnia 20 września 2007 r. nie poddano analizie kontrolnej ze względu na fakt niemożności jego odnalezienia w archiwum.

Decyzja Nr 364/2007 z dnia 27 września 2007 r. uchylająca w całości decyzję nr 16/07 z dnia 1 lutego 2007 r. zawierała elementy określone w art. 107 k.p.a. W podstawie prawnej przywoływała właściwe przepisy. Spełnione zostały przesłanki pozwalające zastosować przepis art. 155 k.p.a. Decyzja została wydana z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. i podpisana z upoważnienia Prezydenta Miasta przez Z-cę Naczelnika Wydziału Komunalnego Urzędu Miasta Bolesławiec.

Kontrolujący nie ustalili daty doręczenia stronie decyzji Nr 364/2007, ponieważ w udostępnionych przez kontrolowanego aktach brak było zarówno zwrotnego potwierdzenia odbioru jak i potwierdzenia osobistego odbioru decyzji.

Dnia 6 lutego 2008 r. strona zwróciła się z wnioskiem do organu o zmianę decyzji Nr 365/2007 z dnia 1 października 2007 r. udzielającej zezwolenia w zakresie zmiany nazwy formy prawnej (z jednoosobowej Spółki Skarbu Państwa w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą w oparciu o przepisy prawa handlowego). Do wniosku dołączono dokumenty na poświadczenie przekształcenia, tj. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego).

Decyzja nr 71/2008 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 20 marca 2008 r. zmieniająca decyzję Nr 365/2007 z dnia 1 października 2007 r. zawierała elementy określone w art. 107 k.p.a. W podstawie prawnej przywoływała właściwe przepisy. Spełnione zostały przesłanki pozwalające zastosować przepis art. 155 k.p.a. Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezydenta Miasta przez Naczelnika Wydziału Komunalnego Urzędu Miasta Bolesławiec. Należy jednak stwierdzić, że przedmiotowa decyzja została wydana z uchybieniem terminu określonego w art. 35 k.p.a.

Kontrolujący nie ustalili daty doręczenia stronie decyzji Nr 71/2008, ponieważ w udostępnionych przez kontrolowanego aktach brak było zarówno zwrotnego potwierdzenia odbioru jak i potwierdzenia osobistego odbioru decyzji.

3. Zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami

Złożony przez przedsiębiorcę wniosek spełniał wszystkie wymogi ustawowe, określone w ustawie u.c.p.g. Wnioskodawca nie przedstawił jednak dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w Zarządzeniu Nr 156/06 Prezydenta Miasta Bolesławiec z dnia 26 maja 2006 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich



części.

W wyniku wezwania organu do usunięcia braków formalnych wnioskodawca uzupełnił brakującą dokumentację.

W piśmie wzywającym do usunięcia braków organ wyznaczył nieprawidłowy termin na uzupełnienie dokumentacji - 7 dniowy, tymczasem zgodnie z dyspozycją art. 8a ust. pkt 1. ustawy u.c.p.g. wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni.

Wraz ze złożeniem wniosku przedsiębiorca uiścił opłatę skarbową w wymaganej wysokości.

Decyzja udzielająca zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami spełnia wymogi określone w art. 107 k.p.a. Została ona podpisana z upoważnienia Prezydenta Miasta Bolesławiec przez Panią Grażynę Strzyżewską - Naczelnika Wydziału Komunalnego Urzędu Miejskiego w Bolesławcu.

Wydane zezwolenie zawiera wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1 i ust. 1 b ustawy u.c.p.g., za wyjątkiem niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem (art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g).

Decyzja została wydana z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości jest bardzo duży zakres obowiązków realizowanych na stanowisku na którym wykonywane są zadania objęte kontrolą.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Rzetelnie weryfikować wnioski przedsiębiorców w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. pod kątem ich zgodności z przepisem art. 8 ustawy u.c.p.g. W przypadku stwierdzenia we wniosku braku jakiegokolwiek elementu, o którym mowa w powyższym przepisie należy wezwać przedsiębiorcę do jego uzupełnienia na podstawie przepisu art. 64 § 2 k.p.a. z pouczeniem o skutku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia w przypadku uchybienia terminowi wskazanemu w ww. przepisie;
2. W przypadku stwierdzenia w trakcie postępowania wyjaśniającego braków w dokumentacji wniosku poświadczającej, iż przedsiębiorca spełnia określone przepisami prawa warunki do prowadzenia działalności objętej wnioskiem wezwać go do ich uzupełnienia w trybie i terminie określonym w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.;
3. Określać w decyzjach wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy u.c.p.g. niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu wykonywania działalności objętej przedmiotowym zezwoleniem oraz termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę;
4. Gdy jest niemożliwe uwzględnienie terminu wskazanego przez samego przedsiębiorcę należy jako dzień rozpoczęcia działalności (mając na uwadze przepis art. 110 i art. 130 § 4 k.p.a.) wskazać dzień doręczenia decyzji. Dniem rozpoczęcia działalności nie może być dzień wydania decyzji (chyba, że jest tożsamy z dniem doręczenia decyzji);

5. Wydawać decyzje w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a. a w przypadku ich niezachowania zawiadamiać o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z brzmieniem przepisu art. 36 § 1 k.p.a.

Na podstawie przepisu art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykorzystania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie do 7 października 2013 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/- /

*Aleksander Marek Skorupa*