



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.1.55.2021.BJ

Wrocław, dnia 16 lutego 2022 r.

Pan
Piotr Lech
Burmistrz Gminy Milicz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 15 października 2021 r. do 29 listopada 2021 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 października 2021 r. nr 153, 154 oraz 155 (sygn. NK-KSE.0030.153.2021.BJ, NK-KSE.0030.154.2021.BJ oraz NK-KSE.0030.155.2021.BJ) kontrolerzy z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – inspektor wojewódzki Bartosz Jędrusiak (przewodniczący), inspektor wojewódzki Grzegorz Gola (członek zespołu kontrolnego) oraz inspektor wojewódzki Piotr Cicherski (członek zespołu kontrolnego) – przeprowadzili w Urzędzie Miejskim w Miliczu, adres siedziby: ul. Trzebnicka 2, 56-300 Milicz (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu, wygaszeniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2021 r. (sygn. NK-KSE.430.2.2021.MK).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;

- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 2028, zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1923) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił Pan Piotr Lech¹ – Burmistrz Gminy Milicz.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Miliczu. W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że prowadzenie postępowań w zakresie objętym niniejszą kontrolą należało do pracownika zajmującego stanowisko do spraw gospodarki komunalnej², którego zakresy czynności uwzględniają zadania objętego przedmiotem kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 30-37, 42-59]

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 22 października 2021 r. (sygn. GK.6233.14.2021) ustalono, iż zadania z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt wykonywane są, w porozumieniu z Gminą Jarocin, przez Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Radlinie, natomiast prowadzenie grzebowisk oraz utylizacja zwłok zwierzęcych i ich części nie jest prowadzona na terenie kontrolowanej gminy. Zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę wykonywane są przez Zakład Usług Komunalnych w Miliczu (ul. Osiedle 35 56-300 Milicz) jako jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej i zgodnie z art. 16 ust. 3 z.z.w.z.o.s. przedsiębiorstwo to nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia, natomiast w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków zadania wykonywane są przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Dolina Baryczy” sp. z o.o. (ul. Rynek 21, 56-300 Milicz) na podstawie decyzji Burmistrza Gminy Milicz z dnia 18 stycznia 2008r. (sygn. IGK.VII – 7020/04/08).

[dowód: akta kontroli str.: 62-63]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Burmistrza Gminy Milicz zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została

¹ Zgodnie z wynikami wyborów burmistrza w Gminie Milicz na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorzad2014.pkw.gov.pl/361_Wybory_Burmistrza_-_II_tura/0/021303.html oraz na kadencję 2018-2023 dostępnymi pod adresem:

https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021303#results_vote_elect_mayor_round_2.

² Wcześniej stanowisko do sprawy kontroli realizacji obowiązków publicznych.

uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwale nr XVIII/102/2015 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 29 września 2015 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Milicz (Dz. U. W. Doln. z 2015 r. poz. 4130).

W dniu 17 grudnia 2021 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 listopada 2021 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń w przewidzianym do tego terminie (tj. do dnia 28 grudnia 2021 r.). Mając na uwadze powyższe, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, które obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 listopada 2021 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Wykonywanie zadania w zakresie udzielenia zezwoleń, o których mowa w u.c.p.g., przez Burmistrza Gminy Milicz ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 30 listopada 2020 r. (sygn. GK.6233.13.2020), skorygowanym informacją z dnia 11 października 2021 r. (sygn. GK.6233.14.2021) oraz czynnościami kontrolnymi w siedzibie Urzędu, w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 15 października 2021 r., Burmistrz Gminy Milicz wydał czternaście decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia, trzy decyzje w przedmiocie zmiany zezwolenia oraz cztery decyzje wygaszające uprzednio udzielone zezwolenia w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. dla zezwoleń na prowadzenie działalności określonych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. Przedstawiony dokument zawiera dane takie jak: nazwa firmy, adres, e-mail, NIP oraz telefon i stanowi wykaz aktualnie obowiązujących zezwoleń z przedmiotowego zakresu, z którego nie wynika jednak które podmioty w jakim czasie otrzymały zezwolenia oraz do kiedy te zezwolenia obowiązują. Ponadto nazwa i struktura rzeczonoego dokumentu nie wskazuje na zawarcie w nim informacji o cofniętych zezwoleniach. Mając na uwadze powyższe, wskazany dokument został sporządzony nieprawidłowo i nie może być oceniony pozytywnie.

Ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymagana na podstawie art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. nie jest prowadzona z uwagi na brak wniosków.

[dowód: akta kontroli str.: 41, 62-63]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Gminy Milicz udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o prowadzenie działalności wskazanej

w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 8 ust. 5 u.c.p.g.³.

Zgodnie z dyspozycją drugiego z ww. przepisów należy zauważyć, iż ustawodawca użył zwrotu „zezwolenia”, bez wskazania konkretnej sprawy jakiej ma dotyczyć, co powinno być rozumiane jako obowiązek określenia wzorów wniosków dla wszystkich rodzajów zezwoleń wskazanych w treści art. 7 ust. 1 u.c.p.g., a więc również ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, tymczasem wzór wniosku udostępniony przez kontrolowanego obejmuje tylko jeden ze wskazanych w przedmiotowym przepisie rodzajów działalności.

Kontrola wykazała, iż wzór wniosku zawiera pole do podania informacji o numerze telefonu, które nie zostało określone w art. 8 u.c.p.g. jako wymagane, zatem nie powinno znajdować się we wzorze wniosku bądź winno zostać oznakowane jako pole nieobowiązkowe.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 562-565]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Gminy Milicz wydał łącznie czternaście decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 20 stycznia 2015 r. (sygn. GK.6233.1.2015);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 5 lutego 2015 r. (sygn. GK.6233.3.2015);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. GK.7032.3.2015);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 11 kwietnia 2016 r. (sygn. GK.6233.8.2016);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 4 maja 2016 r. (sygn. GK.6233.7.2016);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 17 stycznia 2017 r. (sygn. GK.6233.21.2016);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 28 lutego 2017 r. (sygn. GK.6233.22.2016);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 13 marca 2017 r. (sygn. GK.6233.3.2017);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 4 lipca 2017 r. (sygn. GK.6233.7.2017);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 14 lipca 2017 r. (sygn. GK.6233.8.2017);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 3 kwietnia 2019 r. (sygn. GK.6233.6.2019);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 26 sierpnia 2019 r. (sygn. GK.6233.10.2019);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 28 czerwca 2019 r. (sygn. GK.6233.8.2019);
- decyzja Burmistrza Gminy Milicz z dnia 28 kwietnia 2021 r. (sygn. GK.6233.2.2021);

³ Wzór wniosku w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych opublikowano pod adresem: <https://milicz.pl/regulamin-utrzymanie-czystosci/> oraz <http://bip.milicz.pl/m,390,wydanie-zezwolenia-na-prowadzenie-dzialalnosci-w-zakresie-oprozniania-zbiornikow-bezodplywowych-i-wy.html>.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż siedem wniosków złożonych w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń nie zawierało wszystkich wymaganych elementów wskazanych w art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g., a także że wszyscy wnioskodawcy uiszcili należne opłaty skarbowe za wydanie zezwolenia objętego przedmiotem kontroli⁴.

Zgodnie z art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Metryka stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Wojewoda wskazuje, iż wszystkie sprawy miały założone i prowadzone metryki. Świadczy to o wypełnieniu obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązującego przepisu prawa, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 124-125, 171, 182, 206-207, 242-243, 264-265, 280, 299-300, 351-352, 366, 387-388, 411-412, 434-435, 492-494]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż akta postępowania o sygn. GK.6233.2.2021 są niekompletne. Wniosek w przedmiotowej sprawie został złożony przez osobę, której upoważnienie nie znajduje się w aktach sprawy, mimo iż wskazane upoważnienie widnieje na liście załączników do pisma przewodniego wniosku, jak i w aktach widnieje dowód wniesienia opłaty skarbowej za udzielenie upoważnienia. Pismem z dnia 15 października 2021 r. kontrolujący wezwał kontrolowanego do przesłania kopii kompletnych akt postępowań, natomiast w załączeniu do pisma z dnia 22 października 2021 r. przedstawiono kompletne, według kontrolowanego, akta wskazanych postępowań. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, a także w wyrażonej w art. 14 k.p.a. zasadzie pisemności oraz funkcji utrwalającej akt sprawy, prowadzący sprawę ma obowiązek kompletować i utrwalać akta sprawy. W powyższym przypadku organ nie posiada bądź nie przedstawił kontrolerom pełnych akt postępowań, co należy ocenić negatywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 436-491]

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zobowiązany jest wskazać informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. W toku kontroli stwierdzono, że w dziesięciu z czternastu wniosków zakończonych wydaniem decyzji przedsiębiorcy nie spełnili wskazanego warunku⁵. W treści wniosków przedsiębiorcy wyliczali i opisywali posiadane wyposażenia albo zobowiązywali się do regularnego czyszczenia i dezynfekcji pojazdów, co nie stanowi wypełnienia dyspozycji powyższego przepisu. Zgodnie z wykładnią językową, technologia oznacza *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*, natomiast

⁴ W wyniku kontroli stwierdzono, iż dowód wniesienia opłaty skarbowej o wydanie zezwolenia o sygn. GK.6233.7.2017 został przesłany przez nieuprawniony podmiot.

⁵ Wskazanego warunku nie wypełniono we wnioskach, na podstawie których wydano decyzje o sygn. GK.6233.1.2015, GK.6233.7.2016, GK.6233.22.2016, GK.6233.21.2016, GK.6233.8.2016, GK.6233.3.2017, GK.6233.7.2017, GK.6233.8.2017, GK.6233.8.2019 oraz GK.6233.2.2021.

w omawianych wnioskach nie odniesiono się do wskazanej kwestii.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., wnioskodawca winien wskazać proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.8.2016 przedsiębiorca wskazał jedynie, iż będzie okresowo dezynfekował swoje pojazdy, co nie stanowi proponowanych zabiegów, planowanych po zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej objętej zezwoleniem a jedynie zabiegi podejmowane w trakcie wykonywania przedmiotowej działalności. W postępowaniu o sygn. GK.6233.7.2016 przedmiotowy wymóg został uzupełniony przez osobę nieposiadającą upoważnienia do reprezentowania wnioskodawcy w prowadzonym postępowaniu, zatem organ nie powinien uznać wniesionych w ten sposób wyjaśnień.

Mając na uwadze art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., wnioskodawca winien określić termin podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzony czas jej prowadzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wnioskach, na podstawie których wydano decyzje o sygn. GK.7032.3.2015, GK.6233.7.2016, GK.6233.22.2016 oraz GK.6233.8.2019 nie wskazano terminów podjęcia działalności, natomiast wnioski w postępowaniu o sygn. GK.6233.8.2017 nie zawierał zarówno terminu podjęcia działalności jak i zamierzonego czasu jej prowadzenia.

Zgodnie z art. 8 ust. 1a-1b u.c.p.g. wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. W przypadku złożenia oświadczenia, należy złożyć je pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu o sygn. GK.6233.7.2016 przedmiotowe zaświadczenia zostały w toku postępowania uzupełnione przez osobę nieupoważnioną do składania wyjaśnień w imieniu wnioskodawcy, zatem nie mogły zostać uwzględnione przez organ. W postępowaniach o sygn. GK.6233.3.2017 oraz GK.6233.10.2019 wnioskodawcy załączyli przedmiotowe oświadczenia bez wymaganej klauzuli o odpowiedzialności karnej, zaś rzeczoną klauzulę zawarli w osobnych dokumentach, co nie wypełnia dyspozycji art. 8 ust. 1b u.c.p.g.⁶ W postępowaniu o sygn. GK.6233.8.2017 wnioskodawca w ogóle nie załączył do wniosku zaświadczenia ani oświadczenia o braku zaległości podatkowych, co należy uznać za nieprawidłowe.

W myśl art. 8 ust. 2a u.c.p.g. przedsiębiorca obowiązany jest udokumentować gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. W toku kontroli stwierdzono, iż we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.3.2015, przedsiębiorca przedstawił dokumenty potwierdzające gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewne dla gminy Trzebnica, Spółdzielni Mieszkaniowej Kuklinów oraz Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Kuklinów, nie zaś dla gminy Milicz.

Mając na uwadze powyższe, organ powinien wezwać wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., a w przypadku nieotrzymania odpowiedzi albo otrzymania odpowiedzi niepełnej, pozostawić wnioski bez rozpoznania, czego jednak kontrolowany nie uczynił bądź uczynił w sposób nieprawidłowy. Opisane powyżej nieprawidłowości wynikają z nierzetelnej analizy wniosków oraz nieprzestrzegania obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 67-123, 129-170, 174-181, 186-205, 212-241, 248-263, 269-279, 283-298, 304-350, 356-365, 393-410, 418-433, 444-491]

⁶ Oświadczenie o braku zaległości podatkowych i o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne musi być opatrzone stosową klauzulą o świadomości odpowiedzialności karnej, nie mogą występować one w osobnych dokumentach, gdyż zgodnie z art. 8 ust. 1b u.c.p.g. przedmiotowa klauzula musi odnosić się do konkretnych oświadczeń wskazanych w art. 8 ust. 1a u.c.p.g.

Zgodnie z art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g., rada gminy określa w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w dziewięciu z dwunastu postępowań objętych przedmiotową kontrolą, w czasie gdy obowiązywała Uchwała, wnioskodawcy nie przedstawili dowodów spełniania przesłanek:

- z § 1 pkt 1 lit. d-f, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.7.2016;
- z § 1 pkt 1, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 lit. a Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.22.2016;
- z § 1 pkt 1, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.21.2016;
- z § 1 pkt 1 lit. a-d i f, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.8.2016;
- z § 1 pkt 1, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.3.2017;
- z § 1 pkt 1 lit. d-f, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 lit. c Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.7.2017;
- z § 1 pkt 1 lit. d i f, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.8.2017;
- z § 1 pkt 1 lit. d (brak adresu firmy), § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.6.2019;
- z § 1 pkt 1 lit. d, § 1 pkt 2 lit. a-d oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.10.2019;
- z § 1 pkt 1 lit. b, d i f, § 1 pkt 2 oraz § 1 pkt 3 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.8.2019;
- z § 1 pkt lit. f oraz § 1 pkt 2 Uchwały we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję o sygn. GK.6233.2.2021;

Z treści przeanalizowanych wniosków i załączników nie wynika spełnianie opisanych wymagań przez przedsiębiorców. Zgodnie z pkt 4 wyjaśnień z dnia 22 października 2021 r. organ weryfikował zgodność wniosków z planem miejscowym i Uchwałą, a ponadto zobowiązał przedsiębiorców do stosowania zapisów Uchwały w treści udzielonych zezwoleń. Powyższe wyjaśnienia nie zasługują jednak na uwzględnienie. Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, natomiast z przedstawionych kontrolerom dokumentów nie wynika spełnianie wskazanych powyżej przesłanek, a organ nie prowadził postępowań wyjaśniających w celu wyeliminowania powstałych braków. Co więcej, Uchwała określa wymagania, jakie przedsiębiorcy muszą spełnić na etapie ubiegania się o uzyskanie zezwolenia, nie zaś podczas jego wykonywania, zatem zobowiązanie ich do przestrzegania wskazanych przepisów należy ocenić negatywnie.

Opisane powyżej nieprawidłowości wynikają z nierzetelnego analizowania wniosków i nieprzeprowadzania w sposób prawidłowy postępowań wyjaśniających, co naruszało wyrażoną w art. 7 § 1 i art. 77 § 1 k.p.a. zasadę prawdy obiektywnej.

[dowód: akta kontroli str.: 186-205, 212-241, 248-263, 269-279, 283-298, 304-350, 356-365, 371-386, 393-410, 418-433, 444-491]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ nieprawidłowo prowadził postępowania wyjaśniające.

W sprawach o sygn. GK.6233.7.2016 oraz GK.6233.7.2017 wezwano przedsiębiorców do uzupełnienia braków wniosku na podstawie dwóch, odrębnie stosowanych przepisów, a mianowicie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g., który powinien być stosowany w trakcie prowadzonego już postępowania w przypadku nieścisłości co do złożonej już przez stronę dokumentacji oraz art. 64 § 2 k.p.a., który stosuje się przed wszczęciem postępowania w celu usunięcia braków formalnych wniosku, mogących stanowić przeszkodę w jego rozpatrzeniu.

W postępowaniach o sygn. GK.6233.22.2016, GK.6233.21.2016 oraz GK.6233.3.2017 organ wskazał jako podstawę prawną art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g., podczas gdy wzywał o uzupełnienie braków formalnych i winien zastosować art. 64 § 2 k.p.a. Co więcej, w przedmiotowych pismach organ zawarł pouczenie, iż nieusunięcie w wyznaczonym terminie powyżej wskazanych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia, podczas gdy wskazany jako podstawa prawna wezwań art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. nie daje organowi możliwości pozostawienia podania bez rozpoznania, a obliuguje go do podjęcia rozstrzygnięcia na podstawie zgromadzonych dokumentów, co w przypadku braku udzielenia wyjaśnień skutkowałoby wydaniem decyzji odmownej.

Powyższe stanowi nieprawidłowość wynikającą z niewłaściwej interpretacji przepisów k.p.a. oraz niedostatecznego nadzoru przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 186-205, 212-241, 248-263, 283-298, 304-350]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzje w przedmiocie udzielenia zezwoleń⁷ zostały podpisane przez Burmistrza, Zastępców Burmistrza oraz Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na podstawie udzielonych upoważnień.

[dowód: akta kontroli str.: 38-40]

Zezwolenia zawierały większość elementów wymaganych art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g., a także prawie wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a. Żadne z przedmiotowych zezwoleń⁸ nie zawierało adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

Zgodnie z art. 9 ust. 1b u.c.p.g. zezwolenie wydawane jest na oznaczony czas, nie dłuższy jednak niż 10 lat. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. decyzja powinna określać termin podjęcia działalności określonej w zezwoleniu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w decyzjach o sygn. GK.6233.7.2016, GK.6233.8.2016, GK.6233.7.2017 oraz GK.6233.8.2017 skrócono okres obowiązywania zezwolenia z wnioskowanego 10-letniego okresu o jeden dzień. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 57 § 3a k.p.a., terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu poprzedzającym bezpośrednio ten dzień. Natomiast w przypadku wskazania

⁷ Z wyłączeniem decyzji o sygn. GK.6233.2.2021, dla której nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego złożenie podpisu elektronicznego.

⁸ Z wyłączeniem zezwolenia o sygn. GK.6233.8.2017.

odmiennego niż wnioskowany okres obowiązywania zezwolenia, organ ma obowiązek wskazać w uzasadnieniu decyzji podstawę takiego działania, czego w omawianych decyzjach nie uczyniono.

W zezwoleniu o sygn. GK6233.21.2016 organ skrócił wnioskowany przez stronę okres obowiązywania zezwolenia o rok i jeden dzień, nie podając w uzasadnieniu powodu takiego działania.

W decyzjach o sygn. GK.6233.6.2019, GK.6233.10.2019, GK.6233.8.2019 oraz GK.6233.2.2021 organ błędnie wskazał termin podjęcia działalności, określając go na dzień uprawomocnienia się decyzji. Należy podkreślić, że uzależnienie okresu obowiązywania zezwolenia od zdarzenia przyszłego i niepewnego jest nieprawidłowe. Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nie ma podstaw prawnych, aby okres obowiązywania danego aktu administracyjnego obliczać od momentu daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji⁹. Byłoby to również sprzeczne z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, w związku z faktem, iż takie określenie wiąże się z datą doręczenia decyzji stronie, której organ administracji publicznej nie zna oraz nie może z góry zakładać. Mając na uwadze powyższe, organ powinien wskazać jako termin podjęcia działalności dzień, który został wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku, a w przypadku, gdy przedsiębiorca nie wskazał konkretnej daty lub z innych przyczyn termin ten nie mógł zostać uwzględniony, organ winien wskazać w zezwoleniu na dzień wydania decyzji administracyjnej, która ma decydujące znaczenie, ponieważ stanowi dzień, według którego ocenia się stan faktyczny oraz stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia. Ponadto w powyższych zezwoleniach organ nieprawidłowo określił okres obowiązywania zezwoleń, wyznaczając ich 10-letnią ważność od dnia uprawomocnienia się decyzji, co stanowi analogiczną do opisanej powyżej nieprawidłowość.

W decyzji o sygn. GK.6233.3.2017 organ określił termin obowiązywania zezwolenia przekraczający 10-letnie ograniczenie wynikające z art.9 ust. 1b u.c.p.g. określając jego ważność od dnia 17 marca 2017 r. do dnia 12 listopada 2027 r., co wskazuje na udzielenie zezwolenia na 10,5 roku i w ocenie kontrolerów może stanowić rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwego zastosowania przepisów k.p.a. oraz nierzetelnego przygotowania decyzji.

[dowód: akta kontroli str.: 183-185, 244-247, 266-268, 281-282, 301-303, 353-355, 367-370, 389-392, 413-417, 436-443]

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w decyzji należy także określić inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

W toku kontroli stwierdzono, iż w żadnym z objętych przedmiotową kontrolą zezwoleniu organ nie wskazał konkretnych wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska ani prowadzenia odpowiedniej dokumentacji. W zezwoleniu powinny być wskazane konkretne wymagania, jakie spełniać powinna strona podczas wykonywania działalności objętej zezwoleniem, natomiast organ w decyzji powtórzył jedynie zapis art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., nie określając przy tym konkretnych wymagań, wynikających z konkretnych przepisów prawa. Co więcej, we wszystkich zezwoleniach organ wskazał także obowiązek przestrzegania Uchwały, który należy uznać za błędny.

⁹ Wyrok NSA z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09.

Uchwała określa bowiem wymagania, jakie spełnić musi przedsiębiorca na etapie ubiegania się o wydanie zezwolenia (zgodnie z art. 7 ust. 3a u.c.p.g.), natomiast nie może ona nakładać obowiązków na podmiot, który takie zezwolenie już uzyskał.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa.
[dowód: akta kontroli str.: 64-66, 126-128, 172-173, 183-185, 208-211, 244-247, 266-268, 281-282, 301-303, 353-355, 367-370, 389-392, 413-417, 436-443]

W myśl art. 9 ust. 1aa u.c.p.g., w decyzji organ winien określić stacje zlewne, do których przedsiębiorca może transportować nieczystości ciekłe zebrane przy prowadzeniu działalności objętej zezwoleniem.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu o sygn. GK.6233.3.2015 organ wskazał stacje zlewne, mimo braku wykazania przez stronę postępowania gotowości tych stacji do odbioru nieczystości ciekłych pochodzących z Gminy Milicz od przedsiębiorcy. Także w zezwoleniu o sygn. GK.6233.10.2019 wskazano stację zlewną, która wyraziła zgodę na odbiór nieczystości ciekłych jedynie z terenu gminy Cieszków i Krotoszyn.

Co więcej, w decyzji o sygn. GK.6233.7.2017 organ nie wskazał żadnej konkretnej stacji zlewnej, a zawarł jedynie zapis „nieczystości mają trafiać do stacji zlewnych, będących we władaniu wnioskodawcy” co należy uznać za nieprecyzyjne i zbyt ogólnikowe określenie stacji zlewnych.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niedokładnej analizy wniosku i nierzetelnego zredagowania decyzji.
[dowód: akta kontroli str.: 126-128, 301-303, 389-392]

W myśl art. 107 § 1 pkt 4, jednym z obowiązkowych elementów decyzji jest wskazanie podstawy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ błędnie wskazywał w podstawie prawnej decyzji o sygn. GK.6233.1.2015, GK.6233.3.2015, GK.7032.3.2015, GK.6233.7.2016 oraz GK.6233.8.2016 art. 8 ust. 6 u.c.p.g., który nie istnieje.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniach o sygn. GK.6233.7.2016, GK.6233.22.2016, GK.6233.21.2016, GK.6233.8.2016, GK.6233.3.2017, GK.6233.7.2017, GK.6233.8.2017, GK.6233.6.2019, GK.6233.10.2019, GK.6233.8.2019 oraz GK.6233.2.2021 organ błędnie powołał w podstawie prawnej Uchwałę. Zauważyć należy, iż Uchwała dotyczy jedynie wymagań, jakie spełniać musi przedsiębiorca aby uzyskać przedmiotowe zezwolenie, lecz nie zawiera ona przepisu kompetencyjnego, uprawniającego organ do wydania decyzji w sprawie. Podstawa prawna stanowi więc umocowanie dla organu administracji publicznej do określonego zachowania się, kształtującego sytuację prawną danego podmiotu, nie zaś wyliczenie wszystkich przepisów, które organ brał pod uwagę przy ocenianiu wniosku strony.

Powyższa nieprawidłowość wynika z nieodpowiedniej interpretacji przepisów k.p.a.
[dowód: akta kontroli str.: 64-66, 126-128, 172-173, 183-185, 208-211, 244-247, 266-268, 281-282, 301-303, 353-355, 367-370, 389-392, 413-417, 436-443]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne.

Kontrola wykazała, iż żadna z przedmiotowych decyzji nie zawierała uzasadnienia prawnego decyzji. Należy podkreślić, że nie chodzi tu tylko o obowiązek powołania podstawy

prawnej w każdej decyzji, ale również o wszechstronne wyjaśnienie, dlaczego organ zastosował określony przepis¹⁰. Celem uzasadnienia prawnego powinno być wykazanie, że wydane rozstrzygnięcie jest wynikiem stosowania normy prawa materialnego w danej sytuacji faktycznej. Ponadto, powinno się odnosić do stanu prawnego sprawy w ujęciu szerszym, obejmując również kwestie związane z ustaleniem właściwości organu, a także do ustaleń stanu sprawy w postępowaniu dowodowym. Uzasadnienie prawne decyzji nie może więc polegać tylko na wskazaniu przepisu prawa, ale powinno zawierać również umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, a także wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia¹¹.

Powyższe nieprawidłowości nie wywierają jednak istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 64-66, 126-128, 172-173, 183-185, 208-211, 244-247, 266-268, 281-282, 301-303, 353-355, 367-370, 389-392, 413-417, 436-443]

W myśl art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. decyzja musi zawierać podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny.

Kontrola wykazała także, iż w aktach postępowania o sygn. GK.6233.2.2021 brak dokumentu potwierdzającego złożenie podpisu elektronicznego na decyzji. Wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął do organu za pośrednictwem ePUAP. Zgodnie z obowiązującym ówczesnie art. 39¹ § 1 pkt 1 k.p.a. doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. decyzja musi zawierać, jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego, kwalifikowany podpis elektroniczny, a z uwagi na wpływ wniosku w formie elektronicznej, organ winien wydać decyzję w formie dokumentu elektronicznego i opatrzyć ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 22 października 2021 r., organ wysłał stronie decyzję za pośrednictwem platformy ePUAP, nie zamieszczając jednak w aktach sprawy dowodu złożenia podpisu elektronicznego na decyzji. Sama, ręcznie podpisana, decyzja w formie papierowej nie stanowi udokumentowania złożenia podpisu w formie elektronicznej na przedmiotowym dokumencie, co nie może zostać ocenione pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 436-443]

W przesłanych aktach postępowań dotyczących wydania decyzji o sygn. GK.7032.3.2015, GK.6233.6.2019 oraz GK.6233.2.2021 stwierdzono brak zwrotnych potwierdzeń odbioru oraz urzędowych poświadczeń doręczenia ww. decyzji.

Zgodnie z obowiązującym ówczesnie art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, natomiast w myśl obowiązującego ówczesnie art. 46 §3 k.p.a. w przypadku doręczenia pisma za pomocą środków komunikacji

¹⁰ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2006 r., sygn. II SA/Wa 616/06.

¹¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. I SA/Bk 305/19.

elektronicznej doręczenie jest skuteczne, jeżeli adresat potwierdzi odbiór pisma w sposób, o którym mowa w § 4 pkt 3 k.p.a. wskazanego przepisu. Ustawodawca chroniąc interes strony oparł doręczanie pism na zasadzie oficjalności, wprowadzając również wymóg pokwitowania, polegającego na pisemnym potwierdzeniu odbioru pisma przez adresata, z uwzględnieniem daty jego doręczenia. Przedstawione dokumenty nie dowodzą jednak spełniania dyspozycji przepisu

art. 39 k.p.a. ani art. 46 § 3 k.p.a.

Przyczyną wskazanej nieprawidłowości jest nierzetelne prowadzenie postępowania, nieprzestrzeganie obowiązujących procedur, a także brak dostatecznego nadzoru bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 126-170, 367-386, 436-491]

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje były wysyłane do wiadomości podmiotów niebędących stronami kontrolowanych postępowań. Zauważyć należy, iż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym i konkretnym, kształtującym prawa lub obowiązki podmiotu, do którego jest skierowana i co do zasady nie powinna podlegać udostępnieniu podmiotom, których nie dotyczy, chyba że w drodze szczególnego postępowania bądź w ramach udzielania informacji publicznej (w takim przypadku musi zostać zanonimizowana). Organ, w wyjaśnieniach z dnia 22 października 2021 r. wskazał, iż wysyłał decyzje m. in do stacji zlewnych, by były poinformowane o możliwości dostarczania przez uprawnionego nieczystości ciekłych, natomiast do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Miliczu, by mógł prowadzić czynności kontrolne i inne w zakresie swoich uprawnień. Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. To na stronie ciąży obowiązek poinformowania stacji zlewnej o otrzymaniu stosownego zezwolenia, gdyż to przedsiębiorca jest stroną umowy cywilnoprawnej zawieranej między nim a podmiotem prowadzącym stację zlewną. Organ administracji publicznej nie ma żadnych podstaw do podejmowania działań w tym zakresie. Także w odniesieniu do informowania Powiatowego Inspektora Sanitarnego – ustawa u.c.p.g. nie przewiduje kompetencji organu do informowania innych organów państwowych o wydawaniu zezwoleń. Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji działają na podstawie przepisów prawa, co stanowi potwierdzenie zapisu określonego w art. 7 Konstytucji RP i oznacza, iż organy administracji publicznej mogą podejmować czynności jedynie w przypadku, gdy przepis prawa przyznaje im taką możliwość. Analogicznie, w decyzjach o sygn. GK.6233.1.2015, GK.6233.3.2015, GK.7032.3.2015 oraz GK.6233.8.2016, organ nie posiadał uprawnienia do publikowania przedmiotowych decyzji na swojej stronie BIP. Żaden przepis u.c.p.g. nie daje uprawnienia organowi do udostępniania decyzji do wiadomości podmiotom nieposiadającym przymiotu strony jak i publikowaniu ich na stronie BIP, zatem opisane powyżej działania należy ocenić negatywnie. Warto jednakże zaznaczyć, iż w celu poinformowania stosownych podmiotów o wydanym rozstrzygnięciu, organ może opublikować na stronie BIP ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń, wymagana

art. 8 ust. 5 u.c.p.g., gdyż nie jest ona aktem indywidualnym i konkretnym i przedstawia jedynie informacje o przedsiębiorcach zawarte w rejestrach KRS albo CEIDG i daty obowiązywania zezwoleń, nie wskazując żadnych danych wrażliwych wymagających anonimizacji.

[dowód: akta kontroli str.: 64-66, 126-128, 172-173, 183-185, 208-211, 244-247, 266-268, 281-282, 301-303, 353-355, 367-370, 389-392, 413-417, 436-443]

II. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Burmistrz Gminy Milicz wydał trzy decyzje zmieniające uprzednio udzielone zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzję zmieniającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 28 października 2016 r. (sygn. GK.6233.1.2015);
- decyzję zmieniającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 20 czerwca 2017 r. (sygn. GK.6233.6.2017);
- decyzję zmieniającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 17 stycznia 2019 r. (sygn. GK.6233.11.2018).

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wnioski złożone przez przedsiębiorców dotyczyły dopisania dodatkowych stacji zlewnych. Podania były kompletne pod względem formalnym, zawierały elementy określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz wskazywały przedmiot żądanych zmian. Omawiane decyzje zostały podpisane przez Zastępcę Burmistrza oraz Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, na podstawie stosownego upoważnienia. Rozstrzygnięcia wszystkich decyzji były zgodne z żądaniami wnioskodawców.

[dowód: akta kontroli str.: 38-40, 495-502, 505-517, 520-533]

Zgodnie z art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Metryka stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Wojewoda wskazuje, iż wszystkie sprawy miały założone i prowadzone metryki. Świadczy to o wypełnieniu obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązującego przepisu prawa, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 503-504, 518-519, 534-535]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

W postępowaniu o sygn. GK.6233.1.2015 wnioskodawca przedstawił umowę ze stacją zlewną na odbiór nieczystości ciekłych z obszaru Gminy Ostrów Wielkopolski, co nie zostało zweryfikowane przez organ, a rzeczona stacja zlewna została dopisana do przedmiotowego zezwolenia.

Powyższe stanowi nieprawidłowość wynikającą z nierzetelnej analizy wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 495-502]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu o sygn. GK.6233.6.2017 organ błędnie wezwał stronę do uzupełnienia wniosku.

Wezwanie z dnia 2 czerwca 2016 r. dotyczyło uiszczenia opłaty skarbowej, z której strona była zwolniona z uwagi na przeprowadzanie postępowania w trybie szczególnym. Co więcej, do uzupełnienia opłaty skarbowej wezwano na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. zamiast art. 261 § 1 k.p.a., który nadaje organowi kompetencje do uiszczenia należnej opłaty. Ponadto, zgodnie z § 2 ww. przepisu, jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie

zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana, natomiast organ wskazał na pozostawienie podania bez rozpoznania, które nie wynika ze wskazanego przez niego art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z zastosowania niewłaściwej procedury postępowania i błędnej interpretacji przepisów.

[dowód: akta kontroli str.: 505-517]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu o sygn. GK.6233.11.2018 organ wysłał stronie zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego dnia 1 stycznia 2019 r., w którym wyznaczył stronie 7-dniowy termin (licząc od dnia doręczenia pisma) na wypowiedzenie się w sprawie zgromadzonych dowodów. Przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, strona otrzymała dnia 14 stycznia 2019 r., natomiast dnia 17 stycznia 2019 r. organ wydał decyzję, skracając stronie wskazany w zawiadomieniu okres na wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów.

Powyższa nieprawidłowość wynika z nierzetelnego prowadzenia postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 520-533]

Zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – opłacie w wysokości 10 zł podlega wydanie decyzji innej niż wymienione w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Jednakże, w kol. 4 (*Zwolnienia*) w pkt 1 wskazano „*decyzje umarzające postępowanie lub wydawane w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym*”. Decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a., w tym *lex specialis* wskazanego przepisu, czyli art. 8a ust. 3 u.c.p.g., stanowi decyzję wydaną w trybie szczególnym. Ponadto na decyzjach zmieniających powinny zostać zamieszczone adnotacje dot. zwolnienia z opłaty skarbowej, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330). W toku kontroli ustalono, że w każdej z decyzji nienależnie pobrano opłatę skarbową, jak również na żadnej decyzji nie umieszczono adnotacji, o której mowa powyżej. Co więcej, w aktach postępowania o sygn. GK.6233.1.2015 nie znajduje się dowód uiszczenia opłaty skarbowej, o której organ wspomina w uzasadnieniu decyzji.

Powyższe stanowi jednak uchybienie, nie mające wpływu na prawidłowość podjętych rozstrzygnięć.

[dowód: akta kontroli str.: 495-502, 505-517, 520-533]

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje zmieniające były wysyłane do wiadomości podmiotów niebędących stronami kontrolowanych postępowań, a w decyzji o sygn. GK.6233.1.2015 organ zawarł też zapis o publikacji decyzji na stronie BIP. Analogicznie jak przypadku decyzji zezwalających, żaden przepis u.c.p.g. nie daje uprawnienia organowi do udostępniania decyzji do wiadomości podmiotom nieposiadającym przymiotu strony jak i publikowania ich na stronie BIP, zatem opisane powyżej działania należy ocenić negatywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 495-497, 505-508, 520-522]

III. Decyzja wygaszające udzielone zezwolenie.

W wyniku działań przedkontrolnych stwierdzono, że Burmistrz Gminy Milicz, w okresie objętym niniejszą kontrolą, wydał cztery decyzje w przedmiocie wygaszenia uprzednio udzielonego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, tj.:

- decyzję wygaszającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 9 października 2017 r. (sygn. GK.6233.15.2017);
- decyzję wygaszającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 15 lutego 2018 r. (sygn. GK.6233.1.2018);
- decyzję wygaszającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 26 listopada 2018 r. (sygn. GK.6233.8.2018);
- decyzję wygaszającą Burmistrza Gminy Milicz z dnia 21 lutego 2019 r. (sygn. GK.6233.4.2019)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzje wygaszające zostały podpisane przez Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, na podstawie stosownego upoważnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 38-40]

Zgodnie z art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Metryka stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Wojewoda wskazuje, iż wszystkie sprawy miały założone i prowadzone metryki. Świadczy to o wypełnieniu obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązującego przepisu prawa, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 541, 549, 556, 561]

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje wygaszające były wysyłane do wiadomości podmiotów niebędących stronami kontrolowanych postępowań. Analogicznie jak w przypadku decyzji zezwalających i zmieniających, żaden przepis u.c.p.g. nie daje uprawnienia organowi do udostępniania decyzji do wiadomości podmiotom nieposiadającym przymiotu strony, zatem opisane powyżej działania należy ocenić negatywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 536-540, 542-547, 550-554, 557-559]

W wyniku kontroli wykazano, iż w decyzji wygaszającej o sygn. GK.6233.1.2018 organ wskazał, iż postępowanie o wygaszenie przedmiotowej decyzji następuje z urzędu, podczas gdy to strona wystąpiła do organu z wnioskiem o wygaszenie decyzji, zatem wygaszenie nastąpiło na wniosek strony.

Powyższe stanowi jednak uchybienie, nie mające istotnego wpływu na prawidłowość podjętego rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str.: 542-547]

IV. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹². Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹³ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż trzy z dwudziestu jeden postępowań nie zostały zakończone terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 589-590]

W toku kontroli stwierdzono, że postępowania o sygn. GK.6233.6.2019, GK.6233.10.2019 oraz GK.6233.8.2019 prowadzone były z przekroczeniem wskazanych w art. 35 k.p.a. terminów. W przedmiotowych postępowaniach nie przeprowadzono postępowań wyjaśniających, zatem w myśl art. 35 § 2, sprawy te powinny zostać załatwione niezwłocznie, podczas gdy każda ze wskazanych spraw trwała ponad jeden miesiąc.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z nieprzestrzegania obowiązujących procedur oraz niewystarczającego nadzoru przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 367-386, 389-410, 413-433]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Sporządzić ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na prowadzenie działalności określonych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g., umożliwiającą określenie czasu trwania poszczególnych zezwoleń.
2. Opracować oraz udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwoleń zgodny z obowiązującymi przepisami.
3. Gromadzić i przechowywać akta prowadzonych postępowań.
4. Rzetelnie weryfikować wpływające wnioski i w razie potrzeby podejmować czynności zmierzające do uzupełnienia braków bądź wyjaśnienia wątpliwości.
5. Dołożyć należytej staranności, by wezwania zawierały odpowiednią podstawę prawną, prawidłowo wskazane elementy określone w k.p.a. i przepisach szczególnych oraz właściwe pouczenia.

¹² Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za *szczególnie skomplikowaną* oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

¹³ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2017 r., poz. 935).

6. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g., a także aby decyzje nie zawierały zapisów niezgodnych z przedmiotowymi ustawami.
7. Decyzje wysyłać za pokwitowaniem, które należy następnie załączać do akt postępowań.
8. Prawidłowo pobierać opłatę skarbową od wydawanych zezwoleń oraz ich zmian, dołączać do akt sprawy potwierdzenie dokonania ww. czynności oraz zamieszczać stosowną adnotację o uiszczeniu, wyłączeniu albo zwolnieniu z opłaty skarbowej na decyzji.
9. Prowadzić terminowo postępowania administracyjne zgodnie ze wskazaniami art. 35 i art. 36 k.p.a.
10. Zwiększyć nadzór bezpośredniego przełożonego nad pracownikami Urzędu realizującymi zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do dnia 11 marca 2022 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski