WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 lutego 2022 r.

ZP-NKWR.431.2.6.2022.TB

Pani
Urszula Czerwińska
Dyrektor
Rodzinnego Domu Dziecka Nr 18
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 28 stycznia 2022 r., na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą" (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu i Edyta Kamińska – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Rodzinnym Domu Dziecka Nr 18 we Wrocławiu, przy ul. Głównej 14, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia „Domem" lub „Placówką".

Przedmiotem kontroli była ocena działalności placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w zakresie realizacji zadań z zakresu usamodzielniania wychowanków, sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodność zatrudniania z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2022 r. W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 28 stycznia 2022 r. funkcję dyrektora Placówki pełniła Pani Urszula Czerwińska odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod nr 3/2022. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki.

Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu", należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Rodzinny Dom Dziecka Nr 18 we Wrocławiu, przy ul. Głównej 14, działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.I.A 9013/54/08 z 3 marca 2008 r. (z późn. zm.) i jest jednostką organizacyjną Miasta Wrocławia zabezpieczającą 7 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 8 podopiecznych, z czego 1 to pełnoletnia wychowanka. Dyrektor Domu posiadał stosowne zezwolenie Wojewody Dolnośląskiego, o którym stanowi art. 95 ust. 4a ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 14, 16)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Domu wszystkie dzieci miały opracowany ten dokument przez psychologa. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Wskazano w nich braki oraz deficyty rozwojowe dzieci i zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. W razie potrzeby dokonywano ich aktualizacji.

(dowód: akta kontroli str. 17-18)

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku.

Plany pomocy dziecku zawierały:

- cel główny pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia,
- cele i działania krótko- i długoterminowe oraz ich realizatorów.

W toku kontroli ustalono, że nie było konieczności aby przedmiotowe dokumenty musiały być opracowywane we współpracy z asystentem rodziny ani podmiotem odpowiedzialnym za pracę z rodziną w gminie. Wynikało to z faktu, że rodzicie dzieci byli pozbawieni władzy rodzicielskiej.

Działania w planach pomocy określano na podstawie dokumentów dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. W planach pomocy uwzględniano cele i działania w zakresach: środowiska

rodzinnego, zdrowia, psychologiczno-pedagogicznym oraz przygotowania do samodzielnego życia.

Przedmiotowe dokumenty prowadzone były w formie tabelarycznej, gdzie dla ww. zakresów stworzono rubrykę odnoszącą się do realizacji założonych celów.

Plany były opracowywane na okres 5-6 miesięcy, zatem należy uznać, że dokonywano ich modyfikacji zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikowania planu pomocy z powodu zajścia w ciążę wychowanki. *(dowód: akta kontroli str. 14, 17-23)*

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy osoba usamodzielniania co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawi pisemną zgodę tej osoby. Na dzień kontroli 2 wychowanków podlegało tej normie. W obu przypadkach nie został zachowany ustawowy termin, w którym osoby usamodzielnianie powinny złożyć przedmiotowe dokumenty w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu. W pierwszym przypadku spóźniono się o 1 dzień, natomiast w drugim o ponad miesiąc. Dyrektor Placówki w odniesieniu do drugiej sytuacji złożył wyjaśnienia, z których wynika, że ponad miesięcznie opóźnienie spowodowane było chorobą Covid-19, a co za tym idzie również przymusową kwarantanną dla mieszkańców Domu oraz zwiększeniem obowiązków będących konsekwencją wprowadzonej nauki zdalnej. Powyższe zdarzenie uznaje się za szczególną sytuację i nie traktuje się jej jako nieprawidłowość. W obu przypadkach opiekunem usamodzielnienia był dyrektor Placówki, a także został on zaakceptowany przez dyrektora MOPS we Wrocławiu, co było zgodne z art. 145 ust. 3 ustawy.

Normie art. 145 ust. 4 ustawy, tj. opracowaniu na co najmniej miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności indywidualnego programu usamodzielnienia przez osobę usamodzielnianą wspólnie z opiekunem usamodzielnienia, podlegała tylko 1 wychowanka. W tym przypadku termin został zachowany. Dokument został także zatwierdzony przez dyrektora MOPS we Wrocławiu. *(dowód: akta kontroli str. 14-15)*

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Dyrektor Placówki Pani Urszula Czerwińska posiadała kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 4 ustawy. W Domu zatrudniona była jedna osoba na podstawie art. 99 ust. 2 pkt 1 ustawy. Pracownik ten spełniał wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 14)

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Z DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Pracownik nieobecny

.....
(członek zespołu inspektorów)