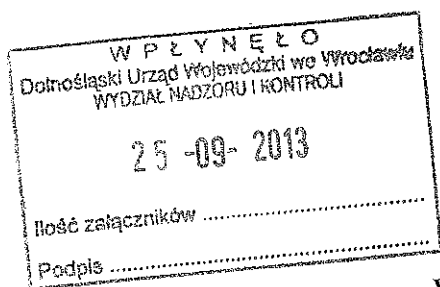




**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 19 sierpnia 2013 r.

PS-KNPS.431.7.7.2013/MB



**Pan**  
**Andrzej Mazur**  
**Dyrektor**  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
ul. Sikorskiego 4  
67-200 Głogów

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach 10-12 lipca 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r., poz. 1228 ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Ewelina Zygmunt – inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, ul. Sikorskiego 4, 67-200 Głogów z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 01.11.2011 r. – do dnia kontroli, natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 01.10.2011 r. – do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półroczu 2013 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował Pan Andrzej Mazur, który wraz z Kierownikiem Działu Świadczeń Rodzinnych - p. Mirelą Procanyn ponoszą odpowiedzialność za wykonywanie w Ośrodku zadań w powyższym zakresie.

Realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie objętym kontrolą zajmowali się następujący pracownicy:

- p. Mirela Procanyn – kierownik działu,
- p. Katarzyna Ałdaś – referent ds. świadczeń,
- p. Kamila Gawrylczyk – referent ds. świadczeń,
- p. Agnieszka Kupczyńska – specjalista ds. świadczeń,
- p. Agnieszka Łączyńska – referent ds. świadczeń,
- p. Anna Musiał – podinspektor ds. świadczeń,
- p. Anna Michałek – podinspektor ds. świadczeń,
- p. Teresa Szeszeń – starszy inspektor ds. świadczeń,

- p. Agnieszka Trawińska – specjalista ds. świadczeń rodzinnych,
- p. Małgorzata Wiler – referent ds. świadczeń rodzinnych,
- p. Edyta Grębska – podinspektor ds. świadczeń w DSR.

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące ustalenia:

- a) wydawanie decyzji w zakresie przyznawania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie niekompletnie sporządzonej dokumentacji tj. bez oświadczeń wszystkich pełnoletnich członków rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu,
- b) brak przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia faktycznego składu rodziny w sprawie dot. świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- c) błędne oznaczenie strony w decyzjach administracyjnych ustalających prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego małoletnim osobom uprawnionym,
- d) nie przestrzeganie terminów określonych w art. 35 k.p.a. w stosunku do prowadzonych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych,
- e) brak prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sprawach dłużników alimentacyjnych co jest niezgodne z art. 27 ust. 3 ustawy,
- f) brak wszczęcia postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych,
- g) brak wniosku do sądu o ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieobecnej co jest niezgodne z art. 34 § 1 k.p.a.
- h) brak informacji do dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa co jest niezgodne z art. 27 ust. 7,

**Ikroć poniżej jest mowa o:**

- ustawie o świadczeniach rodzinnych – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.);
- rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 105, poz. 881 ze zm.) – w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 298, poz. 1769) – w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r. do 03.01.13 r.
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. z 2013 r., poz. 3) – w treści obowiązującej od 04.01.2013 r.
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. Nr 129, poz. 1058) – w treści obowiązującej do dnia 07.09.12 r.
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 roku w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959) – w treści obowiązującej od 08.09.12 r.

- ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228)
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.);
- k.p.a. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.);
- k.k. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

**Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:**

1. Dyrektor Ośrodka – p. Andrzej Mazur
2. Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych – Mirela Procanyn

**Informacje ogólne:**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony na mocy Uchwały Nr XVI/81/90 Miejskiej Rady Narodowej w Głogowie z dnia 25 kwietnia 1990 r. w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek funkcjonował w oparciu o:

- Statut przyjęty Uchwałą Nr XLVIII/392/2010 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 25 maja 2010 r. ze zmianami (Uchwała Nr XLV/294/13 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 25 czerwca 2013 r.)
- Regulamin Organizacyjny z dnia 01.02.2008r. sporządzony przez Dyrektora Ośrodka i zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Głogów – wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora MOPS Nr 7/2008 z dnia 02.01.2008 r.

Jednostką kieruje Pan Andrzej Mazur zatrudniony na stanowisku Dyrektora od dnia 01.01.1996 roku na czas nieokreślony. W okresie od 02.04.2007 r. do 29.01.2008 r. funkcję Dyrektora pełniła Pani Renata Rudnik.

Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są w kasie Ośrodka, przelewem na konto, za pomocą kart socjalnych oraz sporadycznie przekazem pocztowym.

Godziny pracy Ośrodka: poniedziałek – piątek 7:00-15:00

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika, iż informacje dotyczące terminów składania wniosków zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych umieszczane są na tablicy ogłoszeń w siedzibie Ośrodka, na stronie internetowej Ośrodka, a także w decyzjach przyznających świadczenia rodzinne.

(dowód: akta kontroli, str. 23)

Prezydent Miasta Głogowa wydał następujące upoważnienia:

1. Pismem z dnia 28 kwietnia 2004 roku na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 228, poz. 2255 z późn. zm.) upoważniono z dniem 1 maja 2004 roku Pana Andrzeja Mazura – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych.
2. Pismem z dnia 11 sierpnia 2008 roku, Nr 397a/48a/2008 na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 192, poz. 1378 ze zm.) oraz art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) upoważniono z dniem 11 sierpnia 2008 r. Pana Andrzeja Mazura – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzonego przez organ wierzyciela, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

3. Pismem z dnia 14 czerwca 2010 roku Nr 574/35/2010 na podstawie art. 8b, ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono Pana Andrzeja Mazura – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
4. Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Nr 515/36/2010 na podstawie art. 8a i 8c ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono Pana Andrzeja Mazura – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do przekazywania w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Głogów informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych do Krajowego Rejestru Długów.
5. Pismem z dnia 1 września 2007 r. Nr 308/63/2007 na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono Panią Mirelę Procanyn – Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej do podpisywania decyzji i wszelkich pism dot. świadczeń rodzinnych.
6. Pismem z dnia 1 września 2008 roku Nr 401/52/2008 na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 192, poz. 1378 ze zm.) oraz art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) z dniem 1 września 2008 r. upoważniono Panią Mirelę Procanyn – Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzonego przez organ wierzyciela, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
7. Pismem z dnia 24 czerwca 2010 roku, Nr 586/47/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 24 czerwca 2010 r. Panią Mirelę Procanyn do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.
8. Pismem z dnia 27 kwietnia 2010 roku, Nr 557/18/2010 na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006 r., Nr 139, poz. 992 ze zm.) upoważniono Panią Agnieszkę Kupczyńską do podpisywania decyzji administracyjnych i wszelkich pism dot. świadczeń rodzinnych.
9. Pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r., Nr 556/17/2010 na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) oraz art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) z dniem 1 marca 2010 r. upoważniono Panią Agnieszkę Kupczyńską do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego prowadzonego przez organ wierzyciela, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
10. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 585/46/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Agnieszkę Łączyńską do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.
11. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 584/45/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Annę Musiał do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.
12. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 583/44/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Annę Michałek do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.
13. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 582/43/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Małgorzatę Wiler do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.
14. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 580/41/2010 na podstawie art. 8b ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze

- zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Edytę Grębską do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach.
15. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 578/39/2010 na podstawie art. 8a i 8c ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Katarzynę Turłowicz do przekazywania w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Głogów informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych do Krajowego Rejestru Długów.
  16. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 roku, Nr 579/40/2010 na podstawie art. 8a i 8c ustawy z dnia 07.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) upoważniono z dniem 23 czerwca 2010 r. Panią Kamilę Gawrylczyk do przekazywania w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Głogów informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych do Krajowego Rejestru Długów.

### **1.Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.**

Wyplata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego – wraz z dodatkami oraz świadczeń opiekuńczych.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Głogowie wypłacono 29 922 zasiłki rodzinne, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 9 021,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 18 825,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 2 013,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 63.

Ośrodek wypłacił 11 850 dodatków, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 137,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 558,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 1 979,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 135,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 564,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 1 868,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 1 804,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 73,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 69,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 4 663.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 22 499 zasiłków pielęgnacyjnych, 3 230 świadczeń pielęgnacyjnych, 1 767 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne oraz 659 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wypłacił 18 326 zasiłków rodzinnych, z czego na dzieci w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 5 189,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 11 823,
- powyżej 18 roku życia, do ukończenia 21 roku życia – 1 280,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 34.

W analizowanym okresie rodziny te skorzystały z 6 361 dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 105,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 329,

- samotnego wychowywania dziecka w wys.170 zł m-nie – 1 314,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.250 zł m-nie – 73,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia - 279,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 1 123,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 25,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 40,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 68,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 3 005.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 22 558 zasiłków pielęgnacyjnych, 2 201 świadczeń pielęgnacyjnych, 1 796 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, 2 specjalnych zasiłków opiekuńczych oraz 331 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 świadczenia rodzinne pobierało 2 956 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 1 319 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 580,
- na 2 dzieci – 473,
- na 3 dzieci – 180,
- na 4 i więcej dzieci – 83.

W okresie od 01.11.12 roku do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierało 2 832 rodziny. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 1 180 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 511,
- na 2 dzieci – 417,
- na 3 dzieci – 174,
- na 4 i więcej dzieci – 74.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 Ośrodek wydał 8 425 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 78 decyzji odmownych. Od treści 28 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy 10 decyzji organu właściwego, uchylił 12 decyzji organu właściwego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia, uchylił 2 decyzje organu właściwego i rozstrzygnął sprawy oraz uchylił 4 zaskarżone decyzje w całości i umorzył postępowanie organu właściwego.

W okresie od 1 listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wydał 2 645 decyzji administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym 176 decyzji odmownych. Od treści 18 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy 9 decyzji organu właściwego, uchylił 6 decyzji organu właściwego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia, uchylił 1 decyzję organu właściwego i rozstrzygnął sprawę oraz uchylił 2 zaskarżone decyzje w całości i umorzył postępowanie organu właściwego.

Przyczyną wydania decyzji odmownych było przekroczenie kryterium dochodowego; brak przesłanek do świadczenia pielęgnacyjnego, zasiłku pielęgnacyjnego, jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, specjalnego zasiłku opiekuńczego; odmowa umorzenia lub rozłożenia na raty nienależnie pobranych świadczeń.

Na podstawie art. 22a ustawy o świadczeniach rodzinnych Rada Miejska w Głogowie w dniu 11 kwietnia 2006 r. podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/349/2006 w sprawie ustanowienia jednorazowej pomocy finansowej w związku z urodzeniem lub przysposobieniem dziecka, w której określiła szczegółowe zasady udzielania zapomogi.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, specjalnych zasiłków opiekuńczych, zasiłków pielęgnacyjnych oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

**1.L.K.**- Nr ŚR9.10/3ś/07/AMch/2010 z dn.02.07.10r., Nr ŚR11.12/160śp/10/AMch/2011/1 z dn.07.11.11r., Nr ŚR11.12.4241.258ś.09.AMch.2012.1 z dn.10.10.12r., Nr ŚR12.13.241.41śp.02.AMch.2013 z dn.07.02.13r., Nr ŚR12.13.4241.189śd.01.AMch.2013 z dn.31.01.13r., Nr ŚR12.13.4241.07śp.05.AMch.2013 z dn.06.05.13r.

**2.L.K.**- Nr ŚR9.10/4p/07/AMch/2010 z dn.02.07.10r., Nr ŚR11.12.4240.183p. 09.AMch.2012.1 z dn.28.09.12r.

**3.L.K.**- Nr ŚR11.12/276r/09/AŁ/2011/4 z dn.30.09.11r., Nr ŚR11.12.423.184d.09. AMch.2012.1 z dn.28.09.12r., Nr ŚR12.13.423.56r. 09.AMch.2012.1 z dn.28.09.12r.

**4.K.H.**- Nr ŚR11.12/100r/09/AMch/2011/1 z dn.19.09.11r., Nr ŚR12.13.423.30r.09. AMch.2012.1 z dn.13.09.12r.

**5.K.H.**- Nr ŚR9.10/17ś/09/AT/2009/1 z dn.02.11.09r., Nr ŚR9.10/34ś/09/AMch/2010 z dn.02.09.10r., Nr ŚR11.12/158śp/10/AMch/2011/1 z dn.28.10.11r., Nr ŚR11.12.4241.71śp.05.AMch.2012 z dn.27.06.12r., Nr ŚR11.12.4241.20śp.08.AMch.2012 z dn.17.08.12r., Nr ŚR12.13.4241.150śd.01.AMch.2013 z dn.29.01.13r., Nr ŚR12.13.4241.05śp.05. AMch.2013 z dn.06.05.13r.

**6.K.H.**- Nr ŚR8.9/148p/06/AT/2009/1 z dn.07.07.09r.

**7.K.J.**-Nr ŚR11.12/77r/09/AMch/2011/1 z dn.24.10.11r., Nr ŚR11.12.423.161d.10. AMch.2012.1 z dn.09.11.12r., Nr ŚR12.13.423.160r.10.AMch.2012.1 z dn.09.11.12r.

**8.K.J.**-Nr ŚR12.13.4241.49ś.03.AŁ.2013 z dn.12.04.13r., Nr ŚR12.13.4241.50ś.07. AMch.2013 z dn.01.07.13r., Nr ŚR12.13.4241.58śd.05.AMch.2013 z dn.16.05.13r., Nr ŚR12.13.4241.57śp.05.AMch.2013 z dn.16.05.13r.

**9.K.J.**- Nr ŚR3025/1/2004 z dn.28.09.04r., Nr ŚR6.7/182p/09/AO/2006 z dn.19.09.06r.

**10.A.N.**- Nr ŚR9.10/43ś/04/EG/2010/4 z dn.10.05.10r., Nr ŚR11.12.4241.80śp.05.EG.2012.4 z dn.28.06.12r., Nr ŚR11.12.4241.63śp.08.EG.2012.4 z dn.22.08.12r., Nr ŚR12.13.4241.69śd.02.AK.2013 z dn.13.02.13r., Nr ŚR11.12/119śp/10/EG/1011/4 z dn.04.11.11r., Nr ŚR12.13.4241.25ś.05.AM.2013.4 z dn.15.05.13r., Nr ŚR12.13.4241.39śp.06.AM.2013.4 z dn.24.06.13r., Nr ŚR12.13.4241.38śd.06.AM.2013.4 z dn.24.06.13r., Nr ŚR12.13.4241.52ś.07.AM.2013 z dn.02.07.13r.

**11.A.N.**-Nr ŚR10.11.137p/10/EG/2010/4 z dn.25.10.10r., Nr ŚR12.13.4240.24p.05. AM.2013.4 z dn.15.05.13r.

**12.B.S.**-Nr ŚR12.13.4240.20p.05.AT.2013.1 z dn.09.05.13r.

**13.B.S.**-Nr ŚR12.13.4241.21ś.05.AT.2013.1 z dn.09.05.13r., Nr ŚR12.13.4241.77ś.07. AT.2013 z dn.05.07.13r., Nr ŚR12.13.4241.78śp.07.AT.2013.1 z dn.05.07.13r., Nr ŚR12.13.4241.79śd. 07.AT.2013.1 z dn.05.07.13r.

**14.J.P.**- Nr ŚR9.10/24p/12/EG/2009 z dn.31.12.09r., Nr ŚR11.12/07p/12/EG/2011/1 z dn.07.12.11r.

**15.J.P.**- Nr ŚR9.10/62ś/01/EG/2010/1 z dn.29.01.10r., Nr ŚR11.12/93śp/10/EG/2011/1 z dn.07.11.11r., Nr ŚR11.12/08ś/12/EG/2011/1 z dn.07.12.11r., Nr ŚR11.12/81śp/12/ EG/2011/1 z dn.05.01.12r., Nr ŚR12.13.4241.45śd.02.AK.2013 z dn.08.02.13r., Nr ŚR11.12.4241.39śp.08.EG.2012.1 z dn.17.08.12r., Nr ŚR12.13.4241.19śp.05.AM.2013 z dn.07.05.13r.

**16.M.P.**- Nr ŚR11.12/157r/10/EG/2011/1 z dn.22.11.11r., Nr ŚR11.12/50r/12/EG/2011/1 z dn.21.12.11r., Nr ŚR12.13.423.271r.09.EG.2012.1 z dn.07.11.12r.

**17.M.P.**- Nr ŚR11.12/52g/12/EG/2011/1 z dn.21.12.11r., Nr ŚR11.12/51b/12/EG/2011/1 z dn.21.12.11r.

**18.B.H.**- Nr ŚR11.12.427.149g.10.AMch.2012 z dn.05.11.12r.

**19.B.H.**- Nr ŚR11.12.423.150r.10.AMch.2012.3 z dn.13.11.12r., Nr ŚR12.13.423.151r.10.AMch.2012.3 z dn.13.11.12r.

**20.A.P.**- Nr ŚR12.13.423.48r.11.AK.2012.1 z dn.23.11.12r.

**21.A.P.**- Nr ŚR11.12/310r/09/EG/2011/1 z dn.28.09.11r., Nr ŚR12.13.423.293r.09.EG.2012.1 z dn.04.10.12r.

**22.A.A.**- Nr ŚR11.12/68r/09/AŁ/2011/1 z dn.19.10.11r., Nr ŚR12.13.423.35r.09.AŁ.2012.1 z dn.19.09.12r.

**23.E.K.**- Nr ŚR11.12/14r/09/AMch/2011/3 z dn.09.09.11r., Nr ŚR12.13.423.33r.09.AMch.2012.3 z dn.18.09.12r., Nr ŚR12.13.423.44d.02.AMch.2013 z dn.04.03.13r.

**24.E.W.**- Nr ŚR10.11/305p/09/AW/2011/1 z dn.27.09.11r.

**25.E.W.**-Nr ŚR11.12/07r/09/AW/2011/1 z dn.27.09.11r., Nr ŚR12.13.423.41r.09.AT.2012.1 z dn.14.09.12r.

**26.K.K.**- Nr ŚR10.11/45p/12/AMch/2010/1 z dn.27.12.10r., Nr ŚR12.13.4240.115p.01.AMch.2013 z dn.17.01.13r.

**27.K.K.**- Nr ŚR11.12/180r/09/AMch/2011/1 z dn.19.10.11r., Nr ŚR12.13.423.196r.09.AMch.2012.1 z dn.26.09.12r., Nr ŚR12.13.423.143.01.AMch.2013 z dn.29.01.13r., Nr ŚR12.13.423.142d.01.AMch.2013 z dn.06.02.13r.

**28.M.C.**-Nr ŚR11.12/51r/09/AŁ/2011/4 z dn.12.09.11r., Nr ŚR11.12/60d/11/AŁ/2011/4 z dn.25.11.11r., Nr ŚR11.12/69/11/AŁ/2011 z dn.25.11.11r., Nr ŚR12.13.423.09r.AŁ.2012.4 z dn.17.09.12r., Nr ŚR12.13.423.135d.01.AŁ.2013 z dn.11.12.13r., Nr ŚR12.13.423.69r.02.AŁ.2013 z dn.11.02.13r.

**29.M.C.**-Nr ŚR11.12/59p/11/AŁ/2011/4 z dn.25.11.11r., Nr ŚR12.13.4240.134p.01.AŁ.2013 z dn.11.02.13r.

**30.M.R.**-Nr ŚR11.12.4240.246p.09.EG.2012.1 z dn.27.09.12r.

**31.D.R.**-Nr ŚR12.13.4240.68p.03.AK.2013 z dn.27.03.13r.

**32.F.O.**-Nr ŚR12.13.4240.33p.03.AK.2013 z dn.26.03.13r.

**33.A.B.**-Nr ŚR10.11/68p/12/AŁ/2010/4 z dn.23.12.10r., Nr ŚR12.13.4240.26p.12.AŁ.2012.4 z dn.17.12.12r.

**34.A.W.**- Nr ŚR10.11/50p/04/AW/2011/4 z dn.19.04.11r., Nr ŚR11.12.4240.29p.04.AT.2012.4 z dn.08.05.12r., Nr ŚR12.13.4240.69p.05.AA.2013.4 z dn.29.05.13r.

**35.R.S.**- Nr ŚR10.11/44p/01/AW/2011/4 z dn.15.02.11r., Nr ŚR11.12/85p/01/EG/2012/4 z dn.08.02.12r., Nr ŚR12.13.4240.95p.02.AT.2013.1z dn.07.03.13r.



**36.H.B.**- Nr ŚR11.12/22r/09/AŁ/2011/4 z dn.06.10.11r., Nr ŚR12.13.423.04r.09.AŁ.2012.4 z dn.17.09.12r.

**37.A.A.**- Nr ŚR12.13.423.01r.11.AŁ.2012.1 z dn.12.11.12r., Nr ŚR12.13.423.34r.03.AŁ.2013 z dn.18.03.13r.

**38.I.D.**- Nr ŚR10.11/48b/08/AŁ/2011/4 z dn.22.08.11r.

**39.I.D.**- Nr ŚR11.12.423.99r.05.AŁ.2012 z dn.08.06.12r., Nr ŚR12.13.423.23r.12.AŁ.2012.4 z dn.11.12.12r.

**40.E.Z.**- Nr ŚR11.12/24r/11/AW/2011/4 z dn.07.11.11r., Nr ŚR12.13.423.26r.11.AK.2012.4 z dn.08.11.12r.

**41.E.K.**- Nr ŚR11.12/606/12/AMch/2011 z dn.30.12.11r.

**42.E.K.**- Nr ŚR12.13.423.60r.11.AMch.2012 z dn.21.12.12r.

**43.M.O.-S.**- Nr ŚR11.12.427.33b.10.EG.2012.1 z dn.04.10.12r.

**44.M.O.-S.**- Nr ŚR12.13.423.62r.03.AK.2013 z dn.26.03.13r., Nr ŚR12.13.423.01d.04. AŁ.2013 z dn.25.04.13r.

**45.M.D.**- Nr ŚR11.12/11r/10/AŁ/2011/1 z dn.26.10.11r., Nr ŚR12.13.423.49.12.AŁ.2012 z dn.19.12.12r.

**46.I.D.**- Nr ŚR11.12/109r/09/AŁ/2011/4 z dn.08.09.11r., Nr ŚR12.13.423.254r.09.AŁ.2012.4 z dn.23.10.12r.

**47.I.D.**- Nr ŚR11.12/21p/07/AŁ/2011/4 z dn.13.07.11r.

**48.D.M.**- Nr ŚR11.12/08r/09/EG/2011/1 z dn.08.09.11r., Nr ŚR11.12.423.06r.04.EG.2012.1 z dn.04.04.12r., Nr ŚR11.12.423.204d.09.EG.2012.1 z dn.24.09.12r., Nr ŚR12.13.423.01r.09. EG.2012 z dn.07.11.12r.

**49.J.P.**- Nr ŚR11.12/237r/09/EG/2011/3 z dn.26.09.11r., Nr ŚR12.13.423.264r.09.EG.2012.3 z dn.08.10.12r.

**50.B.M.**- Nr ŚR11.12/260r/09/EG/2011/4 z dn.05.10.11r., Nr ŚR11.12.423.90d.10.EG.2012.4 z dn.16.10.12r., Nr ŚR12.13.423.46r.10.EG.2012.4 z dn.16.10.12r.

**51.R.M.**- Nr ŚR6.7/268p/09/AMch/2006 z dn.19.09.06r.

**52.R.M.**- Nr ŚR11.12/117r/09/EG/2011/4 z dn.18.10.11r., Nr ŚR12.13.423.184r.09.EG.2012.4 z dn.19.10.12r.

**53.I.B.**- Nr ŚR11.12/24r/09/AŁ/2011/1 z dn.27.09.11r., Nr ŚR12.13.423.076r.09.AŁ.2012.1 z dn.09.11.12r.

**54.B.N.-D.**- Nr ŚR12.13.4241.11szo.03.AK.2013 z dn.31.05.13r.

**55.M.K.**- Nr ŚR12.13.4241.02szo.04.AMch.2013 z dn.27.05.13r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 93 zasiłków rodzinnych oraz 162 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym:

- z tytułu urodzenia dziecka – 6,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 11,
- samotnego wychowywania dziecka – 24,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 21,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 16,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 69,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 7,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 8,
- 27 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 9 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 6 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 24 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne,
- 2 specjalnych zasiłków opiekuńczych.

W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Głogowie w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. oraz z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa. Ponadto w decyzjach w sposób prawidłowy wykazywano pozostałe elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 kpa.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały zaświadczenia lub oświadczenia stwierdzające wysokość uzyskanych dochodów, skrócone odpisy aktów urodzenia dzieci, dokumenty stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły albo oświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się aktualne zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzające, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku, gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia. W przypadku osób, które nie złożyły zaświadczenia a oświadczenie potwierdzające ww. okoliczność dołączana była również kopia imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzająca odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne. W przypadku, gdy

uprawnienie do dodatku przysługiwało za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzjach wskazywano kwotę należnego świadczenia za daną część miesiąca, oraz okres za jaki świadczenie przysługiwało.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły poza miejscem zamieszkania oraz zaświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się wymagane dokumenty tj. kopia skróconego aktu zgonu drugiego z rodziców dziecka, odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w aktach spraw znajdowały się dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz rodzinne wywiady środowiskowe weryfikujące okoliczności sprawowania tej opieki.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w poniższych sprawach do wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego dołączono oświadczenia członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu wnioskodawcy z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny:

- nr 39 (I.D.): wniosek z dn.21.05.12r., brak oświadczenia męża za 2010 r.  
wniosek z dn.10.12.12r., brak oświadczenia męża za 2011 r.
- nr 46 (I.D.): wniosek z dn.07.09.11r., brak oświadczenia męża za 2010 r.  
wniosek z dn.21.09.12r., brak oświadczenia męża i córki za 2011 r.
- nr 48 (D.M.): wniosek z dn.02.09.11r., brak oświadczenia męża za 2010 r.
- nr 50 (B.M.): wniosek z dn.20.09.11r., brak oświadczenia męża za 2010 r.  
wniosek z dn.05.10.12r., brak oświadczenia męża za 2011 r.

Powyższe jest niezgodnie z § 2 ust. 2 pkt 6 lit d rozporządzenia z dnia 2 czerwca 2005 roku (w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.), § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.) który stanowi, że do wniosku o zasiłek rodzinny należy dołączyć oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy.

W sprawach nr: - 7 (K.J.), 23 (E.K.), 36 (H.B.), 37 (A.A.), 40 (E.Z.), 44 (M.O.-S.), 45 (M.D.), 49 (J.P.) w trakcie kontroli uzupełniono brakujące oświadczenia.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Do akt spraw dotyczących świadczeń rodzinnych nie dołączono oświadczeń wszystkich pełnoletnich członków rodziny o wysokości dochodu niepodlegającego opodatkowaniu, który został uzyskany w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, ponieważ każdy wnioskodawca poinformował ustnie, że pełnoletni członkowie rodziny nie uzyskali dochodów nieopodatkowanych. W przypadku uzyskania ww. dochodu przez pełnoletniego członka rodziny, wnioskodawca otrzymałby załącznik do wypełnienia. Taką zasadę postępowania Ośrodek przyjął w oparciu o informację uzyskaną podczas szkolenia”.*

(dowód: akta kontroli str. 25)

## 2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wyplata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano dla 665 osób z 460 rodzin. W okresie tym wypłacono 8 239 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 7 141 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 1 098 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski wypłacono 104 świadczenia. Nie wypłacono świadczeń w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów.

W tym okresie Ośrodek wydał 951 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego w tym 22 decyzje odmowne. Od treści 4 wydanych decyzji strony wniosły odwołanie do organu II instancji. W 2 sprawach SKO pozostawiło w mocy decyzję organu właściwego, w 2 kolejnych uchylilo decyzję organu właściwego i przekazało sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli z pomocy w formie funduszu alimentacyjnego korzystało 673 dzieci z 422 rodzin. W okresie tym wypłacono 6 301 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 5 332 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 969 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski wypłacono 122 świadczenia. Nie wypłacono świadczeń w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów.

W tym okresie Ośrodek wydał 933 decyzje administracyjne w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 23 decyzje odmowne. Od treści 7 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do organu II instancji. W 6 sprawach SKO pozostawiło w mocy decyzję organu właściwego, w 1 natomiast uchylilo decyzję organu właściwego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Powodami wydania decyzji odmownych było przekroczone kryterium dochodowe, brak bezskuteczności egzekucji alimentów, brak kontynuowania nauki przez pełnoletnią osobę uprawnioną. Ośrodek wydawał również decyzje odmawiające umorzenia nienależnie pobranych świadczeń.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 39 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 26 decyzjami administracyjnymi dla 15 wnioskodawców.

**1.M.B.**– Nr FA 11.12./79/09/AM/2011 z dn.14.09.11r., Nr FA 12.13.4251.266.09.AM.2012 z dn.21.11.12r.

**2.S.K.**– Nr FA 11.12/66/08/AM/2011 z dn.17.08.11r., Nr FA 12.13.4251.208.08.AM.2012 z dn.05.09.12 r.

**3.R.P.**– Nr FA 11.12/128/08/AM/2011 z dn.23.08.11r., Nr FA 11.12.4251.32.08.AM.2012 z dn.17.08.12r.

**4.A.P.**– Nr FA 11.12/153/12/MW/2011 z dn.30.12.11r., Nr FA 12.13.4251.289.08.AM.2012 z dn.02.10.12r.

**5.J.M.**– Nr FA 11.12/179/08/AM/2011 z dn.30.08.11 r., Nr FA 12.13.4251.236.08.AM.2012 z dn.11.09.12r.

**6.A.O.**– Nr FA 11.12/116/09/AM/2011 z dn.21.09.11r., Nr FA 12.13.4251.139.08.AM.2012 z dn.28.08.12r.

**7.K.S.**– Nr FA 11.12/84/08/AM/2011 z dn.17.08.11r., Nr FA 12.13.4251.151.10.AM.2012 z dn.26.11.12 r.

**8.A.G.**– Nr FA 11.12/105/12/AM/2011 z dn.19.12.11r., Nr FA 12.13.4251.20.10.AM.2012 z dn.08.10.12r.

**9.M.P.**– Nr FA 11.12/267/08/AM/2011 z dn.22.09.11r., Nr FA 12.13.4251.235.08.AM.2012 z dn.11.09.12r.

**10.G.P.**– Nr FA 11.12/266/08/AM/2011 z dn.22.09.11r., Nr FA 12.13.4251.234.08.AW.2012 z dn.11.09.12r.

**11.R.P.**– Nr FA 11.12/251/09/MW/2011 z dn.10.10.11r.

**12.A.J.**– Nr FA 11.12/140/09/AM/2011 z dn.23.09.11r., FA 11.12/139/09/AM/2011 z dn. 23.09.11r., Nr FA 12.13.4251.43.11.MW.2012 z dn.14.11.12r., Nr FA 12.13.4251.44.11.MW.2012 z dn.19.11.12r.

**13.S.S.**– Nr FA 11.12./258/08/MW/2011 z dn.20.09.11 r., Nr FA1213.4251.55.08.AM.2012 z dn.21.08.13r.

**14.A.S.**– Nr FA 11.12/208/08/AM/2011 z dn.02.09.11r., Nr FA 12.13.4251.110.08.AM.2012 z dn.29.08.12 r.

**15.E.M.**– Nr FA 12.13.4251.63.01.MW.2012 z dn.15.01.13r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej. Do wniosków strony dołączały dokumenty poświadczające wysokość dochodu rodziny, dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądającego alimenty, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej.

W celu określenia dochodu z gospodarstwa rolnego świadczeniobiorcy dostarczali zaświadczenia właściwego organu gminy, nakazy płatnicze albo oświadczenia o wielkości posiadanego gospodarstwa rolnego wyrażoną w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Odpowiednio strona składała oświadczenie członków rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

W przypadku gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu, ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego były uwierzytelniane przez organ właściwy.

Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia

w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- W decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do świadczeń z funduszu alimentacyjnego błędnie oznaczano stronę postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej zamiast osobę uprawnioną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego. Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. W związku z powyższym stroną postępowania w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest osoba uprawniona do alimentów, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Małoletni zgodnie z Kodeksem Cywilnym do czasu uzyskania pełnoletności nie mają pełnej zdolności do czynności prawnych. Zgodnie z art. 30 Kpa zdolność do czynności prawnych stron ocenia się według przepisów prawa cywilnego. Osoby fizyczne nieposiadające zdolności do czynności prawnych działają przez swych ustawowych przedstawicieli. Zgodnie z art. 98 KRiO rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską, a jeżeli dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską obojga rodziców, każde z nich może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawowy dziecka. Mając na uwadze powyższe przepisy MOPS w Głogowie w uzgodnieniu z radcą prawnym Ośrodka przyjął, iż w miejscu oznaczenia strony decyzji administracyjnej wskazany będzie rodzic dziecka bez przywoływania danych dziecka, w imieniu którego rodzic pobiera świadczenia. Przyjęto, że wskazanie w tym miejscu tylko rodzica oznacza z mocy prawa, że działa on nie w swoim imieniu a w imieniu dzieci, gdyż rozstrzygnięcie zawarte w decyzji precyzuje wystarczająco dokładnie, że świadczenia przyznane są na te konkretne dzieci”.*

(dowód: akta kontroli, str.27)

- Ustalono, że w przypadku ubiegania się o świadczenia z funduszu alimentacyjnego na okres świadczeniowy 2011/2012 w sprawach pełnoletnich osób uprawnionych do wniosku dołączane były jedynie oświadczenia wnioskodawców o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu, z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny co jest niezgodne z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia z dnia 7 lipca 2010 r., który stanowi, że do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego należy dołączyć oświadczenia o dochodzie członków rodziny niepodlegającym opodatkowaniu, uzyskanym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy. W związku z powyższym należy uzupełnić akta spraw o brakujące dokumenty.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Do akt spraw dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie dołączono oświadczeń wszystkich pełnoletnich członków rodziny o wysokości dochodu niepodlegającego opodatkowaniu, który został uzyskany w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy, ponieważ każdy wnioskodawca poinformował ustnie, że pełnoletni członkowie rodziny nie uzyskali dochodów nieopodatkowanych. W przypadku uzyskania ww. dochodu przez pełnoletniego członka rodziny, wnioskodawca otrzymałby załącznik do wypełnienia. Taką zasadę postępowania Ośrodek przyjął w oparciu o informację uzyskana na szkoleniu”.*

(dowód: akta kontroli, str.29)

- w sprawie nr 13 (S.S.) Ośrodek nie przeprowadził postępowania dowodowego mającego na celu ustalenie faktycznego składu rodziny, a co za tym idzie faktycznego dochodu rodziny.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem w skład rodziny wchodzi wnioskodawczyni oraz dwójka dzieci.

Na jedno z nich zostały zasądzone alimenty od drugiego rodzica (uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego), w stosunku do drugiego stwierdzono brak ustalonej alimentacji.

Zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy pojęcie rodzina oznacza odpowiednio następujących członków rodziny: rodziców osoby uprawnionej, małżonka rodzica osoby uprawnionej, osobę z którą rodzic osoby uprawnionej wychowuje wspólne dziecko (...).

Mając powyższe na uwadze, należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie czy ww. wychowuje dziecko wspólnie z drugim rodzicem.

Zgodnie z art. 7 k.p.a – w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Natomiast art. 75 § 1 k.p.a stanowi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. W związku z powyższym Ośrodek winien przeprowadzić postępowanie dowodowe mające na celu ustalenie czy dziecko jest wychowywane wspólnie z drugim z rodziców, a co za tym, idzie jaki jest faktyczny skład i dochód rodziny.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Pani S.S. we wniosku z dnia 03.08.2012 r. określiła skład rodziny wpisując siebie, syna M.S., na którego ubiega się o świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz syna J.Z.*

*W oświadczeniu o dochodach nieopodatkowanych, do których zalicza się m.in. alimenty, strona oświadczyła, że nie uzyskała dochodów. Podczas kontroli powzięto wątpliwość, czy Pani S wychowuje wspólnie z ojcem dziecko J.Z., a jeżeli nie to czy ma zasądzone alimenty.*

*W tym celu ww. została wezwana do tut. Ośrodka i złożyła w dniu 12.07.2013 r. oświadczenie pod odpowiedzialnością karną, że nie wychowuje wspólnie syna J. z jego ojcem, który zamieszkuje pod innym adresem. Ponadto oświadczyła, że nie ma zasądzonych alimentów. Pomimo powyższego pisemnego oświadczenia Strony nadal pozostaje wątpliwość dotycząca powodu dla którego Pani S.S. nie wniosła o zasądzenie alimentów na J.Z. od jego ojca. Działania wyjaśniające w toku”.*

(dowód: akta kontroli, str. 31)

### **Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.**

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz.1228 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2011/2012 Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 446 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 204 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 147 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 42 osoby. W 70 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Skierowano 30 wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz 26 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 1685 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. W 73 przypadkach wydano decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W okresie świadczeniowym 2011/2012 wydano 568 decyzji w sprawach dłużników alimentacyjnych w tym 410 decyzji zobowiązujących dłużników do zwrotu świadczeń na podstawie decyzji administracyjnej. W okresie tym Ośrodek wydał 14 decyzji odmawiających m.in. odroczenia, umorzenia, rozłożenia na raty należności. Od treści 5 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do organu II instancji. W 3 przypadkach SKO utrzymało w mocy decyzje organu właściwego, w 2 natomiast uchyliło decyzję organu właściwego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 468 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 162 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika.

W 134 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 37 osób. W 69 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. W 100 przypadkach skierowano wnioski o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz w 84 sprawach wystąpiono do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 69 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. W 4 przypadkach wydano decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W okresie świadczeniowym 2011/2012 wydano 55 decyzji w sprawach dłużników alimentacyjnych w tym 10 decyzji zobowiązujących dłużników do zwrotu świadczeń na podstawie decyzji administracyjnej.

W okresie tym Ośrodek wydał 3 decyzje odmawiające m.in. odroczenia, umorzenia, rozłożenia na raty należności. Od treści 5 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do SKO. W 2 przypadkach organ II instancji pozostawił w mocy decyzję organu właściwego natomiast w 1 przypadku uchylił decyzje organu właściwego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, natomiast 2 sprawy pozostają w toku.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 15 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (R.B.), nr 2 (T.K.), nr 3 (G.P.), nr 4 (T.P.), nr 5 (A.M.), nr 6 (D.O.), nr 7 (M.C.), nr 8 (M.G.), nr 9 (W.C.), nr 10 (S.K.), nr 11 (B.T.), nr 12 (M.A.), nr 13 (J.S.), nr 14 (M.H.), nr 15 (I.T.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek prowadzi postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych w sposób przewlekły.

Ustalono, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 w sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy Miejskiej Głogów Ośrodek kierował informacje do dłużnika o stanie zadłużenia oraz wnioski do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy Miejskiej Głogów Ośrodek wzywał dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. W sytuacjach, gdy dłużnik nie stawiał się na wezwanie Ośrodek podejmował dalsze czynności wobec dłużnika.

W sytuacji gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwiał przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub nie zarejestrował się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy Ośrodek wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Gdy decyzje w powyższej sprawie stawały się ostateczne, nie zawsze składano wnioski do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny.

W sytuacji gdy dłużnik umożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego nie zawsze przekazywano komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Wystawienie powyższych decyzji było poprzedzone właściwym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.



W/w czynności podejmowane były często bez zachowania terminów wskazanych w art. 35 k.p.a.

Po uprawomocnieniu się powyższych decyzji nie zawsze podjęte zostały czynności celem ściągnięcia należności w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym tj., nie wystawiano upomnień i tytułów wykonawczych.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- Informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa w stosunku do dłużnika nr 8 (M.G.) Ośrodek przekazał dopiero dnia 12.03.12 r. (dot. okresu świadczeniowego 2011/2012) oraz w sprawie nr 10 (S.K.) dopiero dnia 11.03.13 r. (dot. okresu świadczeniowego 2012/2013). Ponadto po zakończeniu okresu świadczeniowego 2011/2012 (wrzesień 2012) postępowanie w sprawie zwrotu należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej zostało wszczęte dopiero w miesiącu lutym 2013 r. – w sprawach nr 4 (T.P.), nr 6 (D.O.), nr 9 (W.C.), nr 11 (B.T.) oraz w miesiącu marcu 2013 r. w sprawach nr 10 (S.K.), nr 12 (M.A.). Mając na uwadze art. 35 k.p.a. działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień winny być podejmowane bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Postępowania wobec dłużników alimentacyjnych prowadziły dwie osoby, które także zajmowały się ustalaniem uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Po zakończeniu okresu świadczeniowego w pierwszej kolejności były wydawane decyzje przyznające świadczenia na nowy okres, aby wszystkim osobom, które złożyły wnioski zrealizowano wypłatę świadczeń w terminie. Dopiero w dalszej kolejności podejmowano działania dotyczące postępowań wobec dłużników alimentacyjnych, w tym wydawanie decyzji o zwrocie. Dodatkowo jeden z pracowników zajmujących się postępowaniem przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim w okresie od 19.08.12 r. do 31.10.12 r. W tym czasie przyznawaniem świadczeń z funduszu oraz postępowaniem wobec dłużników zajmował się jeden z pracowników, gdyż procedura zbiegała się w czasie z nowym okresem zasiłkowym również w świadczeniach rodzinnych. W celu podniesienia efektywności pracy podjęto decyzję o rozdzieleniu działań dotyczących postępowania wobec dłużników alimentacyjnych od zadań dotyczących ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Od kwietnia 2013 roku dwóch pracowników zajmuje się wyłącznie postępowaniami wobec dłużników alimentacyjnych”.*

(dowód: akta kontroli str. 33)

- w sprawach nr 4 (T.P.), nr 5 (A.M.), nr 6 (D.O.), nr 9 (W.C.), nr 11 (B.T.), nr 12 (M.A.), po zakończeniu okresu świadczeniowego oraz po uprawomocnieniu się decyzji zobowiązującej dłużników do zwrotu należności z tytułu pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego Ośrodek nie wystosował wezwań do zapłaty oraz tytułów wykonawczych co jest niezgodne z art. 27 ust. 3 zgodnie z którym należności podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„U dłużników alimentacyjnych T.P., B.T., D.O., M.A., A.M., wezwanie do zapłaty winny być wystawione na przełomie maja/czerwca 2013 r. w sprawie dłużnika W.C. upomnienie zostało wystawione 03.07.2013 r. i wysłane pocztą w dniu 05.07.2013r. Ze względu na okres urlopowy oraz zastępowanie pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim w okresie 22.05.-25.06.13 r. nastąpiło opóźnienie w wystawianiu upomnień. Na dzień 12.07.2013 r. wszystkie wezwania do zapłaty zostały wystawione”.*

(dowód: akta kontroli, str.35)

- w sprawie nr 2 (T.K.) Ośrodek nie wszczął postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Ponadto na podstawie pisma z dnia 20.04.13 r. Komendy Powiatowej Policji w Głogowie stwierdzono, iż ww. z dotychczasowego miejsca zamieszkania został eksmitowany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołowie dnia 22.06.12 r. Mieszkanie w którym dotychczas zamieszkiwał stoi puste i nie jest znane miejsce jego pobytu. Następnie pismem z dnia 16.05.12 r. Komornik Sądowy w Głogowie poinformował, że nie posiada innego adresu dłużnika.

Pomimo posiadania ww. dokumentacji w aktach sprawy Ośrodek w dalszym ciągu kierował wszelką korespondencję do dłużnika pod nieaktualny adres.

Nie wystąpił do sądu o ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieobecnej co jest niezgodne z art. 34 § 1 k.p.a., który stanowi, że organ administracji publicznej występuje do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika:

*„W dniu 20.04.2012 r. do tut. Ośrodka wpłynęło pismo z Komendy Powiatowej Policji w Głogowie informujące o eksmisji Pana T.K. z mieszkania (...) przez Komornika Sądowego z Wołowa. W związku z powyższym pismem z dnia 25.04.2012 r. wystąpiono do organu o podanie aktualnego miejsca pobytu dłużnika lub w przypadku nieznanego miejsca pobytu o potwierdzenie tego faktu. Pismem z dnia 16.05.2012 r. Komornik Sądowy w Głogowie poinformował tut. Ośrodek, że nie posiada innego adresu dłużnika niż (...), jednocześnie nie potwierdził faktu, że miejsce dłużnika jest nieznanie. Następnie w dniu 16.08.2012 r. zostało wydane zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych, w którym Komornik ponownie wskazuje adres dłużnika (...) a w części III tego zaświadczenia nie ma adnotacji, że dłużnik nie przebywa pod ww. adresem. Wobec tego organ w okresie świadczeniowym 2012/2013 podjął działania wobec dłużnika na adres wskazany w zaświadczeniu z dnia 16.08.2012 r. wydanego przez Komornika Sądowego w Głogowie, uznając, że jest to nadal aktualny adres dłużnika. W związku z tym, przy wydawaniu decyzji o zwrocie należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych organ również odstąpił od ustanowienia przedstawiciela dla osoby nieznannej z miejsca pobytu i wydał decyzję na adres dłużnika podany w zaświadczeniu. Jednocześnie informujemy, że wnioski do sądu o ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieznannej z miejsca pobytu Ośrodek kieruje w ostateczności, kiedy organ prowadzący postępowanie egzekucyjne wyraźnie informuje o nieznanym miejscu pobytu dłużnika. Ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieznannej z miejsca pobytu wstrzymuje prowadzenie postępowania wobec dłużnika, a także nie nadaje biegu w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Obecnie w Urzędzie Skarbowym w Głogowie toczy się postępowanie egzekucyjne z trzech tytułów wykonawczych wydanych dla Pana T.K. dotyczących zwrotu świadczeń za poprzednie okresy świadczeniowe. Jednak mając na uwadze, że korespondencja wysyłana do dłużnika (zawiadomienie, wezwanie na wywiad, decyzja o zwrocie) miała formę doręczenia zastępczego (art. 44 kpa), organ powziął wątpliwość czy adres wskazany przez Komornika w zaświadczeniu z dnia 16.08.2012r. jest nadal aktualny. W związku z powyższym, mając na uwadze informacje z Komendy Powiatowej Policji z dnia 11.06.2013r. dotyczące wymeldowania dłużnika z ww. adresu w dniu 29.08.2012., pismem z dnia 26.06.2013r. wystąpiono do Komornika Sądowego w Głogowie o podanie informacji dotyczących miejsca pobytu dłużnika a w przypadku nieznanego miejsca pobytu o potwierdzenie tego faktu. Po uzyskaniu odpowiedzi od komornika organ podejmuje stosowne decyzje dotyczące dalszego postępowania wobec dłużnika”.*

(dowód: akta kontroli, str.37)

- w sprawie nr 3 (G.P.) stwierdzono, że Organ właściwy dłużnika nie przekazał komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności informacji zawartych w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego, co jest niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Ośrodek w okresie świadczeniowym 2011/2012 i 2012/2013 nie przekazywał komornikowi informacji uzyskanych w wywiadzie alimentacyjnym i oświadczeniu majątkowym, gdyż uznał, że nie było informacji mających wpływ na skuteczną egzekucję, które zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy*

*osobom uprawnionym winien przekazywać organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne. Dłużnik w oświadczeniu majątkowym nie wyjawiał żadnego majątku, był osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych, a więc w ocenie organu nie były to informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji.*

(dowód: akta kontroli, str.39)

- w sprawie nr 5 (A.M.) w miesiącu listopadzie 2011 r. zostało dłużnikowi doręczone wezwanie na wywiad celem ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika. Strona nie stawiała się w Ośrodku, pomimo tego postępowanie w sprawie uznania go za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych zostało wszczęte dopiero pismem z dnia 29.06.12 r. Natomiast w sprawie nr 6 (D.O.) decyzję w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydano 25.03.13 r. natomiast wysłano dopiero 17.04.13r.

Z wyjaśnień Dyrektora w sprawie nr 5 (A.M) wynika:

*„Postępowanie wobec dłużnika alimentacyjnego zostało wszczęte wezwaniem z dnia 28.11.2011 r. na wywiad alimentacyjny, które zostało odebrane w grudniu 2011 r. Następnie w dniu 29.06.2012 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wskazana opieszałość wynika z liczby prowadzonych postępowań i w związku z tym przeoczeniem pracownika. Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego w dniu 30.07.2012 r. została wydana stosowna decyzja”.*

(dowód: akta kontroli, str.41)

Z wyjaśnień Dyrektora w sprawie nr 6 (D.O.) wynika:

*„Wszelka korespondencja wychodząca jest doręczana przez gońca zatrudnionego w tut. Ośrodku. Ze względu na ograniczone środki finansowe, gońiec kilkakrotnie podejmuje próby doręczenia korespondencji w przypadku, gdy nikogo nie zastanie pod wskazanym adresem. Dopiero po tym okresie (około 2-3 tygodni – decyzje, tydzień- wszczęcia, wezwania) korespondencja jest wysyłana pocztą. Czas przekazania przez gońca korespondencji do wysłania pocztą może być przedłużony z powodu m.in. urlopu czy zwolnienia lekarskiego.*

(dowód: akta kontroli, str.43)

- w sprawie nr 7 (M.C.) w dokumentacji stwierdzono brak informacji do dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa co jest niezgodne z art. 27 ust. 7 ustawy który stanowi, że organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego (...), informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa (...).

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika:

*„Dłużnikowi w okresie świadczeniowym 2011/2012 nie zostało wysłane zawiadomienie o wysokości przyznanych świadczeń osobie uprawnionej oraz stanie egzekucji z powodu ustalania adresu dłużnika. Pismem, które wpłynęło do tut. Ośrodka w dniu 25.04.2012r. Komornik Sądowy poinformował o nowym adresie dłużnika. W dniu 26.04.2012 r. zostało do dłużnika wysłane tylko wezwanie na wywiad alimentacyjny. W trakcie przeprowadzania wywiadu w dniu 25.05.2012 r. poinformowano ustnie dłużnika o wysokości przyznanych świadczeń osobie uprawnionej oraz o stanie zadłużenia a także o procedurach postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Przez niedopatrzanie nie umieszczono adnotacji pisemnej na wywiadzie”.*

(dowód: akta kontroli, str.45)

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, uwzględniając pismo MOPS Nr PS.VII.16.0022.2038.2013 z dnia 09.08.13 r., Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Prawo do świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego przyznawać w oparciu o złożony wniosek wraz z kompletem dokumentów. Do wniosków należy dołączyć m.in.: oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub świadczeniowy.

Podstawa prawna: art. 23 ust. 4 pkt 4 lit. i, art. 24 ust. 4 § 2 ust. 2 pkt 6 lit d rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 roku (w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.), § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r.

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Z urzędu lub na wniosek podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W przypadku prowadzonego postępowania wyjaśniającego jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Mając na uwadze sprawę nr 13 S.S. dot. świadczeń z funduszu alimentacyjnego, tut. Wydział informuje, że uwzględnił wyjaśnienia złożone w piśmie z dnia 09.08.13 r. Nr PS.VII.16.0022.2038.2013.

Podstawa prawna: art. 7, art. 75 § 1 kpa.

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalać na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. Adresatem decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na niepełnoletnie osoby uprawnione winna być osoba uprawniona do alimentów reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.

Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, podejmować bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Podstawa prawna: art. 35 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Po upływie terminu wskazanego w decyzji zobowiązującej dłużnika alimentacyjnego do zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego w przypadku braku spłaty podejmować działania na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z godnie z którym należności podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,

Termin wykonania: na bieżąco.

6. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił: złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy lub bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych oraz udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych - wszczynać postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

7. W przypadku gdy nieznane jest miejsce pobytu dłużnika alimentacyjnego występować do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej.

Podstawa prawna: art. 34 § 1 kpa.

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Przekazywać dłużnikowi alimentacyjnemu informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa. Czynności organu z których nie sporządzono protokołu a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika który dokonał tej czynności.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 72 kpa.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dyrektor jednostki podlegającej kontroli, drugi Prezydent Miasta, trzeci włącza się do akt kontroli.

Do wiadomości:

1. Pan Jan Kazimierz Zubowski  
Prezydent Miasta  
Urząd Miejski w Głogowie  
Rynek 10  
67-200 Głogów
2. a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Dorota Gąbajewska*  
Z-CIA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

