



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.1410.5.2021.AŁ

Wrocław, dnia 10 stycznia 2022 r.

Pani
Halina Kuczni
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Obornikach Śląskich

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 października 2021 r. na podstawie art. 22 ust. 8 i art. 126 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Anna Łata, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli), Sylwia Geppert, inspektor wojewódzki (kontroler) oraz Elżbieta Marcinkowska, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę doraźną w Domu Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 33, 55-120 Oborniki Śląskie zwanym również „Placówką”, „Jednostką”, „Domem”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Zarządzenia nr 391 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 października 2021 r., w związku z pismem informującym o nierealizowaniu w stosunku do jednej z mieszanek Jednostki standardu w zakresie usług bytowych, opieki i bezpiecznego przechowywania środków pieniężnych, w tym zapewnienia miejsca zamieszkania dostosowanego do potrzeb, udzielania pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, dysponowania środkami finansowymi mieszkańców oraz respektowania ich prawa do godności i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia 25 października 2021 r.

Ustalenia kontrolne, dokonane w oparciu o udostępnioną dokumentację, informacje i wyjaśnienia udzielone przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich - Panią Halinę Kuczni, zwaną dalej również „Dyrektorem” zostały zawarte w podpisanym w dniu 20 grudnia 2021 r. protokole, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Działalność Jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

W toku kontroli potwierdzono, że Jednostka realizuje w odniesieniu do Mieszkanki standard usług bytowych i opiekuńczych. W zakresie miejsca zamieszkania stwierdzono, że Mieszkanka zamieszkuje pokój dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, podobny, dobry standard miały pozostałe skontrolowane wyrywkowo pokoje w Jednostce.

Nikt z pytanych mieszkańców nie skarżył się na warunki zamieszkania, przeciwnie wszyscy bardzo je chwalili, każdy z pytanych potwierdzał posiadanie w zajmowanym pokoju udogodnień, które wynikają z ich stanu zdrowia i pomagają im funkcjonować. Nie zdarzyło się by zmuszano któregokolwiek z pytanych mieszkańców do zmiany pokoju, a jeśli dochodziło do zamiany, zawsze następowała po uzyskaniu zgody mieszkańca. Podobnie było w przypadku Mieszkanki, która wyraziła zgodę na przeniesienie do innego pokoju, nie zrobiono tego wbrew Jej woli. Kiedy Mieszkanka zmieniła zdanie, znaleziono inne rozwiązanie i osoba wróciła do wcześniej zajmowanego pokoju.

Ustalono, że w Jednostce zapewniony jest odpowiedni dla tego typu Domu, minimalny wskaźnik zatrudnienia personelu do opieki nad mieszkańcami. Na podstawie grafików pracy potwierdzono, że wszystkie dyżury dzienne i nocne są zabezpieczone przez personel. W rozmowach z mieszkańcami potwierdzono zapewnienie pielęgnacji i udzielanie pomocy mieszkańcom w podstawowych czynnościach życiowych przez personel zatrudniony w Domu. Część mieszkańców sama taką pomoc otrzymuje, część ze względu na to, że jest samodzielna widziała jedynie jak personel pomaga innym. Nikt nie skarżył się, by pomoc była udzielana z opóźnieniem, przeciwnie chwalono szybkość reakcji personelu.

Potwierdzono, że Dom zapewnia respektowanie prawa do godności i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców. Nie potwierdzono zarzutu niewłaściwego traktowania mieszkańców przez personel Placówki. Wszyscy rozmówcy podkreślali, że są w Domu traktowani z godnością i szacunkiem. Nikt z rozmówców nie spotkał się z oznakami niechęci, wrogości i przymusu. Wszyscy rozmówcy potwierdzili, że sposób świadczenia usług dostosowany jest do stanu zdrowia mieszkańców oraz indywidualnych potrzeb i możliwości. Ponadto wszyscy rozmówcy potwierdzili, że czują się w Domu bezpiecznie i są zadowoleni z opieki jaka jest w nim świadczona.

Nie potwierdził się zarzut długiego oczekiwania mieszkańców na pomoc personelu. W trakcie wyrywkowego, kilkukrotnego próbnego przywołania personelu, czas jaki upłynął od wciśnięcia przycisku do przyścia pracownika nie był dłuższy niż 2 minuty.

Skarżący w piśmie skierowanym do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdzał, że jest naocznym świadkiem niewłaściwego względem mieszkańców postępowania personelu Domu. Ustalono, że skarżący nie miał możliwości codziennego

obserwowania pracy personelu, ponieważ bywał w nim rzadko. Mieszkanekę odwiedzano w czasie pobytu do dnia kontroli jedynie 5- krotnie, a Skarżący nie był obecny w czasie każdej z tych wizyt. Nawet jeśli w czasie tych nielicznych odwiedzin Skarżący był świadkiem nagannego zachowania personelu wobec mieszkańców nie zgłosił tego kierownictwu Domu, nie uczyniła tego również Mieszkanka. Ponadto nikt z mieszkańców, z którymi rozmawiano w toku kontroli, nie zgłaszał nieprawidłowości w tym zakresie, co więcej rozmówcy wypowiadali się o personelu tylko pozytywnie.

Nie potwierdzono również zarzutu odnośnie nieprawidłowości w rozliczeniach środków finansowych mieszkańców, dokonywanych przez pracowników Jednostki. Ustalono, że wszelkie wypłaty i rozliczenia finansowe dokonywane są w oparciu o obowiązujące w Domu Procedury. Na dzień kontroli 50 mieszkańców nie dysponowało samodzielnie swoimi pieniędzmi, dla nich pracownicy pierwszego kontaktu prowadzą zeszyty finansowe, w których dokumentują wydatkowanie pieniędzy mieszkańców. Pozostali mieszkańcy sami dokonują wypłat i dysponują swoimi pieniędzmi, wśród nich jest również Mieszkanka. Ustalono również, że Dyrektorowi nikt nie zgłaszał nieprawidłowości w tym zakresie. Natomiast mieszkańcy w rozmowach potwierdzili zarówno stosowanie Procedur, jak i brak uwag do sposobu rozliczania wydatkowanych środków przez personel Domu.

W związku z ustaleniami zawartymi powyżej oraz niestwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Domu w kontrolowanym zakresie, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:
Starostwo Powiatowe w Trzebnicy

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

