



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 grudnia 2021 r.

NK-KSE.431.1.51.2021.WK

Pan
Leszek Orpel
Burmistrz Miasta Jedlina-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 27 września 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 września 2021 r. nr: NK-KSE.0030.150.2021.WK oraz NK-KSE.0030.151.2021.WK, kontrolerzy z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
 - Aleksandra Grzebieniowska - inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadzili w Urzędzie Miasta w Jedlinie-Zdroju (ul. Poznańska 2, 58-330 Jedlina Zdrój), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ - zwanej dalej „u.d.o.”, oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁴ - zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2021 r. nr NK-KSE.430.2.2021.MK.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej zwany RDO) oraz

¹ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 816, ze zm.

⁴ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Leszek Orpel - Burmistrz Miasta Jedlina-Zdrój. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Jedlinie-Zdroju sprawowała Pani Dorota Żmudzińska.

Realizację przez Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBF....., DBG....., DBJ....., DBP....., DBR....., DCR....., DBT....., DCC....., DCE....., DCH....., DCJ....., DCL....., DCN....., DCS....., DCT....., DBY....., DBF....., DCF....., DCJ....., DBN....., DBE....., DCA....., DBI....., DBE....., DCP....., DBB....., DBI....., DCP....., DCC....., DCF.....

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁵, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁶ oraz w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁷. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic⁸.

⁵ Tekst jedn. Dz.U. z 2021, poz. 816 ze zm., zwane dalej: u.d.o.

⁶ Dz.U. z 2015 r. poz. 212, obowiązujące do 11 stycznia 2020 r., zwane dalej: „r.d.o.”.

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r., zwane dalej r.w.d.o.

⁸ Koperty dowodowe o następujących seriach i numerach: DCS....., DCT.....

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i zostały złożone na obowiązującym w dniu składania wniosku wzorze⁹. Wyjątek stanowią dwie sprawy: DBY....., w której wnioskodawca złożył wniosek w dniu 9 grudnia 2020 r. na formularzu, który obowiązywał od 12 stycznia 2020 r. oraz DCP....., w której wnioskodawca nie zaznaczył powodu ubiegania się o dowód osobisty. W wyjaśnieniach z dnia 20 października 2021 r. kierownik USC w Jedlinie-Zdroju wskazała, że:

„Rejestrując wniosek o wydanie dowodu osobistego nr DCP..... w systemie RDO wiedziałam jaki jest powód wymiany dowodu osobistego gdyż w tym samym dniu dokonywałam transkrypcji aktu małżeństwa wnioskodawczyni. Dlatego też automatycznie zaznaczyłam przyczynę wymiany dowodu- zmiana danych. Z pośpiechu nie zweryfikowałam tego we wniosku”.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Należy podkreślić, że pracownik przyjmujący wniosek o wydanie dowodu osobistego jest zobowiązany dołożyć należytej staranności przy jego weryfikacji, by wniosek odpowiadał wymogom formalnym przewidzianym w art. 28 u.d.o. Powyższa sytuacja stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

W wyniku kontroli ustalono, iż do wszystkich wniosków została załączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o.

W trzech sprawach¹⁰ wnioski zostały złożone z powodu utraty poprzedniego dowodu osobistego, w trzech z powodu jego uszkodzenia¹¹. W kopertach dowodowych znajdują się formularze zgłoszenia utraty lub uszkodzenia¹², a wnioskodawcy potwierdzali odbiór zaświadczenia o zgłoszeniu utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego na ww. formularzu. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

W jednym przypadku, w którym powodem ubiegania się o wydanie dowodu osobistego było uszkodzenie dowodu¹³, na formularzu zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego stwierdzono brak własnoręcznego podpisu osoby zgłaszającej. Jako przyczynę braku formalnego na formularzu organ kontrolowany wskazał, iż:

„Osoba składająca zgłoszenie przez pośpiech zapomniała podpisać zgłoszenie, osoba znana osobiście osobie przyjmującej zgłoszenie”.

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 47 ust. 1 u.d.o. posiadacz dowodu osobistego, którego dowód został utracony lub uszkodzony, zgłasza ten fakt niezwłocznie osobiście w siedzibie organu dowolnej gminy, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem.

Stwierdzono również, iż w większości przypadków na wnioskach złożonych do organu w formie papierowej, znajdowała się stosowna adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu osobistego, a w przypadku jego braku – na podstawie danych w dostępnych rejestrach).

⁹ Wniosek stanowiący zał. nr 2 do r.w.d.o.

¹⁰ DBE....., DBI....., DBE.....

¹¹ DCC....., DCE....., DCJ.....

¹² Wyjątek stanowi sprawa DBE....., w której wnioskodawca zgłosił utratę dokumentu organowi innej gminy.

¹³ DCE.....

W trzech przypadkach¹⁴ stwierdzono jednak brak adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, czym organ naruszył § 8 ust. 1 i 2 r.w.d.o. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z 21 października 2021 r. przyczyną takiego stanu rzeczy był *pośpiech i nieuwaga* osoby przyjmującej wnioski.

W sprawie o wydanie dowodu osobistego, który złożony został w formie dokumentu elektronicznego¹⁵ zauważono natomiast, iż kancelaria Urzędu Miasta w Jedlinie-Zdroju przyjęła błędną datę jego wpływu tj. 25 kwietnia 2021 r. (korekta na 24 kwietnia 2021 r.), pomimo, iż wniosek wpłynął na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą organu w dniu 23 maja 2021 r. Wskazania wymaga, iż zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych¹⁶, w przypadku odebrania dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego poświadczenie przedłożenia jest automatycznie tworzone i udostępniane nadawcy tego dokumentu przez system teleinformatyczny służący do obsługi doręczeń. Skoro wnioskodawca wniósł dokument drogą elektroniczną na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą organu w dniu 23 maja 2021 r., doręczenie pisma nastąpiło w tym dniu. Stosownie do § 11 ust. 1 pkt 1 cyt. wyżej rozporządzenia UPP, stanowi potwierdzenie doręczenia dokumentu elektronicznego w tym dniu.

Kontrola wykazała, iż odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych¹⁷, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). We wszystkich przypadkach odbiór dokumentu tożsamości i kodu PUK był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o. W przypadku wniosku złożonego w formie dokumentu elektronicznego¹⁸, tożsamość wnioskodawcy została potwierdzona przy odbiorze dowodu osobistego w formie stosownej adnotacji, zgodnie z § 8 ust. 3 i 4 r.w.d.o.

Organ gminy prawidłowo dokonał unieważnienia dowodów osobistych wprowadzając do RDO właściwe daty i przyczyny unieważnienia poprzednich dowodów osobistych oraz daty odbioru nowych dokumentów.

W toku kontroli ustalono również, że w większości przypadków dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana była w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. W trzech przypadkach stwierdzono następujące błędy: w przypadku koperty dowodowej DCR..... stwierdzono brak imienia ojca, na kopercie dowodowej DCC..... zauważono brak imienia ojca oraz nr PESEL, a w jednym przypadku błędnie wskazano serię i numer dowodu¹⁹, co stanowi naruszenie wyżej wskazanego przepisu.

Przyczyną opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących

¹⁴ DCC....., DBY....., DBN.....

¹⁵ DCH.....

¹⁶ Tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 180.

¹⁷ DCS....., DCT....., DBN.....

¹⁸ DCH.....

¹⁹ DBI....., zamiast oznaczenia najnowszego dowodu osobistego DBT.....

procedur.

[dowód: akta kontroli str. 29-123, 202-219]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 5 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych²⁰ oraz 6 spraw z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²¹. Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, co następuje.

We wszystkich sprawach wnioski o udostępnienie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi zawierały niezbędne dane określone na formularzu, stanowiącym wzór do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²². Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej²³.

W toku kontroli ustalono, że wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 7 przypadkach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. W sprawie nr USC.5345.3.2021 nie wskazano podstawy prawnej udostępnienia danych z RDO – art. 72 u.d.o.

W toku kontroli stwierdzono, iż 4 wnioski o udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych nie spełniały wymagań dla dokumentów wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego. Zgodnie z art. 72 ust. 1 u.d.o., obowiązującym do dnia 5 października 2021 r., w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się dane dotyczące jednego dokumentu lub dane dotyczące jednej osoby na jednorazowy wniosek złożony w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Jak ustalono, wnioski w sprawach USC.5345.3.2020, USC.5345.4.2020, USC.5345.5.2020 oraz USC.5345.4.2021 wpłynęły w formie skanu dokumentu podpisanego odręcznie i nie zawierają kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Kontrolowany w piśmie z dnia 21 października 2021 r. nie wyjaśnił przyczyny braku wezwania wnoszących o uzupełnienie wniosku poprzez opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym

²⁰ USC.5345.3.2020, USC.5345.4.2020, USC.5345.5.2020, USC.5345.3.2021, USC.5345.4.2021.

²¹ USC.5345.1.2021, USC.5345.2.2021, USC.5345.1.2020, USC.5345.2.2020, USC.5345.6.2020, USC.5345.7.2020.

²² Tekst jedn. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

²³ Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.).

wskazując jedynie, iż:

„wnioski o udostępnienie danych z konsulatów wpłynęły do urzędu przez platformę ePUAP za pośrednictwem MSW (z wyjątkiem USC.5345.4.2021 – bezpośrednio z konsulatu) z adnotacją o natychmiastowym bądź pilnym udostępnieniu danych. Weryfikacji podpisu dokonano w Biurze Obsługi Klienta.”

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione. Zauważyć należy, iż podpis na dokumencie wniesionym w formie dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 72 u.d.o. to kwalifikowany podpis elektroniczny wnoszącego. Z załączonych do wyjaśnień dokumentów wynika, iż organ nie wzywał wnoszących o uzupełnienie wniosku poprzez opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a weryfikował jedynie podpisy elektroniczne profilem zaufanym, składane na pismach przewodnich (XML) przez osoby, które w badanych sprawach nie były wnioskodawcami w sprawie o udostępnianie danych.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż organ kontrolowany zrealizował wszystkie sprawy terminowo, a w aktach spraw znajdują się dowody doręczenia odpowiedzi wnioskodawcom.

We wszystkich pismach stanowiących odpowiedź na wnioski stosowano prawidłowe oznaczenie organu – Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój. Na podstawie przekazanego w toku kontroli upoważnienia z dnia 24 czerwca 2014 r., stwierdzono, iż w okresie podpisywania dokumentów, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Jedlinie-Zdroju posiadał upoważnienie do udostępniania danych z Rejestru Dowodu Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w imieniu Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój. Powyższe jest zgodne z art. 65 ust. 1 u.d.o. i art. 75 ust. 1 u.d.o.

Przyczyną opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur [dowód: akta kontroli str. 124-175]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

W toku kontroli poddano analizie 3 postępowania prowadzone na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska o nr: USC.5355.1.2020, USC.5355.2.2020 i USC.5355.1.2021.

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wszystkie kontrolowane postępowania dotyczyły zmiany nazwiska. We wszystkich sprawach podania zostały złożone osobiście, a na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie złożone wnioski były kompletne, tj. zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n. Do wniosków dołączone były również potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż sprawie nr USC.5355.4.2020 wniosek dotyczył zmiany nazwiska dziecka, które ukończyło trzynasty rok życia, w związku z czym w aktach sprawy znajdowała się stosowna zgoda dziecka na zmianę nazwiska (wniosek był zwolniony z przedłożenia zgody drugiego rodzica w związku z jego śmiercią). Powyższe jest zgodne z art. 8 ust. 2 i 4 z.i.i.n.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby, oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia. Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że na wszystkich wydanych decyzjach podawany jest nr PESEL strony postępowania. W tym miejscu należy zaznaczyć, że ustawa o zmianie imienia i nazwiska nie zawiera żadnego przepisu szczególnego, który obligowałby organ do umieszczania w decyzji numeru PESEL strony. Praktyka zamieszczania go w decyzji administracyjnej, jako danej identyfikującej stronę postępowania, jest niewłaściwa i sprzeczna z art. 107 § 1 k.p.a.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie kontrolowane sprawy zostały załatwione terminowo i miały prowadzone metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. *kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa.* W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przysyłał przedmiotowe decyzje dwutorowo - za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Wobec powyższego należy zaznaczyć, że ustawodawca wyraźnie wskazał w ww. przepisie, w jakiej formie decyzje przysyłać. Zasadnym jest zatem odchodzenie od przekazywania decyzji w formie papierowej za pośrednictwem poczty, na rzecz korzystania jedynie z systemu teleinformatycznego, przy realizacji wskazanego obowiązku.

Na marginesie należy zaznaczyć, że na wszystkich przekazanych do kontroli decyzjach stwierdzono okrągłą pieczęć Urzędu Stanu Cywilnego w Jedlinie Zdroju, który stanowi aparat pomocniczy organu, zamiast Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Jedlinie-Zdroju - organu właściwego w sprawach z zakresu zmiany imienia i nazwiska.

[dowód: akta kontroli str. 176-199, 221-222]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Dołożyć należytej staranności, by wnioski o wydanie dowodu osobistego zawierały wszystkie obligatoryjne elementy, wynikające z art. 28 u.d.o.
2. Dołożyć należytej staranności podczas weryfikacji kompletności formularza zgłoszenia utraty/uszkodzenia dowodu osobistego.
3. Na formularzach odbioru dowodu osobistego zamieszczać stosowną adnotację o sposobie ustalenia tożsamości, zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 r.w.d.o.
4. Prawidłowo wskazywać datę wpływu pisma do organu.
5. Prawidłowo opisywać koperty dowodowe, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.
6. W pismach stanowiących odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych powoływać podstawę prawną udostępnienia.
7. W przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. Odstąpić od umieszczania w decyzjach numeru PESEL strony.
2. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 17 stycznia 2022 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski