



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 5 kwietnia 2022 r.

NK-KSE.431.1.66.2021.MJ

Pan  
**Piotr Sawicki**  
Burmistrz Bierutowa

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 28 grudnia 2021 r. do 14 lutego 2022 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także

na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 grudnia 2021 r. nr: NK-KSE.0030.187.2021.MJ oraz NK-KSE.0030.188.2021.MJ, kontrolerzy z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
  - Aleksandra Grzebieniowska – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadzili w Urzędzie Miejskim w Bierutowie (ul. Moniuszki 12, 56-420 Bierutów) kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.e.l.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2021 r. nr NK-KSE.430.2.2021.MK.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz.135.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 510 ze zm.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Piotr Sawicki – Burmistrz Bierutowa. Zadania z kontrolowanego zakresu były realizowane przez pracownika Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Bierutowie - inspektora ds. ewidencji ludności.

***Realizację przez Burmistrza Bierutowa zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

## USTALENIA KONTROLI

***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

W kontrolowanym okresie wydano 10 decyzji administracyjnych, wszystkie zostały poddane kontroli. Cztery spośród ww. spraw zakończono umorzeniem postępowania (SO.5343.2.2020.KM, SO.5343.1.3.2021.MK, SO.5343.1.4.2021, SO.5343.1.5.2021.MK). W pozostałych przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>4</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania. We wszystkich sprawach do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>5</sup>.

Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział. Przy prowadzeniu postępowań prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 75, 77, 79 k.p.a.<sup>6</sup> W trakcie prowadzonych postępowań z reguły podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego, a postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> SO.5343.3.2020.KM, SO.5343.4.2020.KM, SO.5343.5.2020.KM, SO.5343.6.2020.KM, SO.5343.1.1.2021.MK, SO.5343.1.2.2021.

<sup>5</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1923 ze zm.).

<sup>6</sup> Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane poniżej.

<sup>7</sup> Wyjątek stanowi sprawa nr SO.5343.6.2020.KM, co zostanie opisane poniżej.

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora<sup>8</sup>.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Bierutowa).

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji<sup>9</sup>, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć<sup>10</sup>.

9 na 10 postępowań administracyjnych przeprowadzono terminowo. W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, organ sporządzał stosowne sygnalizacje. Przedmiotowe pisma zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a. określały przyczyny zwłoki, wskazywały nowy termin załatwienia sprawy oraz zawierały pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. Przy czym w 1 sprawie organ nie dotrzymał wyznaczonego w niej terminu<sup>11</sup>, co zostanie szerzej opisane przy omawianiu kwestii terminowości prowadzonych postępowań.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzane są zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>12</sup>.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Na podstawie akt postępowania nr SO.5343.1.2.2020.MK<sup>13</sup> nie sposób ustalić, że akt notarialny załączony do wniosku odnosi się do nieruchomości, której dotyczy przedmiotowe postępowanie. W piśmie z 7 lutego 2022 r. nr SO.5343.2.1.2022.MK<sup>14</sup> podpisanym z upoważnienia Burmistrza Bierutowa przez Sekretarza Gminy wyjaśniono, iż:

„(...) informacje zawarte w załączonym do wniosku akcie notarialnym zostały sprawdzone w Referacie Finansowym w dziale podatków tut. urzędu. (...) Dokumenty, na podstawie których potwierdzono własność budynku nie mogą zostać udostępnione przez Referat Finansowy, dlatego też nie zostały dołączone do akt sprawy”.

---

<sup>8</sup> Dot. SO.5343.5.2020.KM, SO.5343.6.2020.KM.

<sup>9</sup> Wyjątek stanowi postępowanie nr ORP.5343.19.20220, w którym organ wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, co zostanie opisane poniżej.

<sup>10</sup> Wyjątek stanowi sprawa SO.5343.1.2.2021.MK, w której decyzja skierowana do jednej ze stron została pozostawiona w aktach sprawy, na podstawie art. 40 § 5 k.p.a.

<sup>11</sup> Dot. sprawy SO.5343.5.2020.MK.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

<sup>13</sup> Mając na uwadze, iż w części spraw sygnatura postępowania i nr decyzji są różne, za nr sprawy w niniejszym dokumencie uznaje się nr wydanej decyzji.

<sup>14</sup> Zwany dalej wyjaśnieniami z 7 lutego 2022 r.

Wyjaśnienie zostało uwzględnione, niemniej wskazać należy, że dokonane ustalenie nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy, co jest niezgodne z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a., która wskazuje, iż *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.*

Kontrola wykazała, że w sprawach SO.5343.1.4.2021 i SO.5343.1.5.2021 organ pismem z 24 marca wezwał do uzupełnienia braków formalnych podania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., poprzez dołączenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, z którego ma nastąpić wymeldowanie. Wskazać należy, że powyższe nie stanowi braku formalnego. Elementy obligatoryjne wniosku, których brak skutkuje koniecznością wezwania o ich uzupełnienie, określa art. 63 § 2 oraz § 3 k.p.a. Natomiast przepisy szczególne nie określają dodatkowych wymogów dla wniosku o wymeldowanie. W związku z powyższym tylko wyżej wskazane elementy stanowią braki formalne, a organ nie ma możliwości pozostawienia bez rozpoznania podania, które zawiera wszystkie wymagane prawem informacje. Podkreślić należy, że *legitymowanie się tytułem prawnym do lokalu, z którego ma być wymeldowana osoba, która nie dopełniła obowiązku wymeldowania, wskazuje jedynie na legitymację do bycia stroną w takim postępowaniu. Prowadzenie postępowania wyjaśniającego, czy dany podmiot ma legitymację do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego i przymiot strony w tym postępowaniu, nie należy do braków formalnych wniosku*<sup>15</sup>. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania nr SO.5343.2.2020.KM, SO.5343.3.2020.KM, SO.5343.4.2020.KM, SO.5343.5.2020.KM SO.5343.6.2020.KM zabrakło wskazania daty ich wszczęcia. Niemniej mając na uwadze, że w omawianych zawiadomieniach sporządzanych w 2021 r. organ wskazywał przedmiotową datę, zalecenie pokontrolne w tym zakresie nie będzie formułowane.

Kontrola wykazała, że organ prowadząc postępowanie dowodowe (dot. spraw nr SO.5343.2.2020.KM, SO.5343.3.2020.KM, SO.5343.4.2020.KM, SO.5343.5.2020.KM SO.5343.6.2020.KM, SO.5343.1.2.2021.MK, SO.5343.1.3.2021.MK) w pierwszej kolejności wezwał strony „do złożenia zeznań do protokołu przesłuchania strony”. W aktach spraw SO.5343.3.2020.KM, SO.5343.4.2020.KM, SO.5343.6.2020.KM znajdują się protokoły z przesłuchania strony. Natomiast w aktach postępowania nr SO.5343.5.2020.KM protokół złożenia wyjaśnień. Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że w myśl art. 86 k.p.a. jeżeli **po wyczerpaniu** środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. W związku z powyższym dowód z przesłuchania stron jest dowodem posiłkowym (subsydiarnym)<sup>16</sup>. Przeprowadzenie tego dowodu jako jednego z pierwszych, co do zasady mija się z celem, bowiem przeprowadzenie tego dowodu ma między innymi dążyć do umożliwienia stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 81,

<sup>15</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Warszawie z dnia 5 czerwca 2017 r., IV SAB/Wa 93/17.

<sup>16</sup> Wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I GSK 1007/18.

art. 86 k.p.a.)<sup>17</sup>. Przy tym należy odróżnić przesłuchanie strony od wyjaśnień składanych przez stronę, które nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia przez stronę stanu faktycznego sprawy wymagającego udowodnienia<sup>18</sup>.

Kontrola wykazała, że podstawa prawna wydanych decyzji w sprawie umorzenia postępowania powołana została w sposób niepełny, gdyż przywołuje jedynie art. 105 § 1 k.p.a., pominięty został natomiast art. 35 u.e.l., co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie SO.5343.3.2020.KM organ wydał jedną decyzję dotyczącą wymeldowania czterech osób, natomiast decyzją nr SO.5343.1.4.2021 dokonano wymeldowania dwóch osób. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że postępowania meldunkowe dotyczące członków jednej rodziny spełniają wymogi wynikające z art. 62 k.p.a., wprowadzającego instytucję współuczestnictwa formalnego. Postępowanie, w którym łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw administracyjnych, kończy się jednak wydaniem w każdej sprawie odrębnych decyzji<sup>19</sup>.

W toku kontroli ustalono, że na wydanych decyzjach organ nie zamieszcza adnotacji o opłacie skarbowej, co jest niezgodne z dyspozycją art. 8 ust. 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej.

W trakcie czynności kontrolnych zauważono również, że organ nie zamieszcza na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy informacji, co do sposobu ich wysyłki, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>20</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że postępowanie prowadzone pod nr SO.5343.1.8.2019.MK zakończyło się wydaniem decyzji nr SO.5343.3.2020.KM. Tożsama sytuacja dotyczy postępowania nr SO.5343.1.1.2020.MK, zakończonego decyzją nr SO.5343.4.2020 oraz SO.5343.1.4.2020.MK w którym wydano rozstrzygnięcie nr SO.5343.5.2020.KM, a także SO.5343.1.5.2020.MK, które dotyczy decyzji nr SO.5343.6.2020.KM. W wyjaśnieniach z 7 lutego 2022 r. poinformowano, że:

„(...) sygnatura postępowania SO.5343.1.8.2019.MK nie została zmieniona na SO.5343.3.2020.MK. We wcześniejszych latach stosowana była odrębna numeracja na decyzje meldunkowe, wydawane po przeprowadzeniu postępowania, zgodnie z kolejnością ich wydawania w danym roku. W roku 2021 została wprowadzona numeracja na właściwą i od tego czasu wydawane w postępowaniu decyzje mają taką samą sygnaturę jak wszystkie dokumenty w danym postępowaniu”.

W związku z powyższym wskazać należy, że powyższa praktyka była nieprawidłowa, gdyż w myśl § 5 ust.1 i 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej dokumentacja tworząca akta spraw to

---

<sup>17</sup> *Vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 18 listopada 1999 r., sygn. akt II SA 1345/99; wyrok WSA Wrocław z dnia 27 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 494/18.

<sup>18</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 86 k.p.a., wyd. 17, Warszawa 2021.

<sup>19</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 62 k.p.a., wyd. 17, Warszawa 2021. Dodatkowo obszernie wyjaśnienia na ten temat przedstawiono w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

<sup>20</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.) – dalej: Instrukcja kancelaryjna.

dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą **całości** akt danej sprawy. Mając na uwadze, iż organ wyeliminował ww. uchybienie w postępowaniach prowadzonych w 2021 r., zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie nie będzie formułowane. W tym miejscu warto powtórzyć, że w niniejszym dokumencie za numer postępowania przyjęto znak decyzji wydanej w danej sprawie.

Jednocześnie należy zauważyć, iż wyznaczając świadkom termin na złożenie zeznań, organ nie uwzględnia czasu w którym strona bądź świadek mogliby odebrać pismo pozostawione w placówce pocztowej (art. 44 k.p.a.) oraz 7-dniowego terminu, o którym mowa w treści art. 79 § 1 k.p.a. Dla przykładu pismami nr SO.5343.1.2.2021.MK z 17 czerwca 2021 r. wezwano świadków do stawienia się w Urzędzie 28 czerwca 2021 r. Powyższe nie zostało ocenione negatywnie z uwagi na fakt, iż nie zdarzyło się, aby osoba odebrała pismo po wyznaczonym jej przez organ terminie, niemniej nie można wykluczyć, że taka sytuacja będzie miała miejsce w przyszłości, dlatego też zasadnym jest ustalanie terminu przeprowadzenia dowodów uwzględniając treść ww. przepisów.

W aktach sprawy SO.5343.1.2.2021.MK nie znajdowało się potwierdzenie doręczenia decyzji jednej ze stron. W wyjaśnieniach z 7 lutego 2022 r. wskazano, że:

„(...) pismem z dnia 18.05.2021r. odebrany przez stronę dnia 28.05.2021 r. Pan R. S. został poinformowany, iż zgodnie art. 40 § 4 i § 5 Kpa strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. W związku z tym, że Pan S., mimo pouczenia, nie wskazał swojego pełnomocnika do doręczeń na terenie kraju, po uzgodnieniu z radcą prawnym urzędu, pisma kierowane do strony pozostawiono w aktach sprawy i uznano za doręczone”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono, przy czym zauważyć należy, że w aktach zabrakło stosownej adnotacji o powyższym, o której mowa w art. 72 § 1 k.p.a.

Odnosząc się **do terminowości** prowadzonych spraw zauważyć należy, że w sprawie SO.5343.5.2020.MK organ nie dotrzymał terminu wskazanego w zawiadomieniu o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie (4 maja 2020 r.). Do 23 maja obowiązywał termin, o którym mowa w nieobowiązującej już treści art. 15zys ust. 1 oraz ust. 10 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych

nimi sytuacji kryzysowych<sup>21</sup> (od 31 marca 2020 r. do 22 maja<sup>22</sup> 2020 r.). Przy czym zauważyć należy, że następna sygnalizacja o powyższym została sporządzona dopiero 15 lipca 2020 r.

W wyjaśnieniach z 7 lutego 2022 r. wskazano, że:

„(...) nie zostało sporządzone zawiadomienie o nowym terminie na załatwienie sprawy pomiędzy zawiadomieniem z dnia 4 marca 2020 r. i z dnia 15 lipca 2020 r. Termin 4 maja 2020 r., o którym mowa w zawiadomieniu

z dnia 4 marca 2020 r., został przedłużony w związku z art. 15 zzs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.)”.

Jak już wskazano powyżej, termin o którym mowa w wyjaśnieniach obowiązywał do 23 maja 2020 r. Dlatego też nie można uznać, że wymienione postępowanie zostało przeprowadzone terminowo. Organ obowiązany był sporządzić kolejne zawiadomienie, o którym mowa w art. 36 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie SO.5343.1.2.2021 od 5 marca 2022 r. (wpływ pisma Komendanta Komisariatu Policji w Bierutowie) do 26 marca 2021 r. (wezwanie świadków); od 21 kwietnia 2021 r. (przesłuchanie świadka) do 18 maja 2021 r. (ponowne zawiadomienie o wszczęciu postępowania, po uzyskaniu adresu strony), od 28 maja 2021 r. (doręczenie zawiadomienia stronie) do 17 czerwca 2021 r. (wezwania świadków) organ nie podejmował w sprawie żadnych czynności procesowych zmierzających do zebrania materiału dowodowego. Podkreślić należy, że w myśl art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie "bez zbędnej zwłoki", o którym mowa w art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oznacza zakaz nieuzasadnionego przedłużania postępowania administracyjnego i powinność dążenia przez organ do niezwłocznego załatwienia sprawy<sup>23</sup>.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany<sup>24</sup>. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby sporządzenie ww. sygnalizacji przed upływem miesiąca (dot. spraw SO.5343.1.1.2021, SO.5343.1.2.2021, SO.5343.1.4.2021, SO.5343.1.5.2021). Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowych postępowań administracyjnych.

---

<sup>21</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 374; t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1842.

<sup>22</sup> Dzień wolny od pracy.

<sup>23</sup> Wyrok WSA Białystok z dnia 13 listopada 2020 r., sygn. akt II SAB/Bk 122/20.

<sup>24</sup> Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

Ponadto na marginesie należy zauważyć, że w postępowaniach dot. decyzji w sprawie umorzenia postępowania, jak wynika z ww. wyjaśnień z 7 lutego 2022 r. strony nie zostały poinformowane o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej. W związku z powyższym, mając na uwadze ogólną zasadę pogłębiania zaufania oraz zasadę udzielania informacji, zasadne byłoby informowanie o powyższym wnioskodawców, których ta kwestia dotyczy. Przy czym brak omawianej informacji nie ma wpływu na ocenę końcową przedmiotowego zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str. 27-755, 947-954]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Bierutowa postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

### ***Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru Pesel oraz rejestru mieszkańców***

Pismem znak SO.5131.3.2021.ES, które wpłynęło na ESP DUW we Wrocławiu w dniu 23 grudnia 2021 r.<sup>25</sup> kontrolowany poinformował, iż w okresie objętym kontrolą wydał trzy decyzje o odmowie udostępnienia danych, na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>26</sup>. W wyniku analizy przekazanych akt spraw<sup>27</sup> stwierdzono, iż tylko jedna ze spraw została zakończona decyzją o odmowie udostępnienia danych w trybie art. 47 ust. 3 u.e.l., dwie sprawy zakończone zostały natomiast postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania w trybie przewidzianym art. 47 ust. 3a u.e.l. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2022 r. nr SO.5343.2.1.2022.MK<sup>28</sup> wyjaśnił, iż osoba sporządzająca informację na skutek niewłaściwej interpretacji błędnie podała wszystkie rozstrzygnięcia jako decyzje.

Kontroli poddano ogółem 33 sprawy dotyczące udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL. Analiza przekazanej dokumentacji wykazała, że 27 wniosków zakończonych zostało udostępnieniem danych<sup>29</sup>, 1 postępowanie zakończono decyzją o odmowie udostępnienia danych z rejestru mieszkańców na podstawie art. 47 ust. 3 u.e.l.<sup>30</sup>, a 2 sprawy zakończone zostały postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania w trybie przewidzianym art. 47 ust. 3a u.e.l.<sup>31</sup>, 2 wnioski pozostawiono bez rozpoznania<sup>32</sup>,

---

<sup>25</sup> ePUAP-UPP73846467.

<sup>26</sup> T. j. Dz. U. z 2021, poz. 510 ze zm., dalej: u.e.l.

<sup>27</sup> SO.5345.1.129.2020.MK, SO.5345.1.11.2021.MK, SO.5345.1.12.2021.MK.

<sup>28</sup> Zwanych dalej wyjaśnieniami z 31 stycznia 2022 r.

<sup>29</sup> SO.5345.1.1.2020.MK, SO.5345.1.8.2020.MK, SO.5345.1.16.2020.MK, SO.5345.1.24.2020.MK, SO.5345.1.32.2020.MK, SO.5345.1.40.2020.MK, SO.5345.1.48.2020.MK, SO.5345.1.56.2020.MK, SO.5345.1.64.2020.MK, SO.5345.1.80.2020.MK, SO.5345.1.88.2020.MK, SO.5345.1.96.2020.MK, SO.5345.1.104.2020.MK, SO.5345.1.112.2020.MK, SO.5345.1.120.2020.MK, SO.5345.1.136.2020.MK, SO.5345.1.144.2020.MK, SO.5345.1.152.2020.MK, SO.5345.1.160.2020.MK, SO.5345.1.168.2020.MK, SO.5345.1.176.2020.MK, SO.5345.1.184.2020.MK, SO.5345.1.192.2020.MK, SO.5345.1.1.2021.MK, SO.5345.1.16.2021.MK, SO.5345.1.24.2021.MK, SO.5345.1.30.2021.MK.

<sup>30</sup> SO.5345.1.129.2020.MK.

<sup>31</sup> SO.5345.1.11.2021.MK oraz SO.5345.1.12.2021.MK.

<sup>32</sup> SO.5345.1.128.2020.MK., SO.5345.1.9.2021.MK.



a 1 wniosek został przez wnoszącego wycofany<sup>33</sup>.

Spośród ww. spraw, 2 wnioski dotyczyły udostępnienia danych z rejestru PESEL<sup>34</sup>, 3 wnioski udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL<sup>35</sup>, a pozostałe udostępnienia danych z rejestru mieszkańców. Jednocześnie 2 wnioski<sup>36</sup> wniesione zostały za pośrednictwem platformy ePUAP, pozostałe złożone zostały w formie tradycyjnej. Na wszystkich wnioskach złożonych w tej formie widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej<sup>37</sup>.

Ustalono w toku kontroli, że z reguły, wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>38</sup>. Wyjątek stanowi sprawa SO.5345.1.9.2021.MK, w której to wniosek nie został złożony na formularzu przewidzianym w ww. rozporządzeniu. Pomimo, że art. 47 ust. 1 u.e.l. wskazuje jedynie obowiązek złożenia wniosku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, organ wezwał o jego uzupełnienie na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2022 r. uargumentował zastosowane wezwanie, wskazując:

„(...) pismo od komornika nie zawierało wymaganych art. 47 ust. 1a i 2 ustawy o ewidencji ludności oświadczeń, iż wniosek w danej sprawie nie został złożony do organu innej gminy, w przypadku wskazania rejestru PESEL do udostępnienia danych oraz o zobowiązaniu do wykorzystania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji celu wykazanego we wniosku. Nie zawierał też informacji z jakiego rejestru mają być udostępnione dane (...)”.

W świetle powyższego stwierdzono, iż kontrolowany prawidłowo ocenił elementy formalne wniosku i na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Ustalono również, że wnioski elektroniczne o udostępnienie danych jednostkowych doręczone do organu za pośrednictwem ePUAP w sprawach SO.5345.1.16.2021.MK oraz SO.5345.1.24.2021.MK zostały prawidłowo podpisane, tj. zawierały kwalifikowany podpis elektroniczny wnioskodawcy, a weryfikacja plików wykazała, iż podpisy elektroniczne wywoływały skutki prawne, bowiem zostały złożone w okresie ważności podpisu, co jest zgodne z normą art. 18 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji

---

<sup>33</sup> SO.5345.1.72.2020.MK.

<sup>34</sup> SO.5345.1.160.2020.MK, SO.5345.1.192.2020.MK.

<sup>35</sup> SO.5345.1.24.2021.MK

<sup>36</sup>SO.5345.1.16.2021, SO.5345.1.24.2021.MK.

<sup>37</sup> *Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).*

<sup>38</sup> Dz.U. z 2018, poz. 2523, ze zm. - obowiązujące od 1 stycznia 2019 r., wzór wniosku obowiązujący od 1 lipca 2019 r. do 13 lipca 2022 r.

elektronicznej<sup>39</sup>. W toku kontroli organ przedstawił również Elektroniczne Poświadczenia Weryfikacji (EPW) podpisów w sprawach, wskazujące plik, którego dotyczą, czas złożenia podpisu, osobę składającą podpis, daty ważności posiadanego przez nią certyfikatu oraz informację o poprawnej weryfikacji podpisu w danym pliku.

Czynności kontrolne wykazały, że w 2 przypadkach<sup>40</sup> nie zawiadomiono wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, po zastosowaniu procedury wskazanej w art. 64 § 2 k.p.a. Z akt spraw wynika, że kontrolowany, pismem z dnia 13 maja 202 r. znak SO.5345.1.128.2020.MK wezwał do uzupełnienia braków złożonego wniosku o „uzupełnienie podstawy prawnej, z której wywodzą Państwo uprawnienia do żądania udostępnienia danych” oraz pismem z dnia 24 marca 2021 r. znak SO.5345.1.9.2021.MK do złożenia wniosku na prawidłowym formularzu. Ustalenia kontroli wskazują, iż wobec braku odpowiedzi wnioskodawców podania pozostawiono bez rozpoznania. Niemniej w aktach ww. spraw brak jest stosownej informacji o powyższym skierowanej do wnioskodawców. W wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2022 r. organ wskazał, iż:

„W sprawie SO.5345.1.9.2021.MK wnioskodawca nie został poinformowany o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania, ponieważ przed wysłaniem pisma z informacją komornik złożył kolejny wniosek o udostępnienie danych dotyczący tej samej osoby. W sprawie SO.5345.1.128.2020.MK wnioskodawca nie został poinformowany o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania przez niedopatrzenie urzędnika. W dniu dzisiejszym zostało wystosowane do wnioskodawcy zawiadomienie o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania”.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Procedura przewidziana art. 64 § 2 k.p.a. polegająca na wezwaniu do usunięcia braków wywołuje określone skutki prawnoproceduralne. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania w żadnym razie nie może polegać na całkowitej bierności organu prowadzącego postępowanie i niepodejmowaniu przez niego żadnych czynności w tym postępowaniu. Konieczne jest zawiadomienie strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania<sup>41</sup>.

Kontrola wykazała również, że w sprawie znak SO.5345.1.192.2020.MK organ kontrolowany wezwał wnioskodawcę, na podstawie art. 64 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych wniosku, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania, pomimo, że wniosek nie zawierał braków formalnych (załączono dokumentację oraz uzasadniono potrzebę uzyskania danych). W wyjaśnieniach z 31 stycznia 2022 r. organ wskazał, iż:

W sprawie SO.5345.1.192.2020.MK wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 k.p.a. ponieważ po konsultacji z prawnikiem uznano, że umowa kredytu załączona do wniosku o udostępnienie danych nie była wystarczającym dokumentem uzasadniającym potrzebę uzyskania danych. Punkt 1 umowy zawierał informację o ubezpieczeniu kredytu na wypadek

<sup>39</sup> T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1797.

<sup>40</sup> SO.5345.1.128.2020.MK, SO.5345.1.9.2021.MK.

<sup>41</sup> Zob. wyrok WSA w Krakowie z 26 października 2015 r., sygn. akt II SAB/Kr 181/15 r., por. wyrok NSA z 21 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2266/11.

zgonu kredytobiorcy. Tryb postępowania w tej sprawie uznano za właściwy.

Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Nieprawidłowe było wezwanie wnioskodawcy do czynności procesowych na podstawie art. 64 k.p.a., zamiast do udzielenia przez wnioskodawcę wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów w trybie przewidzianym art. 50 k.p.a.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 30 analizowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru mieszkańców następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l.<sup>42</sup>, a 1 wniosek był zwolniony z opłaty na podstawie art. 54 u.e.l.<sup>43</sup>. W 2 sprawach, w których wnioskodawcą był podmiot, o którym mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l.<sup>44</sup>, w aktach spraw znajduje się dowód dokonania opłaty za udostępnienie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL (31 zł), co jest zgodne z wysokością opłaty określoną w § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL<sup>45</sup>.

W sprawie SO.5345.1.129.2020.MK zakończonej decyzją z dnia 6 czerwca 2020 r. o odmowie udostępnienia danych z rejestru mieszkańców, kontrolowany prawidłowo ocenił, iż wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych. Odmowa udostępnienia danych nastąpiła w formie prawem przewidzianej – decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 47 ust. 3 u.e.l. Zgodnie z art. 107 k.p.a. decyzja Burmistrza Bierutowa zawiera: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia oraz podpis i pieczęć uprawnionej osoby.

Zgodnie z art. 47 ust. 3a u.e.l. w obowiązującym wówczas stanie prawnym (kwiecień 2021 r.) organ, który otrzymał wniosek w formie, o której mowa w ust. 1<sup>46</sup>, skierowany przez podmiot zobowiązany na podstawie art. 48 do korzystania z urządzeń teletransmisji danych, odmawia, w drodze postanowienia, wszczęcia postępowania. Z akt spraw wynika, iż organ ustalił w sposób nie budzący wątpliwości, iż wnioskujący posiada decyzję teletransmisyjną. W świetle powyższego organ kontrolujący pozytywnie ocenia sposób zakończenia wniosków w sprawach SO.5345.1.11.2021.MK, SO.5345.1.12.2021.MK - postanowieniem o odmowie

---

<sup>42</sup> SO.5345.1.1.2020.MK, SO.5345.1.8.2020.MK, SO.5345.1.16.2020.MK, SO.5345.1.24.2020.MK, SO.5345.1.32.2020.MK, SO.5345.1.40.2020.MK, SO.5345.1.48.2020.MK, SO.5345.1.56.2020.MK, SO.5345.1.64.2020.MK, SO.5345.1.72.2020.MK, SO.5345.1.80.2020.MK, SO.5345.1.88.2020.MK, SO.5345.1.96.2020.MK, SO.5345.1.104.2020.MK, SO.5345.1.112.2020.MK, SO.5345.1.120.2020.MK, SO.5345.1.128.2020.MK, SO.5345.1.136.2020.MK, SO.5345.1.144.2020.MK, SO.5345.1.152.2020.MK, SO.5345.1.160.2020.MK, SO.5345.1.168.2020.MK, SO.5345.1.176.2020.MK, SO.5345.1.184.2020.MK, SO.5345.1.9.2021.MK., SO.5345.1.11.2021.MK, SO.5345.1.12.2021.MK, SO.5345.1.16.2021.MK, SO.5345.1.24.2021.MK, SO.5345.1.30.2021.MK

<sup>43</sup> SO.5345.1.1.2021.MK.

<sup>44</sup> SO.5345.1.129.2020.MK, SO.5345.1.192.2020.MK.

<sup>45</sup> Dz.U. z 2017, poz. 2482.

<sup>46</sup> Podmiotom, o których mowa w art. 46 ust. 2, udostępnia się dane jednostkowe, na ich wniosek złożony w formie pisemnej lub dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Dane te są przekazywane, w zależności od żądania wnioskodawcy, w formie pisemnej lub dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

wszczęcia postępowania.

W zakresie spraw zakończonych pozytywnie (udostępnieniem danych) ustalono, iż organ w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy i tylko w takim zakresie w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania, zgodnie z art. 47 u.e.l.

Zgodnie z normą art. 47 u.e.l.<sup>47</sup> (w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 października 2021 r.) dane są przekazywane, w zależności od żądania wnioskodawcy, w formie pisemnej lub dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>48</sup>. Ustalono, że w zakresie spraw załatwianych elektronicznie (SO.5345.1.16.2021, SO.5345.1.24.2021.MK.) odpowiedzi na wnioski zostały sporządzone w formie dokumentu elektronicznego (*dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym*). Niemniej jednak, organ nie udokumentował w sposób nie budzący wątpliwości skutecznego doręczenia omawianych pism za pośrednictwem ePUAP, nie przekazał bowiem dowodu doręczenia tj. Urzędowego Poświadczenia Odbioru<sup>49</sup> (w aktach spraw znajdują się jedynie pisma XML).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępni (Burmistrz Bierutowa).

W toku kontroli stwierdzono, iż na wszystkich pismach stanowiących odpowiedzi na wnioski widnieje prawidłowa pieczęć pracownika - inspektora ds. ewidencji ludności, wskazująca na działanie z upoważnienia Burmistrza Bierutowa. Zgodnie § 1 Zarządzenia nr 98/17 Burmistrza Bierutowa z dnia 28 września 2017 r. w sprawie upoważnienia pracowników Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Bierutowie, pracownik ten jest upoważniony do udostępniania danych w imieniu Burmistrza Bierutowa. Odpowiedzialność za wykonywanie zadań przewidzianych przepisami u.e.l. potwierdza również przekazany w toku kontroli „zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności” powyższego pracownika.

Kontrola wykazała, że w odpowiedziach na wnioski o udostępnianie danych z rejestru PESEL (sporządzonych w formie wydruku z systemu w sprawach: SO.5345.1.160.2020.MK, SO.5345.1.192.2020.MK, SO.5345.1.24.2021.MK), organ nie wskazywał podstawy prawnej działania, co jest niewłaściwe z uwagi na treść art. 6<sup>50</sup> k.p.a. W przypadku braku możliwości wydruku podstawy prawnej na formularzu systemowym, stosownym zdaje się być sporządzanie pisma przewodniego zawierającego podstawę prawną działania organu lub jej wskazanie w rubryce „uwagi”.

Na pismach stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych znajdujących się w aktach spraw, stwierdzono natomiast brak informacji o sposobie wysyłania odpowiedzi, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej, niemniej

---

<sup>47</sup> Art. 47 ust. 1 zmieniony przez art. 119 pkt 14 lit. a ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U.2020.2320) zmieniającej nin. ustawę z dniem 5 października 2021 r.

<sup>48</sup> T.j. Dz.U. z 2021, poz. 2070 ze zm.

<sup>49</sup> O którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

<sup>50</sup> Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

jednak w większości przypadków w dokumentacji spraw znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru.

Kontrola wykazała, że organ realizował sprawy terminowo. W aktach z reguły znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru pism. Niemniej w 2 przypadkach (SO.5345.1.16.2021.MK, SO.5345.1.24.2021.MK) organ nie przedłożył dowodu doręczenia korespondencji za pośrednictwem ePUAP (pisma SO.5345.1.16.2021.MK z dnia 1 czerwca 2021 r. oraz pisma znak SO.5345.1.24.2021.MK z dnia 22 lipca 2021 r.).

[dowód: akta kontroli str.: 699-945]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Bierutowa zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
2. W trybie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych podania.
3. Przestrzegać dyspozycji art. 86 k.p.a.
4. Prawdłowo powoływać podstawę prawną decyzji.
5. W przypadku gdy w postępowaniu łącznie rozpatrywanych jest kilka spraw, w każdej sprawie wydawać odrębną decyzję.
6. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
7. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
8. Prawdłowo ustalać termin przesłuchania świadka, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.
9. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości, w każdym przypadku stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Przestrzegać zasady szybkości postępowania.
10. Zawiadamiać wnioskodawców o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, w sytuacji nieusunięcia w wyznaczonym terminie braków formalnych wniosku.
11. Wzywać wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów w trybie przewidzianym art. 50 k.p.a.

12. Dokumentować w aktach sprawy fakt doręczenia odpowiedzi za pośrednictwem ePUAP.
13. Wskazywać podstawę prawną działania organu gminy w odpowiedziach na wnioski o udostępnianie danych z rejestru PESEL.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie **w terminie do 31 maja 2022 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
/-/  
*Danuta Frydlewicz-Pierucka*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Prawnego, Nadzoru i Kontroli