

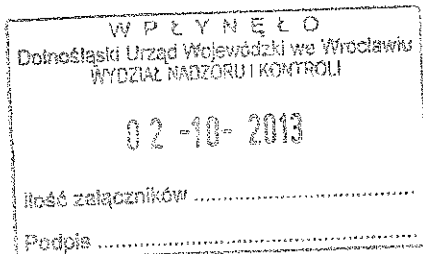


WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 20. września 2013 r.

PS-KNPS.431.6.31.2013

Pani
Jolanta Karońska
Kierownik
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Piechowicach
58-573 Piechowice ul. Żymierskiego 49 A



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 19, 20 i 21 czerwca 2013 roku na podstawie art. 22 pkt 8, art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.) oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.), zespół kontrolny w składzie:

- Katarzyna Dereń – starszy inspektor wojewódzki – Przewodnicząca Zespołu oraz Helena Sławska - starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Piechowicach mieszczącym się przy ul. Żymierskiego 49 A, z zakresu zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej, realizacji zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym, realizacji zadań własnych gminy, realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji wybranych zadań wynikających z art. 110 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan okresowy kontroli zewnętrznych z dnia 28 grudnia 2012 roku w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2013 roku.

W okresie objętym kontrolą funkcję Kierownika pełniła Pani Jolanta Karońska. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień jest Kierownik Ośrodka.

Podpisany w dniu 24 lipca 2013 roku protokół z przedmiotowej kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz złożone wyjaśnienia. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

W zakresie działalności jednostki objętej kontrolą wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Na powyższą ocenę wpływ miały następujące okoliczności:

- 1) nie wszystkie osoby zatrudnione w Ośrodku na stanowiskach pracowników socjalnych posiadały wymagane ustawą kwalifikacje,
- 2) Kierownik kontrolowanej jednostki posiada wymagane kwalifikacje,
- 3) liczba pracowników socjalnych zatrudnionych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej nie spełnia wymogów art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej,
- 4) postępowania wszczynane były prawidłowo - zgodnie z art. 102 ustawy o pomocy społecznej,

- 5) wywiady środowiskowe, na podstawie których rozpoznawano sytuację materialno – bytową ubiegających się o pomoc, sporządzane były terminowo,
- 6) w sprawdzonych sprawach dokumentacja była kompletna, tylko w przypadku osób otrzymujących pomoc w formie zasiłków stałych w dokumentacji przyznającej pomoc w ww. formie brak było zaświadczeń z ZUS i KRUS informujących o pobieraniu/niepobieraniu lub ubieganiu się o świadczenia emerytalno-rentowe,
- 7) w 2 przypadkach stwierdzono brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w związku z ubieganiem się osób o przyznanie pomocy w formie zasiłku celowego na dożywianie,
- 8) decyzje administracyjne kończące prowadzone postępowania wydawane były terminowo,
- 9) w 1 przypadku nie wydano decyzji administracyjnej w zakresie pokrycia kosztów pobytu w schronisku, pomimo złożonego wniosku i przeprowadzonego wywiadu,
- 10) świadczenia przyznawane były od miesiąca złożenia wniosku wraz z wymaganą dokumentacją,
- 11) nie wszystkim decyzjom nadawany był rygor natychmiastowej wykonalności, w przypadku realizacji świadczenia przed uprawomocnieniem się decyzji.

Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20. Zadania wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8, 9, 12 nie były realizowane, ponieważ w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń w tym zakresie. W przypadku zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7 w zakresie potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Ośrodek przygotowywał dokumentację, natomiast decyzje podpisywał Burmistrz Piechowic.

Ponadto stwierdzono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2, pkt 1 i 5. Zadania wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 nie były realizowane, gdyż w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano potrzeb w tych zakresach. Ustalono również, że Gmina wykonuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3 – organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz pkt 6 – zgodnie z ustawą z dnia 29 grudnia 2005 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.).

Pozostałe zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 8 nie były realizowane, ponieważ nie ubiegano się o pomoc w tym zakresie. Gmina również nie wypłacała wynagrodzenia za sprawowanie opieki (art. 18 ust. 1 pkt 9), ponieważ nie zgłaszano potrzeb w tym zakresie.

W Gminie Piechowice realizowane są zadania wskazane w art. 110 ust. 4 i 9 ustawy o pomocy społecznej. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej nie wytaczał powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy, gdyż nie występowała taka konieczność. Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy do organów określonych odrębnymi przepisami, natomiast pracownicy Ośrodka udzielali informacji, udostępniali druki i pomagali w wypełnianiu wniosków.

W toku kontroli sprawdzono, pod względem merytorycznym, akta osób otrzymujących świadczenia w formie zasiłków okresowych, stałych, zasiłków celowych, specjalnych zasiłków celowych oraz zasiłków przyznanych na skutek zdarzenia losowego. Dokonano kontroli akt osób otrzymujących pomoc na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Dokonano również analizy dokumentacji osób otrzymujących pomoc w formie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, osób ponoszących odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej oraz osób, którym przyznano pomoc w zakresie schronienia,

zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania, którym udzielono pomocy po zwolnieniu z zakładu karnego oraz spraw dotyczących sprawienia pogrzebu.

Decyzjom administracyjnym przyznającym pomoc finansową na podstawie prowadzonych postępowań nie zawsze nadawano rygor natychmiastowej wykonalności w oparciu o art.108 kpa.

Oprócz powyższych ustaleń kontrola wykazała również następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- Kwalifikacje pracowników. Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Miasto Piechowice zamieszkałe przez 6 369 osób (stan na dzień 31.03.2013 r.). W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej zatrudnionych jest 9 osób, z tego 3 osoby na stanowisku pracownika socjalnego realizujące pracę socjalną w środowisku. 1 pracownik socjalny zatrudniony w Ośrodku, wykonujący pracę w środowisku, nie spełnia wymogów odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazanych w art. 116 i 156 ww. ustawy o pomocy społecznej (wynagrodzenie pracownika socjalnego wraz z dodatkiem 250 zł finansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego). Pani A.K.S. posiada wykształcenie wyższe kierunku: pedagogika opiekuńcza w zakresie resocjalizacja (licencjat) oraz ukończyła studia magisterskie kierunku: pedagogika w zakresie pracy socjalnej i resocjalizacji. Ukończone przez Panią A.K.S. szkoły nie dają uprawnień do zatrudnienia na stanowisku pracownika socjalnego na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek Pomocy Społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców. W przypadku MOPS w Piechowicach wskaźnik ten nie jest spełniony.

- Schronienie. W sprawie Nr 3 (M.M.) stwierdzono, że pomimo złożonego wniosku i przeprowadzonego wywiadu środowiskowego nie została wydana decyzja administracyjna w zakresie pokrycia kosztów pobytu w schronisku.

W sprawie Nr 2 (T.K.) stwierdzono, że zostały wydane 2 decyzje administracyjne dotyczące pokrycia kosztów pobytu w schronisku.

- Zasiłki okresowe. W sprawach numer: nr 1 (B.M.) dec. nr ZO/62/1/2012 z dn. 20.01.2012 r., nr 3 (M.T.) dec. nr ZO/21/1/2012 z dn. 13.01.2012 r., dec. nr ZO/21/2/2012 z dn. 16.03.2012 r. i dec. nr ZO/25/1/2013 z dn. 16.01.2013 r. oraz sprawą nr 4 (A.G.) dec. nr ZO/125/1/2012 z dn. 16.04.2012 r., dec. nr ZO/125/2/2012 z dn. 12.06.2012 r. i dec. nr ZO/125/3/2012 z dn. 17.09.2012 r. - strony potwierdziły odbiór decyzji podpisem bez wskazania daty ich odbioru. Ponadto w decyzjach nie wskazywano w jakim terminie będzie realizowane świadczenie.

- W przypadku zasiłków celowych w decyzjach nie wskazywano w jakim terminie będzie realizowane świadczenie. Decyzjom nie nadawano rygoru natychmiastowej wykonalności kiedy realizacja świadczenia następowała przed uprawomocnieniem się decyzji.

W sprawie nr 1 (M.T.) dec. nr ZO/21/ZC/3/2012 z dn. 13.11.2012 r. - strona potwierdziła odbiór decyzji podpisem bez wskazania daty jej odbioru.

- W zakresie usług opiekuńczych.

W decyzjach dotyczących usług opiekuńczych brakowało informacji dot. zakresu świadczonych usług. Decyzjom nie nadawano rygoru natychmiastowej wykonalności w przypadku realizacji świadczenia przed uprawomocnieniem się decyzji. Sytuacja taka miała miejsce we wszystkich sprawdzonych decyzjach. We wszystkich skontrolowanych decyzjach, odbiór decyzji został pokwitowany przez stronę bez wskazania daty jej odbioru.

- W zakresie dożywiania: w sprawach: nr 1 (M.W.) dec. nr ZO/138/PP/1/2013 z dn. 21.01.2013 r., sprawą nr 2 (W.L.T.) dec. nr ZO/9/ZCZ/1/2013 z dn. 17.01.2013 r. i dec. nr ZO/172/ZCZ.1/2012 z dn. 19.10.2012 r. oraz sprawą nr 4 (E.D.) dec. nr ZO/4/ZCZ/2/2012 z dn. 25.01.2012 r., Nr ZO/4/ZCZ/1/2012 z dn. 13.01.2012 r., Nr ZO4/ZCZ/3/2012 z dn. 17.09.2012 r., Nr ZO/31/ZCZ/1/2013 z dn. 17.01.2013 r. - odbiór decyzji strony pokwitowany bez wskazania daty ich odbioru. Decyzjom nie nadawano rygoru natychmiastowej wykonalności w przypadku realizacji świadczenia przed uprawomocnieniem się decyzji. Sytuacja taka miała miejsce we wszystkich sprawdzonych decyzjach.

- W zakresie kierowania strony i ustalania odpłatności za pobyt w DPS. W okresie objętym kontrolą wydane decyzje administracyjne ustalające koszty odpłatności strony za pobyt w domach pomocy społecznej oraz wskazujące koszty ponoszone przez gminę adresowane były na Dom Pomocy Społecznej, w którym strona przebywała.

- Pomoc osobom mającym trudności w przystosowaniu się dożycia po zwolnieniu z zakładu karnego. W sprawie nr 1 (D.G.) dec. nr ZO/123/1/2012 z dn. 28.02.2012 r. - strona potwierdziła odbiór decyzji swym podpisem bez wskazania daty jej odbioru.

- Zasiłki stałe. W skontrolowanej dokumentacji, którą przyznano pomoc osobom w formie zasiłków stałych stwierdzono brak zaświadczeń z ZUS i KRUS informujących o pobieraniu bądź niepobieraniu świadczeń. W sprawie nr 3 (A.B.) odbiór decyzji o nr ZS/35/4/2012 z dn. 19.09.2012 r. i nr ZS/35/5/2012 z dn. 02.10.2012 r. został pokwitowany przez stronę bez wskazania daty odbioru.

- W zakresie przyznawania specjalnych zasiłków celowych. W skontrolowanych decyzjach dot. przyznania specjalnych zasiłków celowych brakowało terminu realizacji świadczenia.

- W przypadku specjalistycznych usług opiekuńczych stwierdzono, że w sprawie Nr 1 (R.W-M.) składane wnioski o przyznanie przedmiotowej pomocy nie były oznaczane datą wpływu.

- Dożywianie zasiłki celowe. W sprawie Nr 5 (M.G.) stwierdzono, że na druku wywiadu środowiskowego nie wskazano daty przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

W dwóch sprawach: w sprawie Nr 3 (M.G.) stwierdzono brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego (plan pomocy został dopisany do wywiadu przeprowadzonego w dniu 8.10.2012 r.) oraz w sprawie Nr 6 (A.K.) stwierdzono brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego (plan pomocy dopisano do wywiadu przeprowadzonego w dniu 9.10.2012 r.).

A w przypadku sprawy Nr 6 (A.K.) stwierdzono, że w wydanej decyzji nie wskazano końcowego okresu przyznania pomocy.

Podczas kontroli stwierdzono, że w wydawanych decyzjach nie zawierano uzasadnienia prawnego i faktycznego. Skontrolowane decyzje zawierają bardzo lakoniczne uzasadnienie faktyczne. Uzasadnienie faktyczne w decyzjach zmieniających ogranicza się do ogólnego wskazania, że „Pomoc przyznano z uwagi na trudną sytuację finansową klientki”. Nie wyjaśniano stronom jakie okoliczności miały wpływ na wydanie przedmiotowej decyzji (brak jest m.in. wskazania co stanowi dochód strony, brak jest wskazania wysokości kryterium dochodowego i inne).

Przyczyną powstania omówionych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości jest niezastosowanie obowiązujących przepisów prawa w działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialny jest Kierownik.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Mając na uwadze liczbę mieszkańców oraz ilość pracowników socjalnych realizujących pracę socjalną w terenie, doprowadzić do zatrudnienia pracowników socjalnych do poziomu określonego w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej. ✓

Podstawa prawna: art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.).

Termin wykonania: niezwłocznie.

2. W przypadku składania wniosków o przyznanie pomocy przeprowadzać postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie i w oparciu o wywiad środowiskowy sporządzać decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a ustawy. ✓

Podstawa prawna: art. 106 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

3. W przypadku zmiany sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej osoby korzystającej ze świadczeń z pomocy społecznej, uzasadniających zmianę decyzji, należy wydać decyzję zmieniającą, a nie kolejną przyznającą. ✓

Podstawa prawna: art. 106 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), art. 107, art. 155, art. 163 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Decyzje administracyjne dot. świadczeń z pomocy społecznej realizować po upływie terminu do wniesienia odwołania. W sprawach, kiedy udzielenie pomocy jest niezbędne zwłaszcza ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego decyzjom nadawać rygor natychmiastowej wykonalności. ✓

Podstawa prawna: art. 130 § 1, art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Decyzje administracyjne doręczać stronie za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził jej odbiór swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. ✓

Podstawa prawna: art. 39 i art. 46 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Wszelką dokumentację dostarczaną do Ośrodka przez stronę oznaczać datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty złożenia kompletu dokumentów, a tym samym ustalenia, od kiedy przysługuje pomoc. ✓

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), art. 57 i art. 63 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

7. Prawidłowo i rzetelnie wypełniać druki wywiadów środowiskowych uwzględniając faktyczne daty tj.: datę złożenia wniosku, przeprowadzenia wywiadu oraz datę i podpis klienta.

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012 r. poz.712).

Termin wykonania: na bieżąco

8. Wywiady środowiskowe sporządzać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 roku w sprawie wywiadu środowiskowego, a sytuację osobistą, rodzinną i majątkową osoby lub rodziny ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej.

Podstawa prawna : art. 107 ust. 5b ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 182. ze zm.) § 10.1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012 r. poz.712).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Decyzje administracyjne dot. przyznawania świadczeń pomocy społecznej sporządzać zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. tj. tj. decyzje powinny zawierać m.in. powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne. W wydawanych decyzjach należy rozbudować uzasadnienie faktyczne, co do wskazania faktów dotyczących sytuacji osoby/rodziny oraz okoliczności jakie miały wpływ na wydanie przedmiotowej decyzji. W decyzjach przyznających usługi opiekuńcze wskazywać zakres świadczonych usług.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Adresatem decyzji administracyjnych ustalających koszty odpłatności strony za pobyt w domu pomocy społecznej winien być mieszkaniec tej placówki.

Podstawa prawna: art.106 ust.5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), art. 107 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

11. W przypadku ubiegania się o świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny oraz u osób korzystających ze stałych form pomocy a także, gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie sporządzać jego aktualizację nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.), Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 712).

Termin wykonania: na bieżąco.

12. W decyzjach przyznających zasiłek celowy na zakup posiłku lub żywności wskazywać okres za jaki przysługuje pomoc.

Podstawa prawna: art.106 ust.3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. z 2013 r. poz. 182 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO



Edward Kostecki
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Witold Rudolf
Burmistrz Miasta Piechowice
Urząd Miasta w Piechowicach
58-573 Piechowice, ul. Żymierskiego 49

2. a/a

