



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 31 sierpnia 2021 r.

NK-KSE.431.1.27.2021.DK

Pan
Jacek Sutryk
Prezydent Miasta Wrocławia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 19 maja 2021 r. do 16 czerwca 2021 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 maja 2021 r. nr 73 (sygn. NK-KSE.0030.73.2021.DK), nr 74 (sygn. NK-KSE.0030.74.2021.DK) oraz nr 75 (sygn. NK-KSE.0030.75.2021.DK) kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – przewodnicząca zespołu kontrolnego, inspektor wojewódzki Daria Krawiec, a także członkowie zespołu kontrolnego, starszy inspektor wojewódzki Tomasz Woch oraz inspektor wojewódzki Grzegorz Gola – przeprowadzili w Urzędzie Miasta Wrocław (siedz. pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław), zwanym dalej Urzędem, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2021 r. (sygn. NK-KE.430.11.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, zwanej dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 888, zwanej dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 2028 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie

wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Ze względu na wprowadzenie przez Ministra Zdrowia rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.) w celu zachowania środków bezpieczeństwa zarówno dla kontrolującego jak i kontrolowanego, kontrola prowadzona była za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) oraz poczty tradycyjnej. W toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił Pan Rafał Dutkiewicz¹ oraz Pan Jacek Sutryk² - Prezydent Miasta Wrocławia.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane były przez pracowników Wydziału Środowiska i Rolnictwa. W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że prowadzenie postępowań w zakresie objętym niniejszą kontrolą należało do 14 pracowników, których zakres czynności uwzględnia zadania objęte przedmiotem kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 36-89]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Prezydenta Miasta Wrocławia zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następujących aktach prawa miejscowego:

- Uchwała nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2016 r., poz. 5483 ze zm.)
- Uchwała nr XXXV/782/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wymagań, jaki powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Wrocławia (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r., poz. 5543).

W dniu 7 lipca 2021 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 30 czerwca 2021 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie złożył on w przewidzianym do tego terminie (tj. do 16 lipca 2021 r., mając na uwadze art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej) zastrzeżenia. Stanowiskiem Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu

¹ Zgodnie z wynikami wyborów Prezydenta w Mieście Wrocław na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorząd2014.pkw.gov.pl/361_Wybory_Burmistrza_-_II_tura/0/0264.html.

² Wyniki wyborów Prezydenta na kadencję 2018-2023 dostępne są pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/026400#results_vote_elect_mayor_round_1.

Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 31 sierpnia 2021 r. zostały one w części uwzględnione a w pozostałej części oddalone (art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 czerwca 2021 r., treść powyższego stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, a także termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Wykonywanie zadań w zakresie udzielenia zezwoleń, o których mowa w ustawie u.c.p.g. przez Prezydenta Miasta Wrocławia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

W toku kontroli jednostka wskazała³, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli Prezydent Miasta Wrocławia wydał 88 decyzji w przedmiocie kontroli:

- 45 decyzji przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 25 decyzji zmieniających uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 8 decyzji uchylających uprzednio udzielone zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 2 decyzje w przedmiocie cofnięcia udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 8 decyzji w przedmiocie wygaszenia udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

W związku z powyższym, ustalenia poczynione w ramach niniejszej kontroli oparto na próbie 35 decyzji, na którą złożyło się: 15 decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia, 12 decyzji w przedmiocie zmiany zezwolenia, 2 decyzje uchylające uprzednie zezwolenia, 4 decyzje przedmiocie wygaszenia uprzednio udzielonych oraz 2 decyzje w przedmiocie cofnięcia zezwolenia, co łącznie stanowi 39,8 % wszystkich rozstrzygnięć wydanych w powyższym zakresie.

Zgodnie z treścią pisma z dnia 27 maja 2021 r. (sygn. WKN-KPZ.1710.1.4.2021), zadania w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt wykonuje Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, na podstawie umowy nr D/WIM/1884/1/2017-2021 z dnia 30 grudnia 2016 r., zawartej z Gminą Wrocław. Zadania w zakresie grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych wykonuje również ww. podmiot, w ramach zadania wynikającego z zawartej umowy. Utylizacją zwłok zwierzęcych zajmuje się Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu, we współpracy z firmami utrzymującymi czystość i porządek na terenie miasta. Działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław wykonuje Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji na podstawie decyzji nr 7/02 Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 22 października 2002 r. [dowód: akta kontroli str.: 34-35]

³ Pismo z dnia 12 maja 2021 r. (sygn. WKN-KPZ.1710.1.4.2021)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła jakakolwiek skarga ani wniosek dot. jej przedmiotu⁴.

[dowód: akta kontroli str.: 34]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. Prezydent Miasta Wrocławia udostępnia również wzór wniosku o prowadzenie działalności wskazanych w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 u.c.p.g. zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 8 ust. 5 u.c.p.g.⁵. W toku analizy ww. wzorów stwierdzono, iż są one zgodne z wymogami art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz z art. 8 ust. 1 – ust. 1b i ust. 2a ww. ustawy. Szerszego omówienia wymaga w szczególności wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, z uwagi na fakt, że skontrolowane zostały postępowania w powyższym zakresie, a część z nich bazowała na omawianym wzorze wniosku. W pkt 8 zobowiązano wnioskodawców do udokumentowania spełnienia wymagań określonych w Uchwale nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia, jak również Uchwale nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Ponadto w omawianym wzorze zamieszczono oświadczenie o spełnieniu wymagań określonych w ww. uchwałach, część dotycząca dokładnego opisu pojazdów asenizacyjnych i bazy transportowej, a także załączniki, które należy złożyć wraz z wnioskiem, m.in.:

- dokument potwierdzający tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której zlokalizowana jest baza transportowa do parkowania lub garazowania pojazdów;

- dokumenty rejestracyjne pojazdów z aktualnymi badaniami technicznymi oraz dokumenty potwierdzające, że pojazdy asenizacyjne spełniają wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych;

- w przypadku dysponowania pojazdem, zarejestrowanym na podmiot inny niż wnioskodawca, dokument poświadczający prawo do dysponowania sprzętem samochodowym;

- aktualna kopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis KRS (choć zaznaczono, że załącznik ten nie jest obowiązkowy, co wskazuje na wymagalność pozostałych załączników).

Po pierwsze należy wskazać, że organ nie może zobowiązać wnioskodawcy do udokumentowania spełniania wymagań określonych w uchwale wydanej na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g., już na etapie składania wniosku. Wskazany akt normatywy stanowi akt prawa miejscowego, w związku z czym wymagania w nim określone dotyczą każdego podmiotu ubiegającego się o zezwolenie wskazane w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. Niemniej jednak ustawodawca, upoważniając organy stanowiące i kontrolne gmin do ich wydania wskazał, że mają one określać wymagania jakie powinni spełniać przedsiębiorcy, nie zaś dodatkowe dokumenty, czy informacje jakie winni oni przedłożyć wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia. Odnośnie dokumentowania warunków określonych w uchwale wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2010 r. II (sygn. SA/OI 616/10), w którym podkreślono, że: „*Organ gminy może określić wymagania dotyczące pojazdów, które muszą być spełnione przez przedsiębiorcę,*

⁴ Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień z dnia 27 maja 2021 r.

⁵ Wzór wniosku opublikowany pod adresem: <https://www.wroclaw.pl/srodowisko/poradnik>.

lecz nie jest to równoznaczne ze złożeniem dokumentów, że rzeczywiście tak jest. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie zezwolenia w celu stwierdzenia, czy przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Ustawodawca zagwarantował więc możliwość zweryfikowania prawdziwości danych zawartych w dokumentacji przedłożonej przez przedsiębiorcę ubiegającego się o zezwolenie ze stanem rzeczywistym.”

Jeżeli podanie przedsiębiorcy nie zawiera wszystkich informacji świadczących o spełnieniu wymagań określonych w ww. przepisach to rolą organu jest je zweryfikować w toku postępowania wyjaśniającego – do czego zobowiązuje go art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. Za zasadne i słuszne należy przy tym uznać poinformowanie o treści powyższych wymogów (szczególnie w kontekście art. 8 § 1 i art. 9 k.p.a.). Odnosnie natomiast oświadczeń o spełnieniu określonych wymogów (faktów) należy zaznaczyć, że art. 75 § 2 k.p.a. dopuszcza je jako środki dowodowe (przy spełnieniu wymogów określonych w tym przepisie) lecz chęć ich złożenia musi pochodzić od strony (*organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek*), po drugie zaś są one składane pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Oświadczenia te nie mogą być wymagane przez organ jak również przed ich złożeniem należy pouczyć stronę o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, których to warunków ww. oświadczenia nie spełniały.

Wątpliwości budzi również zawarcie we wzorze wniosku wymogu udokumentowania spełnienia wymagań określonych w Uchwale nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Nie można bowiem przyjąć, że uchwała ta wiążąco określa obowiązki przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości.

Podsumowując należy wskazać, że art. 8 ust. 1 i ust. 1a-2a ustawy u.c.p.g. wyczerpująco określa treść wniosku oraz dokumenty jakie powinna złożyć osoba ubiegająca się o zezwolenie, a nieprzedłożenie przez stronę wskazanych wcześniej załączników wymaganych we wzorze, nie może stanowić braku formalnego wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 160-161, 162-166]

I. Udzielanie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W wyniku losowania, ze wszystkich decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Wrocławia w okresie objętym kontrolą, w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wyłonionych zostało **15** postępowań, zakończonych wydaniem poniższych decyzji:

- decyzja z dnia 12 grudnia 2016 r. (sygn. WSR-GO.6233.198.2016.AG);
- decyzja z dnia 21 grudnia 2016 r. (sygn. WSR-GO.6233.202.2016.AG);
- decyzja z dnia 7 lutego 2017 r. (sygn. WSR-GO.6233.1.2017.AG);
- decyzja z dnia 9 marca 2017 r. (sygn. WSR-GO.6233.45.2017.AG);
- decyzja z dnia 31 lipca 2017 r. (sygn. WSR-GO.6233.104.2017.ML.AG);
- decyzja z dnia 18 października 2017 r. (sygn. WSR-GO.6233.137.2017.AG);
- decyzja z dnia 29 stycznia 2018 r. (sygn. WSR-GO.6233.16.2018.AG);
- decyzja z dnia 4 lipca 2018 r. (sygn. WSR-GO.6233.85.2018.AG);
- decyzja z dnia 19 lutego 2019 r. (sygn. WSR-GO.6233.5.2019.AG);
- decyzja z dnia 17 czerwca 2019 r. (sygn. WSR-GO.6233.31.2019.AG);
- decyzja z dnia 8 października 2019 r. (sygn. WSR-GO.6233.59.2019.AG);

- decyzja z dnia 28 lipca 2020 r. (sygn. WSR-GO.6233.146.2020.AG);
 - decyzja z dnia 9 listopada 2020 r. (sygn. WSR-GO.6233.165.2020.AG);
 - decyzja z dnia 29 października 2020 r. (sygn. WSR-GO.6233.173.2020.MC);
 - decyzja z dnia 12 marca 2021 r. (sygn. WSR-GO.6233.18.2021.AG);
- [dowód: akta kontroli str.: 167-658]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dwanaście z piętnastu wniosków złożonych w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń nie zawierało części elementów wskazanych w art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g. Większość wnioskodawców uiściła należne opłaty skarbowe za wydanie zezwoleń objętych przedmiotem kontroli⁶. Wszystkie podania spełniały wymogi określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. We wszystkich aktach sprawy znajdują się także metryki spraw, zgodnie z art. 66a § 1 k.p.a.

W powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości. Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zobowiązany jest w podaniu wskazać informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. W toku kontroli stwierdzono, że w ośmiu wnioskach przedsiębiorcy nie spełnili wskazanego w ustawie warunku. Zawarte przez przedsiębiorców we wnioskach informacje o stosowanych technologiach kształtowały się następująco:

- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 21 grudnia 2016 r.: *„beczka szczelna, nie ma wycieków”*;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 31 lipca 2017 r.: brak informacji;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 4 lipca 2018 r.: *„samochody przeznaczone do świadczenia usług opróżniania zbiorników, posiadające zabezpieczenia przed niekontrolowanym wyciekami nieczystości”*;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 19 lutego 2019 r.: *„przedsiębiorstwo [...] dysponuje pojazdami asenizacyjnymi, które spełniają wszelkie wymagania dotyczące opróżniania i transportu nieczystości ciekłych, w sposób szczelny, uniemożliwiający wydostanie się nieczystości na zewnątrz podczas pompowania oraz transportowania do oczyszczalni ścieków. Podczas pracy, pracownik jest zobowiązany do stosowania podstawowych zasad higieny pracy, ochrony życia, zdrowia oraz zasad bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Pracownik jest wyposażony w odzież ochronną, [...] jest odpowiedzialny za utrzymanie czystości w miejscu pracy pojazdu i na trasie jego przejazdu. Pojazdy po zakończonej pracy są myte i okresowo odkażane”*;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 8 października 2019 r.: *”świadczenie usług samochodem asenizacyjnym o budowie uniemożliwiającej zanieczyszczenie miejsc wykonywania usługi, trasę przejazdu oraz zanieczyszczenie powietrza”*;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 9 listopada 2020 r.: *„Beczka 20 m3, pompa ssąca RV 520”*;
- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 29 października 2020 r.: *„Usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych będą świadczył samochodem asenizacyjnym przystosowanym do tego typu usługi. Samochód ten jest wyposażony w zabezpieczenia przed niekontrolowanym wydostaniem się nieczystości na zewnątrz. Zabezpieczenia te powodują, że opróżnianie i transport nie spowodują zanieczyszczenia środowiska. Usługi opróżniania będą wykonywał z należytą starannością, niepowodującą zanieczyszczenia miejsc załadunku i tras przewozu nieczystości. Cała zabudowa samochodu asenizacyjnego jest zgodna z obowiązującymi przepisami, samochód*

⁶ W aktach postępowania, zakończonego wydaniem decyzji z dnia 19 lutego 2019 r. brakuje dowodu uiszczenia opłaty skarbowej – na decyzji znajduje się jednak adnotacja o uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości 107 zł.

jest dopuszczony do ruchu”;

- wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 12 marca 2021 r.: *„pojazdy dopasowane do wywozu nieczystości ciekłych nie powodują zanieczyszczenia środowiska, nie stwarzają zagrożenia dla ludzi, utrzymane w należytym stanie sanitarnym”*.

Należy więc stwierdzić, że w ww. wnioskach przedsiębiorcy w żaden sposób nie wskazali wymaganej informacji. Powyższych zapisów nie można bowiem uznać za prawidłowe, gdyż zgodnie z wykładnią językową, technologia oznacza *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*, natomiast w powyższych wnioskach nie odniesiono się do wskazanej kwestii. Ponadto tylko w postępowaniu, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 9 listopada 2020 r. organ wezwał stronę do uzupełnienia braku formalnego. Wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 31 lipca 2017 r., nie zawierający żadnej informacji dot. stosowanych technologii, został uzupełniony przez stronę, niemniej jednak w sposób błędny, ponieważ wskazano jedynie zapis cyt. *„opróżnianie zbiorników bezodpływowych”*.

[dowód: akta kontroli str.: 201-221, 286-324, 385-407, 408-446, 490-511, 570-611, 612-637, 638-658]

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie, powinien wskazać proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. W toku czynności kontrolnych wykazano, iż cztery z piętnastu wniosków nie zawierały wymaganych informacji. We wniosku, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 12 grudnia 2016 r. strona wskazała: *„[...] po wykonaniu czynności będących w zakresie naszej działalności a wypracowanymi w codziennej pracy specjalnymi procedurami dot. szeroko rozumianej gospodarki wywozu nieczystości, spółka nasza w żaden sposób nie ingeruje w środowisko naturalnej”*. Wnioski przedsiębiorcy, na podstawie których wydano decyzje z dnia 31 lipca 2017 r. oraz 28 lipca 2020 r. nie zawierały wymaganych informacji, natomiast wniosek, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 9 listopada 2020 r. wskazywał jedynie: *„myjnia bezdotykowa, Mirków, ul. Wrocławska + dezynfekcja środka pojazdu”*. Ustawodawca wymaga określenia konkretnych zabiegów, które przedsiębiorca zrealizuje po całkowitym zakończeniu działalności, w związku z jej istotnym wpływem na środowisko naturalne, a powyższe zapisy nie spełniają tego warunku. Z akt postępowania wynika również, że jedynie w dwóch postępowaniach⁷ organ wezwał do uzupełnienia ww. braku formalnego, w pozostałych postępowaniach czynności tej nie dokonano, co stanowi naruszenie art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 167-200, 286-352, 512-569, 570-611]

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. wnioskodawca powinien określić termin podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzony czas jej prowadzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w dwóch wnioskach⁸ przedsiębiorcy nie wskazali terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, podając jedynie zamierzony czas jej prowadzenia na 10 lat. W obu przypadkach organ nie wezwał stron do uzupełnienia ww. braku formalnego, co jest niezgodne z art. 64 § 2 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 201-221, 325-352]

Jednym z obowiązkowych elementów, które strona powinna dołączyć do wniosku jest zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g.

⁷ Postępowania zakończone decyzjami z dnia 28 lipca 2020 r. oraz 9 listopada 2020 r.

⁸ Postępowania zakończone decyzjami z dnia 21 grudnia 2016 r. oraz 18 października 2017 r.

W przypadku oświadczenia, ustawodawca zastrzegł dodatkową formę zabezpieczenia w postaci klauzuli dot. rygoru odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, która zastępuje pouczenie organu. Przepisem art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.) zagrożone jest karą pozbawienia wolności. Według art. 233 § 2 ww. ustawy warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Klauzula wymagana w art. 8 ust. 1b ustawy u.c.p.g. zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, dlatego tak istotne jest jej zawarcie w oświadczeniu. We wniosku, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 18 października 2017 r. strona przedstawiła stosowne oświadczenie, niemniej jednak nie zawarła w nim właściwej klauzuli, którą ustawodawca wprost w przepisach ustawy zacytował. W oświadczeniu strony widnieje zapis o następującej treści: „świadoma odpowiedzialności wynikającej z art. 286 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat za przestępstwo oszustwa oświadczam, że nie zalegam z uiszczaniem podatków oraz opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne [...]”. Należy wskazać, że oświadczenie strony powinno zawierać klauzulę przewidzianą przez ustawodawcę, ponadto w przypadku powoływania podstawy prawnej – została wskazana niewłaściwa, tym samym nie można uznać, że został spełniony warunek określony w art. 8 ust. 1b ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 286-324, 325-352]

Ostatnim z elementów, wymaganych przepisem art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. jest dokument potwierdzający gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewną. Kontrola wykazała, iż do czterech wniosków nie dołączono ww. dokumentu. Do wniosku, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 12 grudnia 2016 r. strona dołączyła oświadczenie dot. uzyskania promesy na zrzut nieczystości ciekłych do stacji zlewnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji we Wrocławiu, w którym podkreślono, że na dzień składania wniosku nie dotarła przesyłka pocztowa, w związku z czym nie jest możliwe przedstawienie dokumentu, który zostanie niezwłocznie uzupełniony. Z notatki służbowej dołączonej do akt postępowania wynika, że strona skontaktowała się z pracownikiem urzędu z pytaniem, czy wniosek jest kompletny. Pracownik poinformował stronę, że wniosek nie zawiera dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Brak formalny został uzupełniony przez wnioskodawcę w dniu 9 grudnia 2016 r. Należy jednak wskazać, że wezwanie do usunięcia braków wniosku jest czynnością materialno-techniczną, która musi spełniać wymogi określone w art. 54 § 1 i 2 k.p.a. Jest to szczególnie istotne, z uwagi na termin wyznaczony stronie, a także sankcję pozostawienia podania bez rozpoznania. Należy jednak uznać, że w określonych okolicznościach sprawy mogą być załatwiane ustnie lub telefonicznie, o czym stanowi art. 14 § 2 k.p.a., (gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie). Stosownie do tego przepisu, treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być jednak utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, nie zaś notatki pracownika. Z przedstawionych akt postępowania nie wynika również, czy sprawa prowadzona przez organ miała charakter "sprawy niecierpiącej zwłoki" w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.a., a tym samym, czy uzasadniała dokonanie telefonicznego wezwania.

Wniosek⁹, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 31 lipca 2017 r. nie zawierał żadnego dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewną. Z akt postępowania wynika, że organ nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia braku,

⁹ Wniosek z dnia 4 lipca 2017 r.

niemniej jednak w treści uzasadnienia decyzji wydanej w przedmiotowej sprawie wskazano, iż wniosek został uzupełniony w dniu 27 lipca 2017 r. oraz 31 lipca 2017 r. Określone przez organ „uzupełnienie” wniosku stanowiło w istocie nowy wniosek złożony przez stronę w dniu 27 lipca 2017 r., który również nie zawierał wymaganego w art. 8 ust. 2a dokumentu. W notatce służbowej z dnia 28 lipca 2017 r. pracownik jednostki kontrolowanej zawarł informację o poniższej treści: „dnia 28.07.2017 r. skontaktował się ze mną Pan [...], który prosił o mój adres e-mail, aby mógł wysłać pismo uzupełniające wniosek złożony dnia 27.07.2017 r. tj. promesę od MPWiK”. W aktach sprawy widnieje wydruk z poczty elektronicznej, który świadczy o fakcie rzeczywistego wysłania przez stronę promesy na adres e-mail pracownika jednostki kontrolowanej. W przedmiotowej sprawie najpierw należy zwrócić uwagę na brak wezwań organu do usunięcia braków formalnych, zarówno w przypadku wniosku z 4 lipca 2017 r., jak i ponownego wniosku z 27 lipca 2017 r. Od dnia 5 lipca 2017 r. (data wpływu pierwszego wniosku) organ pozostawał w bezczynności, nie podejmując żadnych czynności mających na celu uzupełnienie niekompletnego wniosku. Ponadto w ocenie organu kontrolnego, po wpływnięciu kolejnego wniosku strony należało na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. odmówić wszczęcia postępowania w sprawie z uwagi tożsamość przedmiotu w sprawie, ewentualnie wezwać stronę o doprecyzowanie, czy traktować przesłane dokumenty, jako nowy wniosek, czy uzupełnienie wcześniej złożonego podania (które po upływie wyznaczonego terminu na uzupełnienie z art. 64 § 2 k.p.a., z uwagi na liczne braki formalne powinno zostać pozostawione bez rozpoznania). Należy się również odnieść do uzupełnienia wniosku z dnia 27 lipca 2017 r. Promesa stacji zlewnej została przesłana za pośrednictwem poczty elektronicznej w formie skanu do pracownika jednostki kontrolowanej, co nie może zostać uznane za właściwe, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy, a także niespełnienie warunków określonych w art. 63 § 1, 63 § 2 oraz 63 § 3a k.p.a. Przepis art. 63 § 1 k.p.a. wprowadza bowiem określenie podania zarówno na oznaczenie czynności procesowej strony dokonanej w celu spowodowania wszczęcia postępowania, jak i czynności dokonywanych przez stronę w toku instancji. Dokument wysłany za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinien być sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, czego jednak nie uczyniono.

Do wniosku, na podstawie którego wydano decyzję z dnia 29 stycznia 2018 r. przedsiębiorca nie dołączył dokumentu wymaganego przepisem art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Z akt sprawy nie wynika, żeby organ wezwał stronę do usunięcia braku, niemniej jednak w notatce służbowej pozostawionej w aktach postępowania wskazano, że w dniu 29 stycznia 2018 r. strona uzupełniła wniosek o ww. dokument.

Wniosek z dnia 30 czerwca 2020 r., na podstawie którego wydano decyzję z dnia 28 lipca 2020 r. zawierał umowę na świadczenie usług odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. W § 9 pkt 1 ww. umowy sformułowano zapis cyt.: „*umowa zostaje zawarta na czas obowiązywania decyzji Prezydenta m. Wrocławia w sprawie zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności tj. do dnia 06.05.2020 r.*” Brzmienie wskazanego zapisu wykluczało uwzględnienie powyższego dokumentu, jako potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych, z uwagi na fakt, iż wniosek został złożony po wygaśnięciu umowy. Pozytywnie należy ocenić pismo jednostki kontrolowanej z dnia 10 lipca 2020 r., którym dokonano wezwania strony do usunięcia braku formalnego.

[dowód: akta kontroli str.: 167-200, 286-324, 353-384, 512-569]

Podsumowując poczynione we wcześniejszej części projektu rozważania należy podkreślić, że wszczęcie postępowania administracyjnego następuje tylko na podstawie kompletnego pod względem formalnym podania, co na gruncie ustawy u.c.p.g. oznacza zgodność z art. 8 ust. 1 - ust. 2a ww. ustawy oraz z art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. Brak którejkolwiek

z wymaganych powyższymi przepisami informacji lub dokumentu (za wyjątkiem braku adresu wnioskodawcy) rodzi po stronie organu obowiązek wezwania wnioskodawcy, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Wezwania dokonywane w formie innej niż pisemna powinny zostać właściwie udokumentowane oraz uzasadnione w aktach poszczególnych postępowań.

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości była nie dość rzetelna analiza poszczególnych wniosków przez pracownika Urzędu, na którego je zadekretowano do realizacji, jak również nieznamomości norm proceduralnych.

W zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających w ramach poszczególnych spraw poddanych weryfikacji kontrola wykazała co następuje.

W Uchwale ustanowiono wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Wrocławia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Swoim przedmiotem dotyczą one warunków w zakresie posiadanych pojazdów asenizacyjnych (§ 1 pkt 1), bazy transportowej (§ 1 pkt 2), a także kwestii dot. standardów sanitarnych (§ 2) i stacji zlewnej (§3). Kontrola wykazała, że poprzez przedstawione przez strony dokumenty, organ nie był w stanie zweryfikować w toku postępowania wyjaśniającego wszystkich warunków określonych w Uchwale. W konsekwencji poczynionych ustaleń, należy wskazać:

- wszyscy wnioskodawcy udokumentowali spełnienie wymagań, określonych w § 1 pkt 1 lit. a-b Uchwały;
- tylko czterech wnioskodawców udokumentowało spełnienie warunku, określonego w § 1 pkt 1 lit. c Uchwały tj. posiadanie pojazdu oznakowanego w sposób trwały, czytelny i widoczny umożliwiający identyfikację podmiotu świadczącego usługi poprzez umieszczenie na pojeździe nazwy przedsiębiorcy, adresu i telefonu kontaktowego. Warunek ten został potwierdzony poprzez dołączoną do wniosków dokumentację fotograficzną;
- w zakresie szeregu warunków dot. bazy transportowej, jedynie w trzech postępowaniach organ dokonał oględzin bazy transportowej, weryfikując wymagania określone w § 1 pkt 2 lit. a-f Uchwały, do pozostałych wniosków strony dołączyły dokumenty, takie jak umowy, czy akty własności, na podstawie których nie można było jednak stwierdzić spełnienia ww. wymagań.

Przed wydaniem zezwolenia należy zweryfikować, czy przedsiębiorca spełnia wszystkie wymogi określone w akcie, wydanym na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Organ zobowiązany jest bowiem do zebrania oraz rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący, zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., a niezbędne dowody świadczące o spełnieniu przez przedsiębiorcę wymogów określonych w akcie prawa miejscowego powinny znaleźć się w aktach postępowania. Brak właściwego udokumentowania zweryfikowanego stanu faktycznego stanowi bowiem naruszenie zasady pisemności postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 167-200, 201-221, 222-249, 250-285, 286-324, 325-352, 353-384, 385-407, 408-446, 447-489, 490-511, 512-569, 570-611, 612-637, 638-658]

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 7 lutego 2017 r. organ pismem z dnia 2 stycznia 2017 r. niewłaściwie wezwał przedsiębiorcę do usunięcia braków formalnych wniosku, powołując się na art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g., zastrzegając sankcję pozostawienia podania bez rozpoznania. Strona została wezwana do uzupełnienia wniosku o przedstawienie dokumentów rejestracyjnych pojazdów, a także dokumentów

potwierdzających, że pojazdy asenizacyjne spełniają wymagania, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych. Należy podkreślić, że jedyną, poprawną podstawą wezwania do uzupełnienia braków formalnych jest art. 64 § 2 k.p.a. Ponadto zakres wniosku określa wyczerpująco art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g. i tylko brak elementów wskazanych w wymienionym przepisie może powodować niekompletność wniosku, a także konieczność wystosowania do strony wezwania o usunięcie braków formalnych. Nietożyczenie do wniosku dokumentów, które zostały wskazane przez organ w wezwaniu nie powoduje niemożności wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 8a ust. ustawy u.c.p.g., *przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem*. Należy wskazać, że jest to uprawnienie organu, jednak jego wykorzystanie może mieć miejsce dopiero po wszczęciu postępowania, w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Przepis ten nie stanowi natomiast podstawy do wezwania strony do uzupełnienia braku formalnego wniosku. Ponadto, art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. odnosi się do dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności, co jednak nie może być badane na etapie formalnego sprawdzania wniosku, przed wszczęciem postępowania.

Podobny stan faktyczny miał miejsce w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 18 października 2017 r. Strona została wezwana pismem z dnia 3 października 2017 r. do uzupełnienia wniosku. W piśmie wskazano cyt. *„zainteresowany uzyskaniem decyzji zezwalającej na prowadzenie przedmiotowej działalności obowiązany jest do wniosku załączyć dokumenty rejestracyjne pojazdów asenizacyjnych wraz z aktualnymi badaniami technicznymi oraz dokumenty potwierdzające, że pojazdy asenizacyjne spełniają wymagania, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury [...] w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych”*. Żaden przepis ustawy u.c.p.g nie zobowiązuje wnioskodawcy do przedłożenia dokumentów żądanych w przedmiotowym piśmie przez organ, tym samym wezwanie było bezpodstawne. W piśmie powołano jako podstawę prawną art. 64 § 2 k.p.a., który był zasadny jedynie w odniesieniu do uzupełnienia wniosku o dokument wymagany art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., z uwagi na brak odpowiedniej klauzuli.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji z dnia 19 lutego 2019 r. organ pismem z dnia 22 stycznia 2019 r. wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku, w treści pisma wskazując, że nie udokumentował on w sposób wystarczający spełnienia wymagań określonych w Uchwale. Jako podstawę prawną wskazano ponownie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. zastrzegając sankcję pozostawienia podania bez rozpoznania. Organ niewłaściwie założył, iż jakiegokolwiek wymagania określone w Uchwale powinny zostać udokumentowane przez stronę już na etapie składania podania. Należy podkreślić, że elementy, które powinien zawierać wniosek wskazuje jedynie art. 63 § 2 k.p.a., a także przepis art. 8 ustawy u.c.p.g. Odmienny charakter posiadają wymagania określone w akcie prawa miejscowego. Ewentualne wątpliwości organu, co do spełnienia wymagań określonych w Uchwale, należało rozstrzygać już na etapie postępowania wyjaśniającego, przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy nie przewiduje sankcji pozostawienia podania bez rozpoznania, właściwego jedynie dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a.

Analogicznie, w postępowaniach zakończonym wydaniem decyzji z dnia 28 lipca 2020 r. oraz 9 listopada 2020 r. należy podkreślić, że żądanie uzupełnienia wniosku na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., w przedmiocie przedłożenia dokumentów rejestracyjnych

pojazdów jest niewłaściwe, ponieważ nie są to wymagania ustalone w przepisach ustawy u.c.p.g. dla składanego wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 239, 339-340, 434, 548-550, 583-584]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia zostały podpisane przez Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa, na podstawie udzielonych przez Prezydenta Miasta Wrocławia upoważnień. Decyzje zawierały prawie wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Wszystkie decyzje zawierały adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), a także pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy. Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest też pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że we wszystkich decyzjach zawarto wskazane pouczenie, czym wypełniono dyspozycję art. 107 §1 pkt 7 k.p.a.

[dowód akta kontroli str.: 197-200, 216-219, 244-247, 280-283, 321-324, 349-352, 381-384, 404-407, 440-444, 486-489, 508-511, 560-564, 608-611, 632-635, 652-655]

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w obszarze wydanych przez organ decyzji.

Zgodnie z art. 9 ust. 1b u.c.p.g. zezwolenie wydawane jest na oznaczony czas, nie dłuższy jednak niż 10 lat. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. decyzja powinna określać termin podjęcia działalności określonej w zezwoleniu. W każdej ze skontrolowanych decyzji organ wskazywał czas obowiązywania zezwolenia cyt. „*zezwolenie jest ważne od ... do dnia ...*”, nie określając jednak terminu podjęcia działalności przez przedsiębiorcę. W istocie opis ten stanowi czas obowiązywania zezwolenia, a nie czas rozpoczęcia wykonywania działalności przez stronę. Ponadto większość decyzji zawierała zapis, zgodnie z którym zezwolenie jest ważne od dnia doręczenia decyzji. Istotnym jest, że uzależnienie okresu obowiązywania zezwolenia od zdarzenia przyszłego i niepewnego jest nieprawidłowe. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem, nie ma podstaw prawnych, aby okres obowiązywania danego aktu administracyjnego obliczać od dnia doręczenia decyzji¹⁰. Byłoby to również sprzeczne z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, w związku z faktem, iż organ administracji publicznej nie zna oraz nie może z góry zakładać daty doręczenia decyzji stronie. Mając na uwadze powyższe, organ powinien wskazać dzień, który został wskazany przed przedsiębiorcą we wniosku, a w przypadku, gdy przedsiębiorca nie określił konkretnej daty lub z innych przyczyn termin ten nie mógł zostać uwzględniony, organ winien wskazać w zezwoleniu dzień wydania decyzji administracyjnej, która ma decydujące znaczenie, ponieważ stanowi dzień według którego ocenia się stan faktyczny oraz stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia. Zaznaczenia jednak wymaga, że przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było stosowanie się przez pracowników kontrolowanej jednostki do zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku uprzedniej kontroli, które w powyższym zakresie były błędne.

¹⁰ Por. Wyrok NSA z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09.

W każdej z decyzji organ zobowiązał stronę do:

- gromadzenia dokumentacji potwierdzającej odbiór nieczystości ciekłych;
- zawierania pisemnych umów na świadczenie usług oraz prowadzenia ich ewidencji;
- wystawiania usługobiorcy dowodów płacenia za wykonane usługi;
- udostępniania danych zawartych w ewidencji umów oraz kopii dowodów świadczenia usług, w celu dokonania [...] kontroli prawidłowości wypełniania obowiązków;
- sporządzania kwartalnych sprawozdań;
- przekazywania wykazu właścicieli nieruchomości;
- prowadzenia działalności z wykorzystaniem konkretnie wskazanej bazy transportowej;
- systematycznego mycia i dezynfekowania pojazdów;
- oznakowania samochodów służących do opróżniania zbiorników;
- przestrzegania przepisów ustawy [...] Prawo ochrony środowiska, ustawy u.c.p.g. oraz aktualnych przepisów gminnych dot. szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Wrocław;
- zapewnienie pracownikom mającym kontakt z odpadami komunalnymi warunków pracy zgodnych z rozporządzeniem [...] w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy;

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w decyzji należy także określić inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Organ w każdej z decyzji zobowiązał jednak strony do przestrzegania ogólnie wskazanych aktów prawnych, co jest ujęciem nieprawidłowym. Zezwolenie powinno bowiem zawierać konkretne obowiązki, wynikające z przepisów szczególnych. Zawarcie w rozstrzygnięciach pozostałych ww. nakazów wykraczało w sposób znaczący poza dyspozycję art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog, a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy. Ponadto w zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o ustawy u.c.p.g. należy wskazać, iż organ nie ma obowiązku zamieszczania w decyzji zezwalającej informacji o zobowiązaniu przedsiębiorcy do przestrzegania ww. przepisu, gdyż nie stanowi on elementu zezwolenia na prowadzenie działalności objętej tą decyzją¹¹. Obowiązek ten nie podlega dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem nie został ustanowiony w odrębnych przepisach. Obciąża on każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*¹². Powyższe nieprawidłowości wynikają z błędnej interpretacji przepisów ustawy u.c.p.g oraz niedostatecznego nadzoru bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 197-200, 216-219, 244-247, 280-283, 321-324, 349-352, 381-384, 404-407, 440-444, 486-489, 508-511, 560-564, 608-611, 632-635, 652-655]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. Kontrola wykazała, iż w żadnym z objętych przedmiotową kontrolą zezwoleń nie zawarto uzasadnienia prawnego. Należy podkreślić, że nie chodzi tu tylko o obowiązek powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, ale również o wszechstronne wyjaśnienie, dlaczego organ zastosował określony przepis¹³. Celem uzasadnienia prawnego powinno być wykazanie, że wydane rozstrzygnięcie jest wynikiem stosowania normy prawa materialnego w danej sytuacji faktycznej. Ponadto, powinno się odnosić do stanu prawnego sprawy w ujęciu

¹¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

¹² Ibidem.

¹³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2006 r., sygn. II SA/Wa 616/06.

szerszym, obejmując również kwestie związane z ustaleniem właściwości organu, a także do ustaleń stanu sprawy w postępowaniu dowodowym. Uzasadnienie prawne decyzji nie może więc polegać tylko na wskazaniu przepisu prawa, ale powinno zawierać również umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, a także wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia¹⁴. Organ mógł również na podstawie art. 107 § 4 odstąpić od uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględniła ona w całości żądanie strony.

Powyższe nieprawidłowości nie wywierają jednak istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 197-200, 216-219, 244-247, 280-283, 321-324, 349-352, 381-384, 404-407, 440-444, 486-489, 508-511, 560-564, 608-611, 632-635, 652-655]

II. Uchylenia, wygaszenia, cofnięcia udzielonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

1. Decyzje uchylające poprzednio udzielone zezwolenia.

W wyniku działań przedkontrolnych stwierdzono, że Prezydent Wrocławia, w okresie objętym niniejszą kontrolą, wydał 8 decyzji w przedmiocie uchylenia uprzednio udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Weryfikacji poddano wyłonioną w wyniku losowania próbę, na którą złożyły się:

- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 5 grudnia 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.126.2018.AG), zwana dalej decyzją 126.2018;
- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 18 października 2019 r. (znak: WSR-GO.6233.63.2019.AG), zwana dalej decyzją 63.2019.

Z informacji zawartych w piśmie kierownika kontrolowanej jednostki z dnia 12 maja 2021 r. wynikało, że w okresie nią objętym wydano 8 decyzji uchylających uprzednio wydane zezwolenia. W związku z powyższym w wyniku losowania, poza dwoma ww. postępowaniami, do kontroli wylosowano również sprawy WSR-OK.6233.1.2015.AG i WSR-OK.6233.13.2016.AG. Niemniej jednak w pkt 3 wyjaśnień z dnia 26 maja 2021 r. wskazano, że akta te zostały zbrakowane, zgodnie z przepisami Instrukcji Kancelaryjnej. [dowód: akta kontroli str.: 32-33]

Obydwie decyzje uchylające zostały wydane na wniosek posiadaczy uchylonych zezwoleń. Obydwa podania zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. Akta poszczególnych spraw zawierały metryki (czego wymaga art. 66a § 1 ww. ustawy), których treść odpowiadała dyspozycji § 2 powyższego przepisu.

Kontrolowany organ pozytywnie zweryfikował wystąpienie wszystkich przesłanek wskazanych w art. 155 k.p.a., od których ustawodawca uzależnił wydanie decyzji uchylającej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje 126.2018 i 63.2019 zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. w tym były podpisane przez upoważnione do tego osoby, zawierały prawidłową podstawę prawną ich wydania, ich uzasadnienie było zgodne z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a., właściwie pouczały o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania, jak i o tym, że strona może się ww. prawa zrzec, jak również wskazywały na właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we

¹⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. I SA/Bk 305/19.

Wrocławiu). Ponadto na obydwu wydanych decyzjach kontrolowany organ zamieścił adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), tj. adnotacje o tym że są one zwolnione z opłaty skarbowej.
[dowód: akta kontroli str.: 763-773, 774-784]

2. Decyzje wygaszające uprzednio udzielone zezwolenia.

W wyniku działań przedkontrolnych stwierdzono, że Prezydent Wrocławia, w okresie objętym niniejszą kontrolą, wydał 8 decyzji w przedmiocie wygaszenia uprzednio udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Weryfikacji poddano wyłonioną w wyniku losowania próbę, na którą złożyły się:

- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 25 października 2017 r. (znak: WSR-GO.6233.147.2017.AG), zwana dalej decyzją 147.2017;
- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 10 stycznia 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.8.2018.AG), zwana dalej decyzją 8.2018;
- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 6 lipca 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.87.2018.AG), zwana dalej decyzją 87.2018;
- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 10 lipca 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.90.2018.AG), zwana dalej decyzją 90.2018.

Decyzje wygaszające nr 147.2017, 8.2018 i 87.2018 zostały wydane w związku z pismami, jakie otrzymał kontrolowany organ od posiadaczy wygaszanych zezwoleń. Decyzja nr 90.2018 została wydana z urzędu przez Prezydenta Wrocławia. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia dot. etapu wszczęcia poszczególnych postępowań.

Do podań z dnia 23 października 2017 r. (sprawa 147.2017) i z dnia 19 grudnia 2017 r. (sprawa 8.2018) ich autorzy dołączyli dowody uiszczenia opłat skarbowych w wys. 10,00 zł. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) jednym z przedmiotów ww. opłaty jest dokonanie czynności urzędowej. Wykaz przedmiotów tej opłaty, jej stawki oraz zwolnienia są zawarte w załączniku do ww. ustawy (art. 4). Zgodnie z częścią I ust. 53 opłacie w wys. 10,00 zł podlega wydanie innej decyzji niż wymienionych w przedmiotowym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Niemniej jednak zwolnione z niej są decyzje wydawane w trybie szczególnym (pkt 1). Wygaszenie decyzji, uregulowane w art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. jest takim właśnie trybem¹⁵. Tym samym należy wskazać, że powyższe opłaty zostały uiszczone nienależnie w związku z czym podlegają zwrotowi¹⁶. Zaznaczenia przy tym wymaga, że przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było stosowanie się przez pracowników kontrolowanej jednostki do zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli, które w powyższym zakresie były błędne.

Opisane powyżej okoliczności, pomimo że świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, stanowią jedynie uchybienie formalne, które nie wywiera znaczącego wpływu na kontrolowane postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 683-694, 695-707]

¹⁵ Wydanie decyzji wygaszającej stanowi bowiem wyjątek od, wyrażonej w art. 16 § 1 k.p.a., zasady trwałości decyzji.

¹⁶ Zgodnie z art. 2 § 1 pkt 3 w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że autor podania, w związku ze złożeniem którego wydano decyzję 8.2018 wskazał w jego treści, cyt.:

Wnioskuje o uchylenie decyzji nr WSR.OK.EP.7067-14/3114/11 z dnia 20.05.2011 (...).

Pomimo tak sformułowanego przedmiotu żądania kontrolowany organ w dniu 10 stycznia wydał decyzję w przedmiocie wygaszenia uprzednio udzielonego zezwolenia nie zaś w przedmiocie jego uchylenia. W pkt 2 wyjaśnień z dnia 18 czerwca 2021 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje, cyt.:

(...). Przedsiębiorca zwrócił się z wnioskiem o uchylenie decyzji z 20 marca 2011 r., natomiast po analizie wniosku stwierdzono, że z uwagi na to, że decyzja stała się bezprzedmiotowa, właściwym trybem jest stwierdzenie jej wygaśnięcia w trybie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać co następuje. Przedmiot żądania zawarty w podaniu jest jednym z jego podstawowych elementów formalnych (art. 63 § 2 k.p.a.). Organ administracji publicznej, do którego ono wpłynęło (i który jest właściwy do jego rozpoznania) jest związany jego treścią. Jeżeli w ocenie organu zostało ono sformułowane w sposób mało precyzyjny, jego rolą jest wezwanie wnoszącego do sprecyzowania w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Wszelkie samowolnie działania organu w powyższym przedmiocie są niedopuszczalne¹⁷. Organ kontroli zdaje sobie sprawę z tego, że skutek faktyczny uchylenia oraz wygaszenia decyzji administracyjnej są dla strony takie same, tj. decyzja, której dotyczyło jej żądanie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Niemniej jednak wygaszenie decyzji oraz uchylenie decyzji nie są synonimami lecz opisują dwie odrębne instytucje procesowe. Jeżeli Prezydent Wrocławia miał wątpliwości co do przedmiotu podania z dnia 19 grudnia 2017 r. winien on wezwać jego autora do sprecyzowania żądania, stosownie go przy tym pouczając o treści art. 155 i art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a., nie zaś samemu ustalać treść otrzymanego żądania.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości było niezastosowanie się do dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a. w przypadku braku precyzyjnego sformułowania przedmiotu żądania.

[dowód: akta kontroli str.: 695-707]

Wszystkie poddane kontroli decyzje wygaszające zostały podpisane przez upoważnione do tego osoby, zawierały prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania, o prawie zrzeczenia się go oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu) jak i zawierały właściwą podstawę prawną w zakresie wygaszenia uprzednio udzielonego zezwolenia.

[dowód: akta kontroli str.: 683-694, 695-707, 741-752, 753-762]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w wydanych decyzjach wygaszających następujące uchybienia oraz nieprawidłowości.

Jak zaznaczono powyżej za wydanie decyzji nr 147.2017 i 8.2018 ich strony uiszczyły (nienależne) opłaty skarbowe, w konsekwencji czego na decyzjach z dnia 25 października 2017 r. oraz z dnia 10 stycznia 2018 r. kontrolowany organ zawarł adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Tymczasem na ww. decyzjach wygaszających należało zamieścić adnotacje, o których mowa w § 4 pkt 3

¹⁷ Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2021 r., sygn. I OSK 191/21.

lit. a ww. aktu normatywnego. Z kolei na decyzjach 87.2018 i 90.2018 Prezydent Wrocławia w ogóle nie umieścił ww. adnotacji co również jest sprzeczne z powyższymi przepisami.

Powyższe okoliczności stanowią jednakże jedynie uchybienia natury formalnej, które nie wpływają w znaczący sposób na kontrolowaną działalność.

[dowód: akta kontroli str.: 683-694, 695-707, 741-752, 753-762]

Zgodnie z art. 9 ust. 3 u.c.p.g. wygaśnięcie zezwolenia nie zwalnia jego posiadacza z obowiązku wykonania określonych w nim obowiązków z zakresu ochrony sanitarnej i ochrony środowiska. Zakres i sposób wykonania ww. obowiązków określa w drodze decyzji organ właściwy do udzielenia zezwolenia (ust. 4 ww. przepisu). W wyniku kontroli stwierdzono, że Prezydent Wrocławia zadośćuczynił powyższemu obowiązkowi tylko w decyzjach nr 87.2018 i 90.2018¹⁸. W decyzjach nr 147.2017 i 8.2018 pominięto powyższe wymagania, co należy ocenić negatywnie.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 683-694, 695-707, 741-752, 753-762]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. jednym z elementów decyzji jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne przez co należy rozumieć wskazanie faktów, na których organ się oparł wydając dane rozstrzygnięcie oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności; jak również wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przywołaniem zastosowanych przepisów prawa. Powyższym wytycznym odpowiadają uzasadnienia decyzji nr 87.2018 i 90.2018. W uzasadnieniach decyzji nr 147.2017 i 8.2018 kontrolowany organ zawarł jedynie opis stanu faktycznego w każdej ze spraw oraz stwierdzenie, cyt.:

Ponieważ decyzja stała się bezprzedmiotowa, właściwym trybem jest stwierdzenie wygaśnięcia decyzji na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, a w szczególności art. 107 § 3 k.p.a. nie można uznać aby uzasadnienia ww. rozstrzygnięć były zgodnie z dyspozycją powyższego przepisu.

Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość k.p.a. w powyższym zakresie.

[dowód: akta kontroli str.: 683-694, 695-707, 741-752, 753-762]

3. Decyzje cofające uprzednio udzielone zezwolenia.

W wyniku działań przedkontrolnych stwierdzono, że Prezydent Wrocławia, w okresie objętym niniejszą kontrolą, wydał 2 decyzje w przedmiocie cofnięcia uprzednio udzielonych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Weryfikacji poddano obydwie z nich, tj.:

- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 14 listopada 2016 r. (znak: WSR-GO.6233.155.2016.AG), zwana dalej decyzją 155.2016;
- decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 17 kwietnia 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.56.2018.AG), zwana dalej decyzją 56.2018;

¹⁸ W ich podstawach prawnych powołano się na art. 9 ust. 3 i ust. 4 u.c.p.g., natomiast w pkt 2 ich sentencji określono jakiego rodzaju obowiązki muszą wykonać posiadacze wygaszanych zezwoleń.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 u.c.p.g. posiadacz zezwolenia, gdy nie przestrzega warunków w nim określonych jest wzywany przez organ właściwy do jego udzielenia do zaprzestania ich naruszania pod groźbą jego cofnięcia bez odszkodowania. Brak zastosowania się do ww. wezwania obliguje organ do wydania decyzji cofającej udzielone zezwolenie.

Podstawą wydania decyzji 155.2016 było, sporządzone na podstawie ww. przepisu, wezwanie Prezydenta Wrocławia z dnia 25 sierpnia 2016 r., z którego wynika, że w dniu 10 czerwca 2016 r. posiadacz zezwolenia¹⁹ zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i nie zawiadomił o tym kontrolowanego organu, do czego obligował go przepis art. 8a ust. 2 u.c.p.g. oraz pkt 4 sentencji ww. zezwolenia. Wobec braku reakcji posiadacza zezwolenia na przesłane mu wezwanie, po uprzednim zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 3 października 2016 r. w dniu 14 listopada 2016 r. kontrolowany organ wydał decyzję 155.2016²⁰. Przedmiotowe rozstrzygnięcie było zasadne (z uwagi na brzmienie cofniętego zezwolenia), zawierało prawidłową podstawę prawną (tj. art. 9 ust. 2 u.c.p.g.), natomiast w jego sentencji kontrolowany organ dokonał zarówno cofnięcia uprzednio udzielonego zezwolenia (pkt 1) jak i określił niezbędne zabiegi z zakresu ochrony sanitarnej i ochrony środowiska jakich strona musi dokonać w związku z ww. uchYLENIEM (art. 9 ust. 3 i ust. 4 u.c.p.g.). Uzasadnienie decyzji 155.2016 odpowiadało dyspozycji art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. Ponadto akt ten zawierał prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania i wskazywał na właściwy organ odwoławczy jak i został podpisany przez upoważnioną do tego osobę.
[dowód: akta kontroli str.: 659-682]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości na gruncie niniejszego postępowania.

W wezwaniu z dnia 25 sierpnia 2016 r. Prezydent Wrocławia wezwał posiadacza zezwolenia z dnia 19 kwietnia 2010 r. (w ramach zaprzestania naruszania warunków zezwolenia) do uiszczenia opłaty skarbowej w wys. 10,00 zł za wydanie decyzji uchylającej. Jak zaznaczono powyżej decyzje wydawane w trybie szczególnym (a do takich zaliczają się też decyzje wydawane na podstawie art. 155 k.p.a.) są zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Tym samym należy wskazać, że powyższe wezwanie było błędne albowiem wzywało do uiszczenia nienależnej opłaty. Błąd ten stanowi jedynie uchybienie natury formalnej, które nie wpływa w znaczącym stopniu na przedmiot kontroli. Przyczyną jego powstania była niewystarczająca znajomość przepisów ustawy o opłacie skarbowej.
[dowód: akta kontroli str.: 659-682]

Jak opisano powyżej przyczyną sformułowania przez kontrolowany organ wezwania z dnia 25 sierpnia 2016 r. (a w konsekwencji wydania decyzji 155.2016) był brak poinformowania posiadacza zezwolenia o tym, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej, co było sprzeczne z art. 8a ust. 2 u.c.p.g. oraz pkt 4 sentencji ww. rozstrzygnięcia. W związku z czym wezwano go złożenia wniosku o uchylenie ww. decyzji. Z uwagi na przyczynę podjęcia przez Prezydenta Wrocławia ww. działań właściwym byłoby podjęcie z urzędu postępowania w przedmiocie wygaszenia uprzednio udzielonego zezwolenia na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. (analogicznie jak w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji 90.2018). Za zasadnością powyższego twierdzenia przemawia to, że zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej skutkuje utratą statusu

¹⁹ Udzielonego decyzją z dnia 19 kwietnia 2010 r.

²⁰ Doręczona w dniu 5 grudnia 2015 r. w trybie art. 44 k.p.a.

przedsiębiorcy²¹, który jest wymagany do tego, aby być posiadaczem zezwoleń na prowadzenie działalności opisanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g.²². Skutkuje to ziszczeniem się przesłanki bezprzedmiotowości (w ujęciu podmiotowym), o której mowa w ww. przepisie k.p.a. Uchylenie decyzji, o którym wspomniał kontrolowany organ w piśmie z dnia 25 sierpnia 2016 r. na podstawie art. 155 k.p.a. wymaga zgody strony i w przypadku braku jej udzielenia skutkowałoby brakiem możliwości wydania rozstrzygnięcia na podstawie ww. przepisu. Z kolei wygaszenie decyzji, o którym mowa w art. 162 § 2 k.p.a., wymaga spełnienia przesłanki braku dopełnienia przez stronę określonych czynności w oznaczonym terminie, które to czynności i termin wynikają z wygaszonej decyzji. Wprawdzie pkt 4 sentencji decyzji z dnia 19 kwietnia 2010 r. zobowiązywał stronę do zgłaszania Prezydentowi Wrocławia wszelkich zmian a także faktu zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, niemniej jednak nie wskazywał terminu w jakim należy to uczynić. Tym samym wydanie decyzji wygaszającej również na tej podstawie byłoby niedopuszczalne.

Na marginesie należy zaznaczyć (co opisywano szerzej we wcześniejszej części projektu dot. zezwoleń na prowadzenie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g.), że powtarzanie w zezwoleniach (w sentencji decyzji) obowiązków wynikających bezpośrednio z przepisów prawa nie jest prawidłowym działaniem, a także nie mieści się w zakresie *wymagań jakościowych* (art. 9 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g.) oraz *innych wymagań* (art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g.).

[dowód: akta kontroli str.: 659-682]

Podstawą wydania decyzji 56.2018 było stwierdzenie, że posiadacz zezwolenia z dnia 19 września 2016 r. nie posiada już bazy transportowej w miejscu wskazanym w udzielonym zezwoleniu. W związku z powyższym wezwaniem z dnia 31 stycznia 2018 r. wezwano przedsiębiorcę do zaprzestania naruszania warunków zezwolenia oraz do złożenia wniosku o jego zmianę w zakresie wskazania aktualnej bazy transportowej. W związku z brakiem reakcji w dniu 16 marca 2018 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie, w wyniku którego kontrolowany organ wydał decyzję 56.2018. Rozstrzygnięcie zostało skutecznie doręczone w dniu 23 kwietnia 2018 r.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie było zasadne, zawierało prawidłową podstawę prawną (tj. art. 9 ust. 2 u.c.p.g.) natomiast w jego sentencji kontrolowany organ dokonał zarówno cofnięcia uprzednio udzielonego zezwolenia (pkt 1) jak i określił niezbędne zabiegi z zakresu ochrony sanitarnej i ochrony środowiska jakich ten musi dokonać w związku z ww. uchyleniem (art. 9 ust. 3 i ust. 4 u.c.p.g.). Uzasadnienie decyzji 56.2018 odpowiadało dyspozycji art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. Ponadto akt ten zawierał prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania, jak i na prawo do zrzeczenia się go, wskazywał na właściwy organ odwoławczy oraz został podpisany przez upoważnioną do tego osobę.

[dowód: akta kontroli str.: 708-740]

III. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

²¹ Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 4 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 121) oraz obowiązującym w dniu wydania decyzji 155.2016 przepisem art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.) przedsiębiorcą jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą wpisany do odpowiedniego rejestru.

²² Przepis art. 8 ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. stanowi, że jednym z elementów formalnych wniosku o udzielenie zezwolenie jest cyt.: *imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie (...).*

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Prezydent Wrocławia wydał 25 decyzji zmieniających uprzednio udzielone zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Weryfikacji poddano wyłonioną w wyniku losowania próbę, na którą złożyły się:

- decyzję Prezydenta Wrocławia z 30 października 2015 r. (znak: WSR-GO.6233.21.2015.JG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 3 marca 2016 r. (znak: WSR-GO.6233.25.2016.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 28 czerwca 2016 r. (znak: WSR-GO.6233.80.2016.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 22 listopada 2016 r. (znak: WSR-GO.6233.183.2016.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 22 czerwca 2017 r. (znak: WSR-GO.6233.86.2017.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 8 listopada 2017 r. (znak: WSR-GO.6233.152.2017.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 9 marca 2018 r. (znak: WSR-GO.6233.51.2018.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 19 listopada 2019 r. (znak: WSR-GO.6233.72.2019.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 11 lutego 2020 r. (znak: WSR-GO.6233.18.2020.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 20 lipca 2020 r. (znak: WSR-GO.6233.148.2020.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 2 marca 2021 r. (znak: WSR-GO.6233.14.2021.AG);
- decyzję Prezydenta Wrocławia z 5 maja 2021 r. (znak: WSR-GO.6233.23.2021.AG);

W okresie od 26 października 2015 r. do 20 kwietnia 2021 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło 12 wniosków stron w przedmiocie zmiany zezwoleń udzielonych (odpowiednio od dnia 30 sierpnia 2007 r. do 28 października 2016 r.). Przedmiotem wnioskowanej zmiany były: zmiana adresu siedziby wnioskodawcy (sprawy: WSR-GO.6233.21.2015.JG, WSR-GO.6233.25.2016.AG, WSR-GO.6233.183.2016.AG, WSR-GO.6233.86.2017.AG), dodatkowa stacja zlewna (WSR-GO.6233.80.2016.AG, WSR-GO.6233.152.2017.AG, WSR-GO.6233.51.2018.AG), zwiększenie ilości nieczystości (WSR-GO.6233.72.2019.AG, WSR-GO.6233.18.2020.AG), zmiana adresu firmy (WSR-GO.6233.148.2020.AG), rozszerzenie działalności o ścieki przemysłowe (WSR-GO.6233.14.2021.AG), zwiększenie ilości nieczystości i rozszerzenie o ścieki przemysłowe (WSR-GO.6233.23.2021.AG). Podania były kompletne pod względem formalnym, zawierały elementy określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz wskazywały przedmiot żądanych zmian. Weryfikacja wszystkich ww. decyzji zmieniających wykazała, iż decyzje zostały podpisane przez Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Wrocławia (sprawy: WSR-GO.6233.21.2015.JG, WSR-GO.6233.25.2016.AG, WSR-GO.6233.86.2017.AG) lub przez Zastępcę Dyrektora tego Wydziału (w pozostałych sprawach). Rozstrzygnięcia wszystkich decyzji były zgodne z żądaniami wnioskodawców. Wszystkie decyzje określały przedmiot dokonanych zmian oraz zawierały większość elementów wymaganych art. 107 § 1 k.p.a. [dowód: akta kontroli str.: 785-985]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Zgodnie z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – opłacie w wysokości 10 zł podlega wydanie decyzji innej niż wymienione w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Jednakże, w kol. 4 (*Zwolnienia*) w pkt 1 wskazano „*decyzje umarżające postępowanie lub wydawane w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym*”. Decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. stanowi decyzję wydaną w trybie szczególnym, postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 k.p.a. jest postępowaniem nadzwyczajnym²³, a ww. norma prawna stanowi przepis szczególny,

²³ Wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 1997 r., sygn. III SA 854/96.

co z kolei, mając na uwadze wcześniej wskazane brzmienie załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, skutkuje tym, iż rozstrzygnięcie wydawane na jego podstawie zwolnione jest z obowiązku uiszczania opłaty skarbowej. Mając na uwadze powyższe oraz § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, należy wskazać, że na decyzjach należało zamieścić adnotację określającą podstawę prawną zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w aktach 4 postępowań z lat 2015 i 2016 (WSR-GO.6233.21.2015.JG, WSR-GO.6233.25.2016.AG, WSR-GO.6233.80.2016.AG, WSR-GO.6233.183.2016.AG) widnieją dowody uiszczenia **opłaty skarbowej** za wydanie zezwolenia, w wysokości 10 zł, a w uzasadnieniach decyzji są adnotacje o pobraniu tej opłaty. Ponadto w sprawie WSR-GO.6233.25.2016.AG organ pismem z dnia 1 lutego 2016 r. bezpodstawnie wezwał stronę na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. do uzupełnienia braku fiskalnego.

Przyczyną powyższego uchybienia jest nieprawidłowa interpretacja przepisów prawa przez pracownika prowadzącego postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.:785-795, 796-827, 828-846, 847-873]

Art. 107 § 1 pkt 6 *k.p.a.* stanowi, że jednym z obligatoryjnych elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne i prawne. Wytyczne co do ich treści ustawodawca zawarł w art. 107 § 3 *k.p.a.* W myśl art. 107 § 4 *k.p.a.* można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania. We wszystkich sprawach uzasadnienia decyzji nie są zgodne z art. 107 § 3 *k.p.a.* Analiza treści uzasadnień poszczególnych decyzji zmieniających poddanych kontroli wskazuje, że redagując je, Prezydent pominał w wydanych rozstrzygnięciach **uzasadnienie prawne** (w znaczeniu przedstawionym w art. 107 § 3 *k.p.a.*). Art. 107 § 4 *k.p.a.* pozwala organowi na odstąpienie od uzasadnienia decyzji, tak jak omówiono powyżej. Nie chodzi jednak o to by tylko w pewnym aspekcie odstąpić od uzasadnienia wydanej decyzji, lecz by w ogóle nie uzasadniać. Jak zaznaczono powyżej zezwolenia zawierały uzasadnienia (bez uzasadnień prawnych). Należy podkreślić, że w przypadku gdy organ wydający rozstrzygnięcie w danej sprawie zdecyduje się skorzystać z uprawnienia określonego w art. 107 § 4 *k.p.a.*, to po pierwsze należy powołać go w podstawie prawnej decyzji, a po drugie sporządzony przez niego akt administracyjny powinien w ogóle nie zawierać jakiegokolwiek uzasadnienia. Natomiast gdy organ zamierza uzasadnić swoje rozstrzygnięcie, to powinno ono odpowiadać wytycznym zawartym w art. 107 § 3 *k.p.a.*

[dowód: akta kontroli str.: 785-795, 796-827, 828-846, 847-873, 874-884, 885-896, 897-910, 911-942, 943-956, 957-971, 972-985]

W pięciu decyzjach organ zawarł zapis o poniższej treści: „*Niniejsza decyzja nie uprawnia do gospodarowania odpadami przemysłowymi o charakterze płynnym*” (2 akapit w decyzjach WSR-GO.6233.25.2016.AG i WSR-GO.6233.183.2016.AG oraz 4 akapit w decyzjach WSR-GO.6233.86.2017.AG, WSR-GO.6233.152.2017.AG, WSR GO.6233.51.2018.AG). Zwrócono się do jednostki kontrolowanej z prośbą o wyjaśnienia, na jakiej podstawie prawnej zawarto ww. klauzulę. W piśmie z dnia 18 czerwca 2021 r. wyjaśniono, iż: *”zapis zawarty w pouczeniach do decyzji [...] miał na celu pouczenie przedsiębiorców o zakresie prowadzenia działalności w oparciu o udzielone zezwolenia. Zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych dotyczą gospodarowania nieczystościami ciekłymi, przez które rozumie się zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych. Gospodarowanie odpadami*

przemysłowymi o charakterze płynnym, w tym transport, zbieranie i przetwarzanie tych odpadów regulują natomiast przepisy ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach". W związku z powyższym, należy stwierdzić, że powyższe wyjaśnienia zasługują na uwzględnienie.

[dowód: akta kontroli str.: 796-827, 847-873, 874-884, 885-896, 897-910]

IV. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Przepis ten stanowi powtórzenie zawartej w art. 12 k.p.a. tzw. *zasady szybkości postępowania*, która obliuguje organy do szybkiego i wnikliwego działania oraz do posługiwania się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia (§ 1), a w zakresie spraw niewymagających postępowania dowodowego i wyjaśniającego nakazuje ich niezwłoczne załatwienie (§ 2). Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)²⁴. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)²⁵ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, należy wskazać, iż dwa ze wszystkich objętych kontrolą postępowań nie zostały zakończone terminowo.

W przedmiocie zmiany udzielonych zezwoleń, prawie wszystkie²⁶ postępowania były zakończone terminowo, niemniej jednak wystąpiły następujące nieprawidłowości w działaniach podejmowanych przez organ. W postępowaniu WSR-GO.6233.80.2016.AG wniosek strony wpłynął do urzędu w dniu 6 kwietnia 2016 r. Wezwanie strony o uzupełnienie wniosku organ sporządził dnia 8 kwietnia 2016 r. Strona uzupełniła wniosek dopiero 27 czerwca 2016 r., a decyzja została wydana już w dniu 28 czerwca 2016 r. Tym samym należy stwierdzić, że organ bardzo szybko prowadził postępowanie w fazie początkowej i końcowej. Niestety faza środkowa postępowania nie była tak prowadzona: od momentu sporządzenia pisma z dnia 8 kwietnia 2016 r. dot. uzupełniania wniosku do dnia uzupełnienia wniosku (27 czerwca 2016 r.) organ pozostawał w bezczynności. Przyczyną było niedoręczenie wnioskodawcy pisma pocztą na adres ww. wniosku, w efekcie czego odebrał go osobiście dopiero w dniu 28 kwietnia 2016 r. oraz niewyznaczenie wnioskodawcy terminu na jego uzupełnienie. W postępowaniu WSR-GO.6233.25.2016 organ również wezwał stronę do usunięcia braku wniosku. Strona z dniem 11 lutego 2016 r. uzupełniła wniosek o wymagany dokument, a decyzja została wydana dopiero w dniu 3 marca 2016 r., co wskazuje na nieuzasadnioną zwłokę w działaniu organu.

W sprawach dotyczących uchylecia, cofnięcia oraz wygaszenia zezwoleń należy wskazać, że na pozytywną ocenę (pod względem terminowości) zasługują wszystkie sprawy za wyjątkiem WSR-GO.6233.155.2016. Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania pochodzi z dnia 3 października 2016 r. Zostało ono doręczone w dniu

²⁴ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawę za *szczególnie skomplikowaną*, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

²⁵ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2017 r., poz. 935).

²⁶ Oprócz postępowania WSR-GO.6233.80.2016.AG.

10 października 2016 r. Termin na zgłaszanie ewentualnych uwag upływał dnia 17 października 2016 r. Decyzja w przedmiocie cofnięcia zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 19 kwietnia 2010 r. została wydana w dniu 14 listopada 2016 r. Z akt postępowania nie wynika aby w tym okresie (28 dni pomiędzy 18 października 2016 r. a 14 listopada 2016 r.) kontrolowany organ podejmował jakiegokolwiek działania w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy, przeprowadzał z urzędu lub na żądanie strony jakiegokolwiek środki dowodowe lub zawiadamiał ją o braku możliwości załatwienia niniejszej sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. W związku z powyższym należy ocenić niniejsze postępowanie negatywnie pod kątem terminowości.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z nieprzestrzegania obowiązujących procedur oraz niewystarczającego nadzoru przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 222-249, 570-611, 659-682, 796-827]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Rzetelnie weryfikować prawidłowość złożonych wniosków pod względem formalnym oraz właściwie oceniać (mając na uwadze przepisy k.p.a. oraz u.c.p.g.) informacje przedstawiane przez wnioskodawców, a w razie stwierdzenia jakichkolwiek braków podejmować odpowiednie działania, oparte na właściwych podstawach prawnych, w celu ich uzupełnienia i odpowiednio je dokumentować w aktach postępowań.
2. Rzetelnie weryfikować treść wniosków o udzielenie zezwoleń oraz dokumentów przedkładanych wraz z nimi, w szczególności pod kątem wymogów określonych w aktach prawa miejscowego, w razie potrzeby podejmować również w toku postępowania działania wyjaśniające.
3. Określać ramy czasowe (w tym datę podjęcia działalności) obowiązywania poszczególnych zezwoleń zgodnie z żądaniami wnioskodawców, a jeżeli byłoby to niemożliwe powiązać je z datami wydania poszczególnych decyzji.
4. W wydawanych decyzjach uwzględniać wszystkie informacje, które wynikają z przepisów k.p.a. oraz u.c.p.g., nie zamieszczać informacji (wymagań, uprawnień) niemających podstawy prawnej lub wynikających bezpośrednio z obowiązujących przepisów, jak i informacji, które nie wynikają z treści złożonych wniosków.
5. Redagować uzasadnienia wydawanych rozstrzygnięć, zgodnie z wytycznymi zawartymi w k.p.a.
6. Na wydawanych decyzjach zamieszczać właściwe adnotacje dot. opłat skarbowych związanych z ich wydaniem, rzetelnie weryfikować obowiązek ich uiszczenia.
7. Terminowo prowadzić postępowania, a w przypadku braku możliwości zakończenia danej sprawy w ustawowym terminie informować stronę o wyznaczeniu nowego, wraz z podaniem przyczyn.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 30 września 2021 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski