



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.1.48.2021.AP

Wrocław, dnia 31 grudnia 2021 r.

Pan  
**Zbigniew Sienkiewicz**  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Głogowie

### *Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>1</sup>, art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych*<sup>2</sup> oraz imiennych upoważnień<sup>3</sup> Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 września 2021 r., zespół kontrolujący z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Anna Piekoszewska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Gil – inspektor wojewódzki (członek zespołu) oraz Izabela Rucińska – inspektor wojewódzki (członek zespołu) w dniach od 4 października 2021 r. do 19 listopada 2021 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Głogowie, z siedzibą przy ul. Rynek 10, 67-200 Głogów.

Tematyka kontroli obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli oraz realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *plan kontroli na II półrocze 2021 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 24 czerwca 2021 r.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono zaś w zakresie prawidłowości sporządzania i publikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej jako: k.p.a.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 2072, dalej jako: p.u.s.p.

<sup>3</sup>Upoważnienia znak: NK-KSE.0030.146.2021.AP, NK-KSE.0030.147.2021.AP, NK-KSE.0030.148.2021.AP.

prawidłowości przeprowadzenia wyborów ławników przez gminę oraz realizacji obowiązku udostępnienia nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu, karty zgłoszenia kandydata na ławnika.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych Przewodniczącym Rady Miejskiej w Głogowie był Pan Zbigniew Sienkiewicz wybrany w drodze uchwały nr XXVI/203/20 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 9 czerwca 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Głogowie pełnił również Pan Andrzej Koliński<sup>4</sup> oraz Pan Leszek Drankiewicz<sup>5</sup>. [dowód: akta kontroli str. 130, 138, 140]

Ocena działalności jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz złożone wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 28 października 2021 r., 9 listopada 2021 r., 10 listopada 2021 r.

[dowód: akta kontroli str.762-764, 790-796, 797-798]

## **I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.**

**Ocena ogólna:** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w oceniam **negatywnie**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Radzie Miejskiej w Głogowie nie został formalnie uregulowany. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 4 października 2021 r. „*W Radzie Miejskiej w Głogowie nie funkcjonują wewnętrzne procedury regulujące sposób i tryb przyjmowania, ewidencjonowania skarg i wniosków. W tym zakresie stosowane są przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego*”. Ponadto ustalono, że Rada Miejska w Głogowie uchwałą nr X/105/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie Statutu Miasta Głogowa, określiła zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W § 3 ust. 1 i 3 (dział III) oraz w § 5 ust. 1 (dział V) Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącym załącznik nr 6 do Statutu Miasta Głogowa wskazano, że „*Do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy: a) rozpatrywanie skarg na działanie Prezydenta i gminnych jednostek organizacyjnych, b) rozpatrywanie wniosków składanych przez obywateli oraz c) rozpatrywanie petycji składanych przez obywateli. Komisja w celu rozpatrzenia sprawy może występować do Prezydenta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych o złożenie wyjaśnień w zakresie skargi lub o stanowisko w zakresie wniosku bądź petycji. Po rozpatrzeniu skargi, wniosku lub petycji Komisja przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały*”.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z dyspozycją art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) Rada Miejska w Głogowie uchwałą nr II/15/18 z dnia 29 listopada 2018 r. powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. [dowód: akta kontroli str. 128, 144, 173-174, 547]

<sup>4</sup> wybrany w drodze uchwały nr I/1/14 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Głogowie.

<sup>5</sup> wybrany w drodze uchwały nr I/1/18 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Głogowie.

W Biurze Rady Miejskiej pracownikiem wyznaczonym do prowadzenia rejestru skarg i wniosków wnoszonych do Rady, stosownie do zakresu czynności z dnia 6 kwietnia 2017 r. jest pracownik zatrudniony na stanowisku Kierownika Biura Rady. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 4 października 2021 r. „*Nadzór nad organizacją rozpatrywania i koordynowanie przyjmowania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Głogowie zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym należy do Sekretarza Gminy Miejskiej*”. Powyższe ustalenia potwierdza zapis § 32 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego<sup>6</sup> w Głogowie zgodnie z którym *Nadzór nad prawidłowym i terminowym załatwianiem indywidualnych spraw obywateli oraz prowadzeniem postępowania skargowo-wnioskowego sprawuje Sekretarz Gminy Miejskiej. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wypełniono dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którą *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.**

[dowód: akta kontroli str. 249-251, 548, 830-832]

W toku kontroli ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogowie przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy I i III wtorek miesiąca w godz. 15:00 - 16:00, natomiast Radni Rady Miejskiej w Głogowie w sprawach skarg i wniosków przyjmują w każdą środę tygodnia od godz. 14:30 do godz. 16:00. Harmonogram dyżurów radnych Rady Miejskiej w Głogowie w 2021 roku został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Głogowie, w zakładce Rada Miejska – Dyżury Radnych<sup>7</sup>. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 253 § 4 k.p.a. o godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Radnych Rady Miejskiej w Głogowie zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie kontrolowanego organu. Zgodnie z informacją zamieszczoną na tablicy informacyjnej w budynku Urzędu, godziny pracy Urzędu Miejskiego w Głogowie są następujące: poniedziałek - piątek od godz. 07:30 do 15:30. Powyższe świadczy o tym, iż Rada Miejska w Głogowie realizuje obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 k.p.a., zgodnie z którym *Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu. Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

[dowód: akta kontroli str. 246-248, 252-253]

W Biurze Rady prowadzony jest w formie papierowej *Rejestr skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej w Głogowie*, oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1510 i 1511. W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany prowadzi wspólny Rejestr dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ jak i przekazywanych, celem załatwienia zgodnie z właściwością. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze sprost.) *dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego*

<sup>6</sup> Stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 7/2021 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Głogowie.

<sup>7</sup> <https://glogow.bip.info.pl/dokument.php?iddok=12&idmp=30&r=0>

napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw. Zgodnie z hasłem klasyfikacyjnym pod symbolem 1510 sklasyfikowano skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr, a osobno pod symbolem 1511 sklasyfikowano skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości (Załącznik Nr 2 do Instrukcji: Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki). Mając na uwadze, iż JRWA nakazuje odrębnie klasyfikować skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio od skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości, należy stwierdzić, iż powinny być one ewidencjonowane w dwóch odrębnych rejestrach (1510 i 1511). [dowód: akta kontroli, str. 227-245]

Zgodnie z art. 254 k.p.a. jedną z funkcji prowadzonego przez kontrolowany organ rejestru jest ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków na podstawie zapisów samego rejestru, bez posiłkowania się dokumentacją każdej ze sprawy. Centralny rejestr skarg i wniosków (1510 i 1511) kontrolowanego organu zawiera następujące rubryki: 1. L.p., 2. data wpływu, 3. imię i nazwisko petenta, nazwa instytucji, redakcji itp.; 4. adres petenta, instytucji, redakcji itp.; 5. przedmiot odwołania, skargi, wniosku, zażalenia; 6. data zlecenia załatwienia; 7. komu zlecono załatwienie (do kogo skargę skierowano); 8. termin załatwienia; 9. data wpływu po załatwieniu; 10. sposób załatwienia; 11. data wysłania zawiadomienia; 12. kogo zawiadomiono oraz 13. uwagi. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w związku z przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi (zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.) w rejestrze wpisywano wprawdzie informację o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, natomiast nie wskazywano nowego terminu rozpatrzenia skargi. W rubryce *Sposób załatwienia* wpisywano jedynie ogólnikowo informację: 1. „Pismo informujące (...) o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi” (L.p. 2/2019); 2. „pismo do skarżącego z informacją o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi” (L.p. 6/2019); 3. „Pismo w sprawie przedłużenia terminu rozpatrywania skargi” (L.p. 11/2020); 4. „Pismo przekazane skarżącemu z informacją o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi” (L.p. 13/2021); 5. „pismo do skarżącego w spr. przedłużenia terminu rozpatrywania skargi” (L.p. 14/2021). [dowód: akta kontroli, str. 228-229, 235, 239, 243, 245]

Ponadto ustalono, iż wpisy w rejestrze skarg i wniosków są w niektórych przypadkach nieadekwatne do informacji wynikających z dokumentacji postępowania. Poniżej wykaz stwierdzonych uchybień, w zakresie prowadzenia rejestru skarg i wniosków przez kontrolowany organ:

1. W rejestrze skarg i wniosków w pozycji Lp. 17 z 2018 r. oraz Lp. 6 z 2019 r., w rubryce *Data wpływu* wpisano błędne dane:

a) W pozycji Lp. 17 z 2018 r. wpisano datę 28.06.2018 r., natomiast zgodnie z dokumentacją, skarga wpłynęła do kontrolowanego organu w dniu 06.07.2018 r.

b) W pozycji Lp. 6 z 2019 r. wpisano datę 6.06.19, natomiast zgodnie z dokumentacją skarga wpłynęła do kontrolowanego organu w dniu 14.06.2021 r. W wyjaśnieniach wskazano, że „w rubryce „*Data wpływu*” omyłkowo wpisano datę wpływu do Urzędu, a nie do kontrolowanego organu”. [dowód: akta kontroli, str. 230, 288, 365, 790]

2. W rejestrze w pozycji: Lp. 2 z 2019 r., Lp. 7 z 2019 r., Lp. 10 z 2020 r. (Ad. 10), Lp. 12 z 2020 r., w rubryce *Data wysłania zawiadomienia* wpisano błędną datę wysłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi:

a) W pozycji Lp. 2 z 2019 r. wpisano datę 01.07.2019 r., natomiast zgodnie z dokumentacją, zawiadomienie zostało wysłane/przekazane do doręczenia w dniu 08.07.2019 r.

b) W pozycji Lp. 7 z 2019 r. wpisano datę 30.07.2019 r., natomiast zgodnie z dokumentacją, zawiadomienie zostało wysłane/przekazane do doręczenia w dniu 02.08.2019 r.

c) W pozycji Lp. 12 z 2020 r. wpisano datę 5.01.2020 r., natomiast zgodnie z dokumentacją, zawiadomienie zostało wysłane w dniu 08.01.2020 r. Powyższe ustalenia potwierdza stempel pocztowy na zwrotnym potwierdzeniu odbioru oraz Tracking przesyłki.

d) W pozycji Lp. 10 z 2020 r. (Ad. 10) wpisano datę 31.03.2021 r., natomiast zgodnie z UPD, zawiadomienie zostało wysłane 01.04.2021 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami „w rubryce *data wysłania zawiadomienia omyłkowo wpisano datę sporządzenia pisma, a nie jego wysłania*”.

[dowód: akta kontroli, str. 235, 241, 243, 245, 281, 343, 467, 519, 790]

W okresie objętym kontrolą tzn. od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli, w centralnym rejestrze skarg i wniosków odnotowano 15 spraw zakwalifikowanych przez Radę Miejską w Głogowie jako skargi. Ponadto w toku równolegle prowadzonej kontroli w Urzędzie Miejskim w Głogowie ustalono, że do Rady wpłynęła jeszcze 1 skarga, która nie została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków kontrolowanego organu<sup>8</sup>. Przedmiotową skargę Rada Miejska w Głogowie pismem z dnia 26 lutego 2018 r. (znak: WO.BR.1511.1.2018), przekazała do Prezydenta Miasta Głogowa. Organ kontrolowany wyjaśnił, że sprawa o znaku WO.BR.1511.1.2018 „*omyłkowo nie została zaewidencjonowana w Rejestrze skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej*”. Mając na uwadze, że przedmiotowa sprawa nie została objęta próbą kontrolną, nie podlegała ona ocenie w ramach niniejszej kontroli. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 11 sierpnia 2021 r. oraz 9 listopada 2021 r. w okresie objętym kontrolą do Rady Miejskiej w Głogowie nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu działu VIII k.p.a. Kontroli poddano wszystkie skargi, które w okresie objętym kontrolą wpłynęły do Rady Miejskiej w Głogowie.

[dowód: akta kontroli str. 5, 541, 546, 790]

Dokonana analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, iż w przypadku 9 spraw objętych okresem kontrolnym, nie został dochowany termin przewidziany do załatwienia skargi o którym mowa w art. 237 § 1 i 4 k.p.a. (poz. w rejestrze: 1/2018; 2/2019; 4/2019; 5/2019; 6/2019; 10/2020; 11/2020; 12/2020; 13/2021). Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że w 1 przypadku (poz. 7/2019) Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi i zawiadomiła skarżących o sposobie załatwienia skargi w ustawowym terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a.

Ponadto Rada w 2 (poz. w rejestrze 1/2018 WO.BR.1510.1.2018 oraz poz. 2/2019 BR.1510.2.2019) na 7 przypadków uchybiła przepisowi art. 36 § 1 k.p.a. poprzez niezastosowanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Zgodnie z wyjaśnieniami „w wyniku *niedopatrzenia*” w zawiadomieniach nie zawarto pouczenia o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 340, 360, 791]

<sup>8</sup> Wyjaśnienia z dnia 6 października 2021 r.

W toku kontroli ustalono, że Rada Miejska w Głogowie zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a. w 6<sup>9</sup> na 7 przypadków informowała skarżących w terminie przewidzianym na załatwienie skargi, o okoliczności braku możliwości załatwienia skargi w ustawowym terminie. W jednym przypadku (dot. postępowania skargowego WO.BR.1510.1.2018, poz. 1/2018) zawiadomienie z dnia 28 grudnia 2018 r. zostało sporządzone i wysłane z przekroczeniem ustawowego terminu na załatwienie skargi. Zgodnie z wyjaśnieniami „*Pismo zostało sporządzone i podpisane w piątek 28.12.2018 r. po przekazaniu korespondencji do wysyłki i w związku z tym mogło zostać nadane dopiero 31.12.2018 r.*” [dowód: akta kontroli, str. 360, 542, 770, 791]

Zgodnie z art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a. *o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organu administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.* Jeżeli zatem w art. 36 k.p.a. mówi się o nowym terminie załatwienia sprawy, to musi to być termin konkretny, określony zgodnie z zasadami przyjętymi w k.p.a., a więc określony w dniach, tygodniach i miesiącach (art. 57 KPA)<sup>10</sup>. Sformułowanie typu „*Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie w sprawie udzielenia odpowiedzi na Pani skargę znajdzie się w porządku obrad sesji w miesiącu maju*”<sup>11</sup>; „*Rada Miejska w Głogowie na najbliższej sesji w miesiącu lipcu, podejmie uchwałę w sprawie udzielenia odpowiedzi na Pana skargę*”<sup>12</sup>; „*Rada Miejska w Głogowie na najbliższej sesji w miesiącu listopadzie, podejmie uchwałę w sprawie udzielenia odpowiedzi na Pana skargę*”<sup>13</sup> nie stanowi realizacji obowiązku określonego w art. 36 k.p.a. Kontrolowany organ wyjaśnił, że w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia skargi, nie wskazał skarżący/skarżącemu nowej, konkretnej daty załatwienia skargi ponieważ „*W momencie wysyłania do skarżącej pisma nie był wyznaczony termin sesji Rady Miejskiej w Głogowie*”<sup>14</sup>; „*W momencie wysyłania pisma do skarżącego nie był znany konkretny dzień sesji w miesiącu listopadzie 2020 r.*”<sup>15</sup>.

[dowód: akta kontroli, str. 297, 340, 478, 791-792]

Kontrola wykazała, że w 6 postępowaniach skargowych, pomimo iż skarżący zostali na podstawie art. 237 § 4 k.p.a. zawiadomieni o niezakończona sprawa w terminie i poinformowani o przyczynie zwłoki a także o nowym terminie załatwienia sprawy, Rada nie załatwiła sprawy w wyznaczonym terminie.

Ustalono, że w 1 postępowaniu skargowym (BR.1510.2.2019) Rada podjęła uchwałę oraz zawiadomiła skarżącą o sposobie załatwienia skargi, po upływie terminu wskazanym w zawiadomieniu. Kontrolowany organ w wyjaśnieniach wskazał, iż przyczyną niezakończona sprawa w terminie była okoliczność, że „*W miesiącu maju 2019 r. nie odbyła się sesja Rady Miejskiej w Głogowie*”. Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Zgodnie z art. 36 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 237 § 4 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organu administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

<sup>9</sup> poz. 2/2019; 6/2019; 11/2020; 12/2020; 13/2021; 14/2021.

<sup>10</sup> zob. wyr. WSA w Warszawie z 9.11.2015 r., IV SAB/Wa 356/15, Legalis.

<sup>11</sup> Pismo z dnia 24 kwietnia 2019 r. (BR.1510.2.2019).

<sup>12</sup> Pismo z dnia 3 lipca 2019 r. (BR.1510.5.2019).

<sup>13</sup> Pismo z dnia 12 listopada 2020 r. (BR.1510.4.2020).

<sup>14</sup> poz. 2/2019 znak: BR.1510.2.2019.

<sup>15</sup> poz. 11/2020 znak: BR.1510.4.2020.

W sytuacji, kiedy zwołanie sesji organu kolegialnego planowane jest po upływie terminu na załatwienie sprawy, winna zostać zrealizowana dyspozycja określona w art. 237 § 4 k.p.a. Zatem na podstawie art. 36 k.p.a. należy zawiadomić skarżącego o nowym terminie załatwienia sprawy, z podaniem przyczyn zwłoki. [dowód: akta kontroli, str. 340-343, 791]

Dodatkowo ustalono, że w 1 postępowaniu skargowym o znaku: WO.BR.1510.1.2018 (poz. 1/2018) Rada w ogóle nie załatwiła sprawy. [dowód: akta kontroli, str. 360, 362]

Ponadto kontrola wykazała, że w 4 przypadkach Rada podjęła wprawdzie uchwałę o sposobie załatwienia skargi w terminie określonym w zawiadomieniu o niezakończonym załatwieniu skargi w ustawowym terminie (poz. 6/2019, 11/2020, 12/2020, 13/2021), jednakże zawiadomienie skarżącego/skarżącej nastąpiło z naruszeniem tego terminu. Odnosząc się do powyższych ustaleń, Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogowie wyjaśnił, że „*Błędnie przyjęto zarówno w tym, jak i przywołanych wyżej przypadkach, że terminem załatwienia skargi jest dzień podjęcia uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę*”. Powyższe uznano więc za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. [dowód: akta kontroli, str. 792]

Należy zwrócić uwagę, iż organ prowadzący postępowanie skargowe powinien organizować swoją pracę i podejmować działania w taki sposób, aby postępowanie zostało zakończone w ustawowo określonym terminie. Organ wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, powinien wziąć pod uwagę czas niezbędny zarówno do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ale również do przygotowania odpowiedniego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Należy przyjąć, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca (a tym samym również wyznaczony nowy termin załatwienia skargi) obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale również zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (nadanie przesyłki pocztowej). To data wysłania odpowiedzi do skarżącego, a nie data sesji rady jest datą ostatecznego załatwienia sprawy.

W toku kontroli ocenie poddano również prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obowiązkowych elementów wynikających z treści art. 238 § 1<sup>16</sup> k.p.a. Zgodnie z tym przepisem przedmiotowe zawiadomienie powinno zawierać: *oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.* W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi każdorazowo zawierało oznaczenie organu, od którego pochodzi oraz wskazywało, w jaki sposób skarga została załatwiona. Ponadto stwierdzono, że wszystkie zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi zawierały pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Jednocześnie ustalono, iż w sprawie (BR.1510.1.2021, poz. 13/2021) pomimo, iż skarga na działania Prezydenta Miasta Głogowa została przez Radę Miejską w Głogowie uznana za bezzasadną (uchwała nr XXXVIII/315/21), w piśmie z dnia 9 kwietnia 2021 r. Rada zawarła błędną informację dotyczącą sposobu załatwienia skargi „*Rada Miejska w Głogowie na sesji*

<sup>16</sup> Obowiązujący na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 4 października 2021.

w dniu 31 marca 2021 r. rozpatrzyła Pana skargę na Prezydenta Miasta Głogowa i uznała ją za zasadną. [dowód: akta kontroli, str. 410, 412]

W wyniku kontroli ustalono, iż nie wszystkie skargi (dot. sprawy BR.1510.4.2019 poz. 5/2019 oraz WO.BR.1510.1.2018 poz. 1/2018) załatwiane przez Radę Miejską w Głogowie zostały rozpatrzone w formie uchwały.

W zakresie sprawy BR.1510.4.2019 ustalono, że w dniu 6 maja 2019 r. do Rady Miejskiej w Głogowie wpłynęła skarga Pani (...) na „załatwienie spraw ludzkich przez prezydenta”. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Głogowie pismem z dnia 30 maja 2019 r. zgodnie z dyspozycją § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) wezwał wnoszącą o sprecyzowanie przedmiotu skargi. W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że wnosząca nie odpowiedziała na przedmiotowe wezwanie. W efekcie powyższego, zgodnie z adnotacją znajdującą się w *Rejestrze skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej w Głogowie*, skarga pozostawiona została bez rozpatrzenia. Należy zwrócić uwagę, że czynności pozostawienia bez rozpoznania nie może dokonać Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z pominięciem stosownej uchwały rady miejskiej. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. W związku z tym, iż pozostawienie skargi bez rozpoznania jest negatywnym sposobem załatwienia skargi, załatwienie skargi przez Radę (która jest organem kolegialnym) obligatoryjnie powinno przybrać formę uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogowie nie kwestionował powyższych ustaleń i wyjaśnił, że „Zastosowany został niewłaściwy tryb postępowania. Uznano, że brak wyjaśnień skarżącej kończy postępowanie”.

[dowód: akta kontroli, str. 239, 301, 308, 791]

W przypadku sprawy zaewidencjonowanej w rejestrze pod poz. 1/2018 ustalono, że pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Głogowie przekazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głogowie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi Pana (...) z dnia 15 listopada 2018., w którym uznała, że w przedmiotowej sprawie „nie ma podstaw do rozpatrzenia w/w skargi”. W oparciu o dokumentację kontrolną stwierdzono, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. zakończył przedmiotowe postępowanie skargowe. Powyższe ustalenia potwierdzają wyjaśnienia organu z dnia 9 listopada 2021 r., zgodnie z którymi: „W związku z tym, że pełnomocnictwo dla Pana (...) do występowania w sprawach wspólnoty mieszkaniowej zostało wycofane skarga pozostała bez rozpatrzenia”. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że Rada Miejska w Głogowie nie rozpatrzyła skargi, która zgodnie z właściwością została jej przekazana przez Prezydenta Miasta Głogowa. Należy wskazać, że Komisja Skarg i Wniosków jako wewnętrzny organ rady, może przygotowywać opinie w sprawie, jednak opinia taka nie jest wiążąca dla rady, która w uchwale podejmuje merytoryczne rozpatrzenie skargi. Ostateczna decyzja co do sposobu załatwienia skargi zawsze należy do organu stanowiącego.

[dowód: akta kontroli, str. 352, 362, 791]



Kontrola wykazała, że w niektórych postępowaniach skargowych prowadzonych przez Radę Miejską w Głogowie, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (a w jednym przypadku również Przewodniczący Komisji Rewizyjnej<sup>17</sup>) podejmował czynności (m.in. wzywał skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi<sup>18</sup>, zawiadamiał o przedłużeniu terminu załatwienia skargi<sup>19</sup> bądź na podstawie art. 232 § 2 k.p.a. przekazywał skargę<sup>20</sup>), które wychodziły poza zakres kompetencji Przewodniczącego Komisji. Należy zwrócić uwagę, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zastępuje Rady Miejskiej w wykonywaniu jej kompetencji. Zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Głogowie zostały określone w Regulaminie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącym Załącznik Nr 6 do uchwały Nr X/105/19 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie Statutu Miasta Głogowa. Zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu „*Po rozpatrzeniu skargi, wniosku lub petycji Komisja przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały*”. Kontrolowany organ wyjaśnił, że „*Ze względu na to, aby przyspieszyć podejmowane działania to Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wezwał wnoszącą skargę do sprecyzowania przedmiotu skargi*”; „*W związku z tym, że posiedzenia Rady odbywają się zazwyczaj nie częściej niż raz w miesiącu Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazał skargę z dnia 24 września 2019 r. do Prezydenta Miasta*”. Powyższe uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli, str. 144, 173-174, 297, 308, 375-376, 791]

Z dokonanych ustaleń wynika, że w przypadku 3 skarg (poz. 17/2018 (BR.1510.1.2018; poz. 8/2019 (BR.1510.7.2019); poz. 9/2020 (BR.1510.7.2019) kontrolowany organ na podstawie art. 232 § 2 k.p.a. przekazał skargę na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu. Zgodnie z dyspozycją art. 232 § 3 k.p.a. *o przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego*. W zakresie sprawy (poz. 8/2019 BR.1510.7.2019) ustalono, że o fakcie przekazania skargi z dnia 24 września 2019 r. do Prezydenta Miasta Głogowa nie zostały zawiadomione wszystkie skarżące. Z treści pisma z dnia 17 października 2019 r. (BR.1510.7.2019) wynika bowiem, że przedmiotowe pismo zostało wysłane tylko do jednej skarżącej. W związku z powyższym zespół kontrolny zwrócił się do kontrolowanego organu o wyjaśnienie, czy pozostałe dwie skarżące również zostały zawiadomione o fakcie przekazania skargi. Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogowie w wyjaśnieniach z dnia 9 listopada 2021 r. nie odniósł się do powyższej kwestii. Wskazał jedynie, że „*O fakcie przekazania skargi do Prezydenta Miasta skarżąca została powiadomiona drogą mailową*”. Kontrolowany organ nie przekazał kontrolującemu dokumentu potwierdzającego przesłanie do skarżącej zawiadomienia za pośrednictwem poczty email. Jednocześnie stwierdzono, że w skardze z dnia 24 września 2019 r. wszystkie skarżące wskazały swój tradycyjny adres do korespondencji. W związku z tym, iż organ dysponował tradycyjnym adresem korespondencyjnym skarżącej, obowiązany był doręczyć pismo w sposób tradycyjny tj. za pośrednictwem poczty, a nie na adres poczty elektronicznej. Mając na uwadze,

<sup>17</sup> poz. 17/2018 (BR.1510.1.2018).

<sup>18</sup> poz. 5/2019 (BR.1510.4.2019).

<sup>19</sup> poz. 6/2019 (BR.1510.5.2019).

<sup>20</sup> poz. 17/2018 (BR.1510.1.2018); poz. 8/2019; poz. 9/2020 (BR.1510.7.2019).

że w również w dokumentacji kontrolnej sprawy zaewidencjonowanej w rejestrze pod poz. 17/2018 (BR.1510.1.2018) oraz pod poz. 9/2020 (BR.1510.7.2019) brak było pism informujących skarżące o przekazaniu ich skarg w oparciu o art. 232 § 2 k.p.a. do Prezydenta Miasta Głogowa, zespół kontrolny pismem z dnia 3 listopada 2021 r. (NK-KSE.431.1.48.2021.MG) zwrócił się do kontrolowanego organu o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Kontrolowany organ w zakresie sprawy (BR.1510.1.2018) wyjaśnił, że „*brak jest pisma informującego skarżącą o przekazaniu jej skargi w oparciu o art. 232 § 2 k.p.a.*”. Odnośnie sprawy (BR.1510.7.2019) poinformował, że: „*O fakcie przekazania powiadomiono skarżącą drogą mailową. Brak jest potwierdzenia*”.

[dowód: akta kontroli, str. 375, 774, 770, 791-792]

Ponadto w jednej sprawie (BR.1510.4.2020, poz. 11/2020) ustalono, że Rada Miejska w Głogowie zakwalifikowała skargę niezgodnie z dyspozycją art. 227 k.p.a. jako skargę na „*działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie*”. Zgodnie z art. 227 k.p.a. *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw*. Przedmiotem skargi, która wyraża niezadowolenie, może być każde działanie czy zaniechanie organu państwowego, samorządowego, organizacji społecznych lub ich pracowników (*J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, KPA. Komentarz, 2009, s. 673, W wyr. z 3.1.2013 r., I OSK 1762/12, Legalis*). Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Głogowie jest gminną jednostką organizacyjną<sup>21</sup>, której całokształtem działalności kieruje dyrektor tej jednostki<sup>22</sup>. W związku z powyższym skargę należało zakwalifikować jako skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie. Kontrolowany organ w wyjaśnieniach z dnia 9 listopada 2021 r. nie odniósł się do pytania zespołu kontrolnego dotyczącego niewłaściwej kwalifikacji pisma przez Radę Miejską w Głogowie.

[dowód: akta kontroli, str. 155-156, 776, 792]

W wyniku analizy przedmiotowej sprawy zwrócono również uwagę na postępowanie organu dotyczące trybu odbioru korespondencji przez skarżącego w Urzędzie Miejskim w Głogowie. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 5 października 2021 r. złożonymi przez Kierownika Biura Rady „*Korespondencja dot. skarg (...) z 2020 r. pozostawiana była do osobistego odbioru przez skarżącego w Biurze Obsługi Mieszkańca. Odbywało się to na wniosek skarżącego*”.

[dowód: akta kontroli, str. 470, 480, 481, 792]

Zgodnie z § 8 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Powyższe świadczy o tym, iż wydane na podstawie art. 226 k.p.a. rozporządzenie wykonawcze nie przewiduje trybu postępowania ze skargą jakiego domagał się skarżący tj. nadania biegu skardze, w której brak było adresu skarżącego do doręczeń. W tym miejscu należy przywołać również stanowisko judykatury odnoszące się do kwestii obowiązku podania adresu do korespondencji przez osobę bezdomną. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lipca 2016 r. (I OSK 1558/16) stwierdził,

<sup>21</sup> zgodnie z załącznikiem Nr 3 do uchwały Nr X/105/19 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie Statutu Miasta Głogowa (Wykaz Miejskich Jednostek Organizacyjnych).

<sup>22</sup> Zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie (dostęp: [https://mops\\_glogow\\_sekretariat.bip.gov.pl/regulamin-organizacyjny-mops/regulamin-organizacyjny.html](https://mops_glogow_sekretariat.bip.gov.pl/regulamin-organizacyjny-mops/regulamin-organizacyjny.html)).

że „przepisy K.p.a. o podaniach są jasne, a pozostawienie podania bez rozpoznania, wobec niewskazania adresu, nie jest w takim przypadku pozostawione uznaniu organu. Zdaniem Sądu, w sytuacji, gdy wnoszący podanie nie wskazuje adresu i jednocześnie nie zgadza się na posługiwanie się przez organ jego dotychczasowym adresem będącym w dyspozycji organu, organ nie ma możliwości ustalenia adresu na podstawie posiadanych danych (art. 64 § 1 K.p.a.). Organ nie może bowiem, wbrew wyraźnej woli wnoszącego podanie, posługiwać się jego dotychczasowym adresem, jaki sam ustalił na podstawie posiadanych danych”. Jednocześnie sąd w przedmiotowym wyroku zwrócił uwagę, że „Osoba bezdomna, skoro zamierza składać środki prawne do organów administracji publicznej, a nie może posłużyć się adresem do korespondencji, winna postarać się o znalezienie schronienia w miejscach tego typu i adresy tych miejsc traktować jako adres pobytu, który winien być wskazywany w podaniach”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 5 września 2018 r. II SA/Go 508/18 wskazał, że *Ratio legis* wprowadzenia wymogu w zakresie podania w skardze adresu wnoszącego podanie jest to, aby organ po rozpatrzeniu pisma mógł zadośćuczynić obowiązkowi zawiadomienia o sposobie jego załatwienia wskazanego w art. 237 § 3 k.p.a.<sup>23</sup>. Organ musi pamiętać, że obowiązany jest przestrzegać ustawowych terminów do załatwienia skargi (art. 237 § 1 k.p.a.) Jednocześnie należy mieć na uwadze, że data wysłania odpowiedzi do skarżącego jest datą ostatecznego załatwienia sprawy. W związku z powyższym, jeśli organ chce mieć niewątpliwy dowód nadania do skarżącego zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia skargi bądź zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (ze wskazaniem daty dziennej), to musi dysponować jego adresem do doręczeń.

W toku kontroli analizie poddano również sprawę zaewidencjonowaną w Rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 4/2019 r. (BR.1510.4.2019). Na podstawie dokumentacji kontrolnej ustalono, że skarżąca pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. wniosła o „zawieszenie mojego pisma w sprawie (...)”. W efekcie, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r. (BR.1510.4.2019) poinformował skarżącą, że „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawiesza postępowanie w sprawie wniesionej przez Panią skargi (...)”. Odnosząc się do powyższego należy wyjaśnić, że postępowanie skargowo - wnioskowe uregulowane w Dziale VIII k.p.a. ma charakter odrębny od postępowania administracyjnego, a do czynności podejmowanych w tym postępowaniu nie stosuje się przepisów Działu II k.p.a. Wobec powyższego art. 98 § 1 k.p.a. nie znajduje zastosowania do postępowania skargowego, będącego samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniem administracyjnym uproszczonym. Jednocześnie należy wskazać, że przepisy działu VIII k.p.a. nie przewidują formy zawieszenia postępowania skargowego.

[dowód: akta kontroli, str. 319, 791]

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że Rada Miejska w Głogowie sprawie zarejestrowanej pod pozycją 4 oraz 5 w rejestrze skarg i wniosków z 2019 r. nadała taki sam znak sprawy tj. BR.1510.4.2019. Powyższe działanie jest niezgodne z § 5 ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, która stanowi, że: *znak sprawy jest stałą*

cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Kontrolowany organ wyjaśnił, że omyłkowo nadano dwóm sprawom tożsamy znak sprawy. [dowód: akta kontroli str. 308, 321,790]

W toku czynności kontrolnych poddano analizie również skargę zarejestrowaną pod poz. 12 (BR.1510.5.2020) w rejestrze skarg i wniosków z 2020 r. Ustalono, że w dniu 6 listopada 2020 r. do Rady Miejskiej w Głogowie wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Głogowa „w związku z dwukrotną odmową wykonania ostatecznego postanowienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej (...) z dnia (...)”. W wyniku analizy dokumentacji skargowej stwierdzono, że w chwili wpływu skargi do Rady, przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym toczyło się postępowanie, w związku z wniesieniem przez Prezydenta Miasta Głogowa skargi na postanowienie, do którego odwołuje się skarżący w skardze z dnia 5 listopada 2020 r. Zgodnie z art. 240 k.p.a. gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy. *W związku ze wskazaniem w art. 240 k.p.a., że przepis ten dotyczy sytuacji, w której skarga nie należy do właściwości organów administracji publicznej, w ramach objętych jego zakresem postępowań odrębnych będą się mieścić także postępowania sądowe, zarówno przed sądami powszechnymi, jak i administracyjnymi*<sup>24</sup>. Należy pamiętać, że „postępowanie skargowe nie może być bowiem konkurencyjne w stosunku do żadnej innej prawnie uregulowanej procedury stosowanej przed organami państwowymi lub społecznymi”<sup>25</sup>. W przypadku więc gdy nie ma przesłanek do wszczęcia postępowania skargowego w danej sprawie, skargę należy odrzucić. Odnosząc powyższe ustalenia do omawianej sprawy, Rada Miejska w Głogowie powinna zgodnie z art. 240 k.p.a. podjąć uchwałę o odrzuceniu skargi z dnia 5 listopada 2020 r. [dowód: akta kontroli, str. 242, 418-435]

## II. Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych.

**Ocena ogólna:** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Zakresem kontroli objęto realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencje 2016-2019 oraz 2020-2023 do Sądu Okręgowego w Legnicy. W okresie objętym kontrolą w Radzie Miejskiej w Głogowie dwukrotnie, tj. w 2015 roku i w 2019 roku, przeprowadzono wybór ławników do Sądu Okręgowego w Legnicy. Kontrola wykazała, iż na kadencję 2016-2019 zgłoszono 8 kandydatów (wybrano 7 ławników, 1 zgłoszenie pozostawiono bez biegu), a na kadencję 2020-2023 zgłoszono 5 kandydatów (wybrano 5 ławników). [dowód: akta kontroli str. 40-41, 69, 86-88, 94, 89]

Jak ustalono, Rada Miejska w Głogowie nie dokonała wyboru ławników podczas ogłoszonych wyborów uzupełniających ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019, z uwagi na brak zgłoszeń. Kontroli poddano 13 zgłoszeń.

<sup>24</sup> P. Kledzik „Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków” Wyd. 2012.

<sup>25</sup> J. Borkowski w: B. Adamiak, J. Borkowski "Kodeks postępowania administracyjnego - komentarz". Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2006, str.860.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że ogłoszenie dotyczące wyborów ławników na kadencje 2016–2019, 2020–2023 oraz wyborów uzupełniających w kadencji 2016–2019, było zgodne z przepisami art. 158 § 1 i § 3, art. 159 § 1, oraz art. 162 p.u.s.p.

[dowód: akta kontroli str. 115-127, 63-66, 77-84, 800-808 ]

Kontrola wykazała, iż w Urzędzie Miejskim w Głogowie, każdorazowo, nieodpłatnie, udostępniany był wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia<sup>26</sup>. Jednocześnie stwierdzono, iż zgłoszeń dokonywano na wzorze karty zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnym z załącznikiem do ww. rozporządzenia. [dowód: akta kontroli str. 35]

Zgodnie z art. 164 § 1 p.u.s.p. *listę wybranych ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4, rady gmin, które dokonały ich wyboru, przesyłają prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października. W myśl § 4 Rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentacją, po przeprowadzeniu wyborów rada gminy przesyła niezwłocznie właściwemu sądowi karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz informacje o wybranych ławnikach uzyskane od komendanta wojewódzkiego Policji albo od Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 ustawy.*

W toku kontroli dokonano również ustaleń w zakresie spełniania przez kontrolowanego obowiązku przekazania dokumentacji, o której mowa w art. 162 § 2-4 p.u.s.p., w terminie, o którym mowa w normie art. 164 § 1 p.u.s.p., zgodnie z którym listę wybranych ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4, rady gmin, które dokonały ich wyboru, przesyłają prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października. Jak wynika z akt kontroli, Rada Miejska w Głogowie każdorazowo realizowała ww. obowiązek.

[dowód: akta kontroli str. 39-40, 85-86]

Zgodnie z regulacją art. 162 § 9 p.u.s.p., rady gmin zasięgają od Komendanta Wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników. Uzyskane w toku kontroli dokumenty wskazują, iż w wyborach przeprowadzonych w 2015 r. oraz w 2019 r., organ kontrolowany wypełniał powyższy obowiązek. Stwierdzono, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu, pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r. (dotyczy kadencji 2016-2019), pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. (dotyczy kadencji 2020-2023) informował organ kontrolowany o tym, czy wymieniony kandydat na ławnika figuruje w policyjnych systemach informatycznych.

[dowód: akta kontroli str.61-111, 109-110]

Dokumentacja przekazana przez kontrolowanego nie zawiera pisma z dnia 21 sierpnia 2019 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, niemniej jednak dokument ten jest przywołany w opinii z dnia 18 września 2019 r. zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników. Z posiedzenia z dnia 18 września 2019 r. zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników wynika, iż zespół przeanalizował informację z dnia 21 sierpnia 2019 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, która wpłynęła na wniosek przewodniczącego rady. [dowód: akta kontroli str. 50, 56, 92-96, 97-100]

<sup>26</sup> Dz.U. 121, poz. 693, dalej. Rozporządzenie w sprawie postępowania z dokumentacją.

Organ kontrolowany nie udokumentował przekazania do sądu, odpowiednio przy piśmie z dnia 6 października 2015 r. znak WO.BR.553.15 oraz z dnia 8 października 2019 r. znak BR.553.6.2019, informacji o wybranych ławnikach uzyskanych od komendanta wojewódzkiego Policji albo od Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 p.u.s.p. Przekazane akta nie zawierają również innego dokumentu, który wskazuje na przekazanie ww. informacji. Ponadto z informacji otrzymanej przez Prezesa Sądu Okręgowego wynika, że wśród dokumentów dot. wyborów łaników na kadencję 2020-2023 brak jest pisma Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 21 sierpnia 2019 r.

[dowód: akta kontroli str.39, 85, 834]

Realizując normę art. 163 § 2 p.u.s.p. – kontrolowany przed wyborem ławników powołał zespół<sup>27</sup>, który każdorazowo przedstawiał Radzie Miejskiej w Głogowie opinię o zgłoszonych kandydatach na sesjach Rady, co potwierdzają protokoły z sesji.

[dowód: akta kontroli str. 67, 113, 42, 87, 798, 812, 815, 821]

W ramach prowadzonej kontroli ustalono także, iż we wszystkich organizowanych wyborach Rada Miejska w Głogowie dokonywała wyboru ławników, podejmując uchwały<sup>28</sup>, w głosowaniu tajnym, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 p.u.s.p., tj. do końca października roku kalendarzowego, w którym upływała kadencja dotychczasowych ławników.

[dowód: akta kontroli str. 39-40, 69, 85-86, 798]

Zgodnie z treścią uzyskanej dokumentacji, kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p. (w 1 przypadku – organizacja zawodowa<sup>29</sup> oraz w 11 przypadkach – obywatele mający czynne prawo wyborcze i zamieszkujący stale na terenie gminy dokonującej wyboru). Adnotacje urzędowe dokonane na liście osób popierających kandydata na ławnika, w przypadku zgłoszenia kandydata na ławnika przez grupę obywateli, wskazują na podjęcie przez organ czynności wyjaśniających w celu weryfikacji uprawnień ww. osób do zgłoszenia kandydata na ławnika.

[dowód: akta kontroli str. 60, 112]

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 162 § 10 p.u.s.p., *zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły do rady gminy po upływie terminu, o którym mowa w § 1, a także zgłoszenia, które nie spełniają wymagań formalnych, o których mowa w § 2-5, pozostawia się bez dalszego biegu. Przywrócenie terminu do zgłoszenia kandydatów jest niedopuszczalne. Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały.*

W jednym przypadku (zgłoszenie Pani G.G., kadencja 2016-2019) Rada nie zweryfikowała umocowania osób podpisanych pod zgłoszeniem do występowania w imieniu związku zawodowego. Pod zgłoszeniem kandydatki Pani G.G. (kadencja 2016-2019) zgłoszonej przez związek zawodowy podpisali się: Pan M.G. oraz Pan E.T. Z dołączonego do zgłoszenia wyciągu z KRS wynika, iż w sprawach niemajątkowych oświadczenia woli składają w imieniu związku: działający łącznie przewodniczący związku

<sup>27</sup> Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie nr X/83/15 z dnia 23 czerwca 2015 r., w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019, Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie nr X/107/19 z dnia 26 czerwca 2019 r., w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023.

<sup>28</sup> Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie nr XIII/100/15 z dnia 15 września 2015 r., w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Legnicy na kadencję 2016-2019, Uchwała Rady Miejskiej w Głogowie nr XIII/131/19 z dnia 30 września 2019 r., w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Legnicy na kadencję 2020-2023.

<sup>29</sup> Zgłoszenie kandydata G. G. (kadencja 2016-2019).

i jeden z wiceprzewodniczących związku, w razie nieobecności przewodniczącego działający łącznie wszyscy wiceprzewodniczący związku. Załączony do zgłoszenia KRS nie potwierdza umocowania Pana E.T. do działania w imieniu związku. Ponadto z zapisu KRS wynika, iż Pan M. G. pełni rolę wiceprzewodniczącego organu, natomiast Pan E.T. nie figuruje jako osoba reprezentująca związek. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 28 października 2021 r. wskazał, w związku z tym, że od momentu weryfikacji dokumentacji upłynęło już kilka lat, a w dokumentacji z prac zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników brak jest informacji na ten temat (...). Można jedynie przypuszczać, że zespół przyjął, iż pod zgłoszeniem nie podpisałyby się osoby nie posiadające stosownych upoważnień.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Niemniej jednak, nie można jednoznacznie stwierdzić, iż organ kontrolowany, przy procedowaniu ww. zgłoszeń, nie naruszył przepisu art. 162 § 10 p.u.s.p., ponieważ kontrolowany nie przedłożył dowodów świadczących o weryfikacji umocowania osób podpisanych pod zgłoszeniem do występowania w imieniu związku zawodowego, co jednakże nie wyklucza, iż osoby działające w imieniu związku posiadały takie umocowanie. Podkreślić należy, iż wadliwe zgłoszenie na ławnika uniemożliwia dalsze rozstrzygnięcie, co do tej kandydatury (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 8/12).

[dowód: akta kontroli str. 717-726]

W wyniku kontroli ustalono, iż w 9 przypadkach karta zgłoszenia kandydata, w część C nie została wypełniona (Pani T.D., Pani H.M., Pani D.K., Pani J.M., Pani T.Z. kadencja 2016-2019, Pani T.D., Pani T.Z., Pani D.K., Pani K.I. kadencja 2020-2023).

[dowód: akta kontroli str. 629, 701, 612, 642, 690, 596, 578, 563]

Ponadto, w 1 przypadku karta zgłoszenia kandydata Pani D.K. (2016-2019), nie zawiera czytelnego podpisu wymaganego pod klauzulą potwierdzającą prawdziwość danych zawartych w karcie zgłoszenia, złożonego przez jednego z pięćdziesięciu obywateli zgłaszających kandydata. W wyjaśnieniach z dnia 28 października 2021 r. oraz z dnia 10 listopada 2021 r. kontrolowany nie kwestionował ustaleń.

[dowód: akta kontroli str. 642, 797]

Ustalenia kontroli wskazują, iż w 1 przypadku w karcie zgłoszenia kandydata (Pani H.M. 2016-2019), pod klauzulą potwierdzającą prawdziwość danych zawartych w karcie zgłoszenia, złożonego przez jednego z pięćdziesięciu obywateli zgłaszających kandydata, podpisała się kandydatka na ławnika zamiast osoba zgłaszająca kandydata tj. L.B. (jako uprawniona do składania wyjaśnień w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika jest pierwsza osoba na liście). W wyjaśnieniach z dnia 28 października 2021 r. kontrolowany wskazał, że w tym przypadku doszło do niedopatrzenia. [dowód: akta kontroli str. 701, 706]

Zgodnie z normą art. 162 § 1 p.u.s.p., zgłoszeń kandydatów na ławników należy dokonać do dnia 30 czerwca danego roku kalendarzowego<sup>30</sup>. Ustalono, iż 10 zgłoszeń kandydatów na ławników do Rady Miejskiej w Głogowie wpłynęło do organu, w terminie wskazanym w art. 162 § 1 p.u.s.p. Niemniej jednak w dwóch przypadkach (Pani G.G., Pan M. M. kadencja 2016 - 2019) przekazane zgłoszenia nie zawierają oznaczenia daty wpływu (pieczęci wpływu do organu) zgłoszenia kandydata na ławnika do Rady Miejskiej w Głogowie. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 28 października 2021 r. wskazał, iż *brak dat wpływu*

<sup>30</sup> Z zastrzeżeniem innej daty określonej w zakresie wyborów uzupełniających.

na zgłoszeniach wynika z niedopatrzenia. Brak jest możliwości udokumentowania daty wpływu w jakimkolwiek inny sposób. Wobec powyższego, niemożliwe jest określenie wpływu zgłoszenia w ustawowo wymaganym terminie oraz czy dokumenty opatrzone były datami, o których mowa w art. 162 § 5 p.u.s.p. W związku z powyższym odstąpiono od oceny w tym zakresie. [dowód: akta kontroli str. 711, 652, 762]

W tym miejscu należy przywołać przepisy instrukcji kancelaryjnej dotyczące rejestrowania przesyłek wpływających do organu. Zgodnie bowiem z § 7 pkt 6<sup>31</sup> oraz § 42 ust. 2<sup>32</sup> rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>33</sup>, *po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Wskazana wyżej pieczęć powinna zawierać co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.*

Kontrola wykazała, iż zgłoszenie zawierało, co do zasady elementy formalne, wskazane w obowiązującym wzorze zgłoszenia kandydata na ławnika oraz dołączono do zgłoszenia dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 - 4 p.u.s.p. W toku kontroli ustalono, iż dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 pkt 1-4 p.u.s.p. załączone do zgłoszeń kandydatów na ławników zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 p.u.s.p.

Niemniej jednak w przypadku 1 zgłoszenia (Pani T.Z., kadencja 2020-2023) analiza dokumentów wskazuje, iż zaświadczenie lekarskie dołączone do zgłoszenia złożonego do Rady opatrzone jest datą późniejszą niż data wpływu zgłoszenia wynikająca z pieczęci wpływu zgłoszenia kandydata na ławnika do Biura Rady. Okoliczność ta może świadczyć o tym, że dokument złożony zostały oddzielnie, a kontrolowany nie odnotował jego wpływu zgodnie z normami instrukcji kancelaryjnej. [dowód: akta kontroli str. 595, 598]

Zgodnie z art.162 § 2 pkt 4 p.u.s.p. do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołącza się zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika<sup>34</sup>. Ustalono, że do zgłoszenia kandydata na ławnika, dołączono zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia kandydata wystawione przez lekarza: specjalistę medycyny przemysłowej (Pan M.M. kadencja 2020-2023, kadencja 2016-2019), specjalistę chorób dziecięcych, pediatrę (Pani K.I. kadencja 2020-2023, Pani T.Z. kadencja 2016-2019). Organ

<sup>31</sup> pieczęć wpływu - odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

<sup>32</sup> po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

<sup>33</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) dalej: JRWA.

<sup>34</sup> w rozumieniu przepisów ustawy: z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 172 i 1493), oraz o którym mowa w art. 55 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm)



kontrolowany nie udokumentował weryfikacji uprawnień lekarza wystawiającego zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, w rozumieniu przepisów ustawy *odpowiednio: o podstawowej opiece zdrowotnej, o świadczeniach opieki finansowanych ze środków publicznych*, co jednakże nie wyklucza, iż lekarz wystawiający zaświadczenie lekarskie posiadał takie umocowanie. Z przedłożonej opinii zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 18 września 2019 r. wynika, że kandydaci spełniali wymogi formalne dla sprawowania funkcji ławnika określone w art. 158 i art. 159 p.u.s.p, a zgłoszenia zostały złożone na kartach zgłoszenia według wzoru ustalonego rozporządzeniem. Wyjaśnienia z dnia 28 października 2021 r. wskazują, iż *zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników przyjął, że zaświadczenie o stanie zdrowia Pani K.I. (kadencja 2020-2023) oraz Pani T.Z. (kadencja 2016-2019) wystawione zostało przez lekarza, który wykonuje zawód u świadczeniobiorcy, z którym Narodowy Fundusz Zdrowia zawarł umowę o udzielenie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Zespół do zaopiniowania kandydatów na ławników przyjął bez uwag zaświadczenia o stanie zdrowia kandydata na ławnika p. M. M. (kadencja 2016 – 2019 oraz 2020 - 2023 )*<sup>35</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 552, 657, 680, 564,763, 798]

Stosownie do § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami, *kartę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. Z dokumentacji zebranej w toku czynności kontrolnych wynika, iż po terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów jedna z kandydatek, która nie została wybrana na ławnika*<sup>36</sup>, odebrała złożoną przez siebie kartę zgłoszenia wraz z załącznikami, co stanowi naruszenie dyspozycji § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Wyjaśnienia z dnia 28 października 2021 r. wskazują, że Rada poinformowała Panią M.M. pismem z dnia 22 września 2015 r. nr WO.BR.553.3.2015 o konieczności odebrania dokumentów. Pani M.M. w rozmowie telefonicznej poprosiła o wydłużenie terminu w związku z niemożliwością odebrania dokumentów w sześćdziesięciodniowym terminie. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przepisy regulujące postępowanie z dokumentami kandydatów na ławników, których zgłoszenie pozostało bez biegu, nie przewidują odstępstwa. *W przypadku nieodebrania dokumentów, o których mowa w ust. 1, podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 (ust. 2 § 5 ww. rozporządzenia w sprawie postępowania z dokumentami).*

[dowód: akta kontroli str. 89-91, 91, 763]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głogowie.

<sup>35</sup> Wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 10 listopada 2021 r.

<sup>36</sup> Zgłoszenie Pani M.M. (kadencja 2016-2019).

**Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:**

W zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Przestrzegać dyspozycji z art. 254 k.p.a. zgodnie z którym skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.
2. Oddzielnie rejestrować skargi o symbolu klasyfikacyjnym 1510 oraz 1511.
3. W rejestrze skarg i wniosków ewidencjonować wszystkie wpływające do organu sprawy zakwalifikowane jako skargi.
4. Rozpatrywać skargi i wnioski bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie, bezwzględnie stosować sygnalizację podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy (termin konkretny) oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
5. Dochować nowego terminu załatwienia sprawy, wyznaczonego w oparciu o normę art. 36 k.p.a. Wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, uwzględnić czas niezbędny zarówno do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, ale również do przygotowania odpowiedniego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.
6. Skargi i wnioski rozpatrywać w formie uchwały. Jediną bowiem prawną formą wypowiedzenia się przez organ kolegialny w przedmiocie skargi oraz wniosku jest uchwała.
7. Przestrzegać zakresu kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Głogowie oraz Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
8. Zgodnie z dyspozycją art. 232 § 2 i 3 k.p.a. każdorazowo zawiadamiać wszystkich skarżących o fakcie przekazania skargi przełożonemu służbowemu pracownika.
9. Dokonywać prawidłowej kwalifikacji przedmiotu skarg wpływających do organu.
10. Zgodnie z § 8 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, pozostawiać się bez rozpoznania skargi i wnioski, które nie zawierają imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego.
11. Pamiętać, że w postępowaniu skargowym będącym samodzielny jednoinstancyjnym postępowaniem administracyjnym uproszczonym, nie mają zastosowania przepisy Działu II k.p.a., dotyczące zawieszenia postępowania.
12. Nadawać znak sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, mając na uwadze, że jest on stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

13. W sytuacji, w której skarga nie należy do właściwości organów administracji publicznej, stosować dyspozycję z art. 240 k.p.a.

W zakresie realizacja zadań w przedmiocie wyboru ławników do sądów powszechnych:

1. Dokumentować przekazanie do sądu informacji o wybranych ławnikach uzyskanych od komendanta wojewódzkiego Policji albo od Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 p.u.s.p
2. Weryfikować umocowanie osób podpisanych pod zgłoszeniem do występowania w imieniu podmiotu zgłaszającego, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p
3. Sprawdzać, czy na karcie zgłoszenia dokonano odpowiednich wpisów: w części C karty, w miejscu: miejscowość, data, czytelny podpis osoby reprezentującej podmiot, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p.
4. Zwrócić uwagę, aby na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, która wpłynie do organu umieszczona była pieczęć wpływu. Powyższe umożliwi zweryfikowanie czy zgłoszenie wpłynęło w terminie określonym w art. 162 § 1 p.u.s.p.
5. Dokumentować weryfikację uprawnień lekarza wystawiającego zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia kandydata na ławnika.
6. Dokonywać komisyjnego zniszczenia dokumentów, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, w przypadku nieodebrania przez kandydata na ławnika (który nie został wybrany na ławnika) ww. dokumentów w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 21 stycznia 2022r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
Jarosław Obremski

