



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 grudnia 2021 r.

NK-KSE.431.1.47.2021.AP

Pan
Rafael Rokaszewicz
Prezydent Miasta Głogowa

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 4 października 2021 r. do 12 listopada 2021 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego¹ oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego² zespół kontrolny w składzie: Anna Piekoszewska - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Gil - inspektor wojewódzki (członek zespołu) oraz Izabela Rucińska – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Głogowie z siedzibą przy ul. Rynek 10, 67-200 Głogów, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków, w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2021 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

¹ Dz.U. z 2021, poz. 735 ze zm., dalej: k.p.a.

² Upoważnienia z dnia 23 września 2021 r., symbol: NK-KSE.0030.145.2021.AP, NK-KSE.0030.144.2021.AP, NK-KSE.0030.149.2021.AP.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych oraz przez cały okres objęty kontrolą Prezydentem Miasta Głogowa był Pan Rafael Rokaszewicz, wybrany na tę funkcję w wyborach, które odbyły się w dniach: 30 listopada 2014 r. oraz 21 października 2018 r.

[dowód: akta kontroli str. 30-32]

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia złożone przez Prezydenta Miasta Głogowa oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Głogowie.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami. Przesłanki przyznania wskazanej wyżej oceny uzasadniam jak niżej.

Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Głogowie, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 4 października 2021 r. realizowany jest na podstawie regulacji określonych w k.p.a., rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, a także na podstawie zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Głogowie. Zgodnie z zapisami § 32 ust. 1 Zarządzenia Prezydenta Miasta Głogowa Nr 7/2021 z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Głogowie (dalej. Zarządzenie), nadzór nad prawidłowym i terminowym załatwianiem indywidualnych spraw obywateli oraz prowadzeniem postępowania skargowo-wnioskowego sprawuje Sekretarz Gminy Miejskiej. Sekretarz Gminy Miejskiej dokonuje oceny sposobu załatwiania spraw, o których mowa w ust. 1 i przedkłada je Prezydentowi Miasta (§ 32 ust. 2 ww. przywołanego Zarządzenia). Poprzednie regulaminy organizacyjne⁴ obowiązujące w okresie kontrolnym w podobny sposób traktowały powyższą problematykę. Normy zawarte w zarządzeniu odwołują się do regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

[dowód: akta kontroli str. 37, 46, 80, 96]

Prowadzenie centralnego rejestru skarg i wniosków oraz nadzór nad ich terminową realizacją, udzielaniem odpowiedzi, w okresie objętym kontrolą, powierzono pracownikowi zajmującemu stanowisko inspektora w Wydziale Organizacyjnym w Dziale Organizacji i Kadr, zgodnie z zakresem obowiązków pracownika pkt 5 ust. 3 (Zadania podstawowe związane z zajmowanym stanowiskiem), podpisanym w dniach: 3 stycznia 2018 r., 1 marca 2019 r., 27 maja 2020 r. oraz w dniu 1 października 2020 r.). Postanowienia regulaminu organizacyjnego wskazują również Wydział Organizacyjny jako odpowiedzialny za rejestrację skarg i wniosków w rejestrze głównym (§ 31 ust. 1 Zarządzenia). Do kompetencji Wydziału Organizacyjnego w Dziale Organizacji i Kadr stosownie do § 12 ust.19.1 pkt 2b Zarządzenia, należy prowadzenie rejestrów skarg i wniosków obywateli. Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, że w organie kontrolowanym realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg

³ Dz. U. Nr 5, poz. 46, zwane dalej: Rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków.

⁴ Zarządzenie nr 18/2017 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Głogowie, Zarządzenie nr 55/2018 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Głogowie.

*i wniosków*⁵, zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

[dowód: akta kontroli str. 71, 80, 84-91]

Kontrola wykazała, iż Prezydent Miasta Głogowa przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki od 13⁰⁰ do 16⁰⁰, a o godzinach przyjęć interesantów przez Prezydenta zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie kontrolowanego organu. Ustalono, że Urząd Miasta w Głogowie czynny jest w poniedziałki, wtorki, środy, czwartki i piątki w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków odbywa się zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3⁶ i 4⁷ k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 92-93]

Zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Ustalenia kontroli wskazują, że kontrolowany organ prowadzi rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz rejestr skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością. Rejestry prowadzone są dla każdego roku odrębnie. Przekazane kontrolującym rejestry prawidłowo zostały oznaczone symbolem 1510 - dla *skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* oraz 1511 - dla *skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*, tj. zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*⁸.

[dowód: akta kontroli str. 97-99, 100, 125-126, 184, 220, 221, 256]

Rejestry są prowadzone czytelnie, rubryki są uzupełniane. Jak ustalono w toku kontroli, zapisy przekazanych rejestrów co do zasady odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt spraw przekazanych do kontroli. Niemniej jednak, w niektórych przypadkach zapisy *Rejestru Skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio* wprowadzają w błąd⁹, co do daty wysłania pisma do skarżącego oraz wpływu pisma do organu. Wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 22 października 2021 r. wskazują, iż rozbieżność dat w rejestrze skarg załatwianych bezpośrednio z datą nadania w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego wynika z faktu, iż za datę wysłania pisma do skarżącego przyjęto w rejestrze datę rejestracji pisma/odpowiedzi w systemie Intradok jako pisma wychodzącego oraz przekazania go do Kancelarii Ogólnej. Jeśli natomiast chodzi o rozbieżność w dacie wpływu jednej ze skarg w stosunku do daty wpływu podanej w rejestrze skarg, to wynika ona z omyłki pisarskiej.

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), dalej: Rozporządzenie w sprawie skarg i wniosków.

⁶ Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

⁷ Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

⁸ Stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), dalej: JRWA.

⁹ Ustalenia dotyczą przypadków odnotowanych pod poz. 1/2018 (pismo nadane - goniec w dniu 21.04.2018 r., a w rejestrze wskazano 19.02.2018 r.), pod poz. 1/2019 (pismo nadane w dniu 18.06.2019 r., a w rejestrze wskazano 17.06.2019 r.), pod poz. 3/2019 (pismo wpływ w dniu 1.08.2019 r., a w rejestrze wskazano 19.07.2019 r., brak daty nadania do skarżącego), poz. 2/2020 (pismo nadane w dniu 4.03.2020 r., a w rejestrze wskazano 02.03.2020 r.), poz. 2/2021 (pismo nadane w dniu 20.04.2021 r., a w rejestrze wskazano 19.04.2021 r.), poz. 3/2021 (pismo nadane pocztą tradycyjną w dniu 21.04.2021 r., a w rejestrze wskazano 19.04.2021 r.).

[dowód: akta kontroli str. 297]

Wyjaśnienia w zakresie przyjętego sposobu wpisywania w rejestrze, w rubryce oznaczonej jako *Data załatwienia skargi/wniosku (wysłania odpowiedzi na skargę/wniosek)*, daty rejestracji pisma/odpowiedzi jako pisma wychodzącego w systemie nie zostały przyjęte. W przypadku określenia w taki sposób rubryki należy rzetelnie ją wypełniać, wpisując rzeczywistą datę wysłania odpowiedzi.

Wskazać należy, iż na organy, do których wpływają skargi bądź wnioski, nałożono obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Zatem zapisy rejestru skarg i wniosków powinny odzwierciedlać stan faktyczny wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej/wnioskowej. Z zapisów rejestru powinno wynikać, kto i kiedy złożył skargę/wniosek, jaki jest jej przedmiot, oraz jak i kiedy została załatwiona/wysłana (faktycznie nadana do skarżącego a nie zarejestrowana w systemie pism wychodzących).

Kontrola wykazała, iż w okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio zewidencjonowano łącznie 25 skarg załatwionych bezpośrednio (2021 r. – 5 skarg, 2020 r. – 9 skarg, 2019 r. załatwił – 4 skargi, 2018 r. – 7 skarg). Natomiast rejestrze skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością zewidencjonowano 2 skargi w 2018 r. Z oświadczenia złożonego w dniu 5 października 2021 r. przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego kontrolowanego organu wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie było pism zakwalifikowanych do rozpatrzenia jako wniosek w rozumieniu działu VIII k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 6, 94, 97- 100, 125, 184, 220 - 221, 256]

Jednocześnie kontrola wykazała, iż nie zarejestrowano w Centralnym *Rejestrze Skarg i Wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością* kilku spraw zakwalifikowanych jako skargi. W toku równoległe prowadzonej kontroli w Radzie Miejskiej w Głogowie zespół kontrolujący uzyskał dokumenty oznaczone znak: WSS.DZiSS.1511.1.2020¹⁰, znak WSS.DZiSS.1511.2.2019¹¹, znak WIM.0003.6.2019¹², znak WK.DGM.0004.10.2018, znak WEiSS.DE.033.5.146.2018¹³, znak WEiSS.DE.033.5.153.2020¹⁴, znak WEKiS.DE.033.5.39.2019¹⁵, WEKiS.DE.033.72.2021¹⁶. Sprawy powyższe nie podlegają ocenie w ramach niniejszej kontroli. [dowód: akta kontroli str. 279 - 286, 301]

Ustalenia stanu faktycznego oraz udzielone wyjaśnienia z dnia 22 października 2021 r. wskazują, iż organ kontrolowany nie kwestionuje kwalifikacji spraw jako skarg w rozumieniu art. 227 k.p.a., którym nadano bieg zgodnie z przepisami k.p.a. W związku z powyższym organ kontrolowany przedmiotowe skargi powinien zarejestrować w Centralnym *Rejestrze Skarg*

¹⁰ Kontrolowany pismem z dnia 14 października 2020 r. o znaku WSS.DZiSS.1511.1.2020 przekazał skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie Radzie Miejskiej w Głogowie zgodnie z kompetencjami;

¹¹ Kontrolowany pismem z dnia 9 czerwca 2019r. o znaku WSS.DZiSS.1511.2.2019 przekazał skargę na działanie dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głogowie Radzie Miejskiej w Głogowie;

¹² Kontrolowany pismem z dnia 6 maja 2019 r. o znaku WIM.0003.6.2019 przekazał pismo dotyczące skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością;

¹³ Kontrolowany pismem z dnia 4 lipca 2018 r. o znaku WEiSS.DE.033.5.146.2018 przekazał skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej do rozpatrzenia zgodnie z właściwością;

¹⁴ Kontrolowany pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r. o znaku WEiSS.DE.033.5.153.2020 przekazał skargę na Dyrektora Przedszkola Publicznego nr 15 w Głogowie do rozpatrzenia zgodnie z właściwością;

¹⁵ Kontrolowany pismem z dnia 15 marca 2019 r. o znaku WEKiS.DE.033.5.39.2019 przekazał skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej do rozpatrzenia zgodnie z właściwością;

¹⁶ Kontrolowany pismem z dnia 25 marca 2021 r. o znaku WEKiS.DE.033.72.2021 przekazał skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

i Wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością, niezwłocznie po ich wpłynięciu, czego kontrolowany nie uczynił. [dowód: akta kontroli str. 296]

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż prowadzone przez kontrolowanego rejestry nie odzwierciedlają rzeczywistej ilości przekazywanych skarg i wniosków procedowanych w trybie działu VIII k.p.a. W konsekwencji sposób rejestracji skarg i wniosków nie ułatwia kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a. Na marginesie także wskazać należy, iż sposób prowadzenia omawianych rejestrów mógł być przyczyną przekazania przez kontrolowanego nieprawidłowych danych dotyczących ilości skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością w ramach przygotowania do niniejszej kontroli.

Kontrolą objęto 12 skarg¹⁷ zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz 2 skargi¹⁸ zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości. W wyniku analizy dokumentacji akt postępowań skargowo - wnioskowych stwierdzono, iż 12 skarg poddanych kontroli załatwiono bezpośrednio (3 w 2018 r., 3 w 2019 r., 3 w 2020 r., 3 w 2021 r.), 2 skargi przekazano do załatwienia innym organom zgodnie z właściwością (2 w 2018 r.).

[dowód: akta kontroli str. 100-109, 113-122, 125, 127-129, 134-136, 141-180, 184, 185-192, 198-201, 209-212, 220, 222-227, 230-235, 238-243, 245-254, 256-260, 264-268, 272-275]

Postępowania skargowo-wnioskowe:

Kontrola wykazała, iż organ prawidłowo kwalifikuje wpływające do organu pisma jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., i prawidłowo ustala organ właściwy do ich rozpatrzenia. Wszystkie pisma poddane kontroli zostały podpisane przez Prezydenta Miasta Głogowa.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku, elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a.¹⁹, w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg co do zasady zawierają wszystkie elementy określone w przepisie art. 238 § 1 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 129, 136, 141-180, 179-180, 189-191, 200 - 202, 211 - 212, 226 - 227, 232 - 236, 240 - 244, 259 - 260, 267- 268, 274 -275, 297]

Kontrolowany w jednym przypadku (WO.DOK.1510.2.2020), w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie wskazał jednoznacznie (wprost) w jakiej części (tj. w zakresie którego z 2 zarzutów) złożona skarga została uznana za bezzasadną, co stanowi o naruszeniu

¹⁷ WO.DOK.1510.1.2018, WO.DOK.1510.2.2018, WO.DOK.1510.3.2018, WO.DOK.1510.1.2019, WO.DOK.1510.02.2019, WO.DOK.1510.03.2019, WO.DOK.1510.1.2020, WO.DOK.1510.2.2020, WO.DOK.1510.3.2020, DOK.DOK.1510.1.2021, WO.DOK.1510.2.2021, WO.DOK.15.10.2.2021.

¹⁸ WK.DOK.1511.1.2017, WO.DOK.1511.2.2018.

¹⁹ Obowiązujący na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 4 października 2021.

art. 238 k.p.a. w zakresie odnoszącym się do *wskazania, w jaki sposób skarga została załatwiona*. Z wyjaśnień z dnia 8 listopada 2021 r. wynika, iż pismo zostało zakwalifikowane jako skarga, która zawiera trzy zarzuty, z czego jeden został uznany jako uzasadniony, a dwa zarzuty jako bezzasadne. Powyższe wyjaśnienia nie znajdują odzwierciedlenia w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 2 marca 2020 r., ponieważ w przedmiotowym zawiadomieniu wskazano 2 zarzuty, a nie 3 jak to wynika z wyjaśnień. Jednocześnie w piśmie zawiadamiającym o sposobie załatwienia skargi nie wskazano jednoznacznie w jakim zakresie skarga została uznana za bezzasadną.

[dowód: akta kontroli str. 232 - 236, 305 -306]

Terminowość w zakresie skarg i wniosków

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Kontrola wykazała, iż w 10 przypadkach skarżących o sposobie załatwienia skargi zawiadomiono w terminie zgodnym z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. W toku kontroli ustalono, iż 2 postępowania skargowe (WD.DOK.1510.1.2018, WD.DOK.1510.1.2019) zakończone zostały z naruszeniem normy art. 237 § 1 k.p.a. – zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy wysłane zostały po upływie miesiąca od daty wpływu do kontrolowanego pisma wszczynającego dane postępowanie. Na powyższe wpływają następujące ustalenia. Skarga zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1.2018 (WD.DOK.1510.1.2018) wpłynęła do organu w dniu 19 stycznia 2018 r., a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało nadane do skarżącej w dniu 21 lutego 2018 r. Skarga zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1.2019 (WD.DOK.1510.1.2019) wpłynęła do organu w dniu 17 maja 2019 r., a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało nadane do skarżącej w dniu 18 czerwca 2019 r. Kontrolowany wyjaśnił, *z uwagi na złożoność obu spraw (...), odpowiedź dla skarżącego sformułowana była pod koniec terminu załatwienia skargi określonego w art. 237 § 1 k.p.a. W elektronicznym obiegu dokumentów skarga została rozpatrzona w ciągu miesiąca ponieważ, pismo z odpowiedzią na skargę zostało zarejestrowane do wysłania z zachowaniem ustawowego terminu. W toku postępowania nie sporządzono informacji, o których mowa w art. 36 § 1 k.p.a., ponieważ faktyczne załatwienie sprawy nastąpiło szybciej, aniżeli ewentualne sporządzenie i przesyłanie informacji dla skarżącego odnośnie niezakończona sprawy w terminie (termin przekroczone o 2 dni w przypadku skargi poz.1.218 oraz o jeden dzień w przypadku skargi z poz. 1.2019)*. Przedstawiona argumentacja nie została uwzględniona. Wskazać należy, iż określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 127-129, 133,140, 183, 185-187,197, 208,218, 229, 237, 255, 263, 271, 278, 288, 296]

Natomiast dyspozycja art. 231 § 1 k.p.a. wskazuje, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Czynności te powinny zostać podjęte niezwłocznie (równocześnie do organu jak i skarżącego), nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania skargi. Ustalenia wskazują, że w 1 przypadku (WK.DOK.1511.1.2017) skarga została przekazana zgodnie z właściwością z naruszeniem terminu wynikającego z art. 231 § 1 k.p.a. Z akt sprawy wynika, iż skarga wpłynęła w dniu 1 lutego 2018 r., a do ZGM w Głogowie została przekazana w dniu 9 lutego 2018 r., zatem po upływie 7 dniowego terminu

określonego w art. 231 § 1 k.p.a. W tej sprawie również skarżąca została zawiadomiona²⁰ o przekazaniu skargi po terminie określonym w art. 231 § 1 k.p.a. Kontrolowany w piśmie z dnia 22 października 2021 r. wskazał, *przekazanie skargi zgodnie z właściwością oraz zawiadomienie skarżącej o tym fakcie, nastąpiło po terminie określonym w art. 231 § 1 k.p.a., ponieważ w tym przypadku osoba skarżąca często składa pisma, nierzadko w tej samej sprawie, więc ich interpretacja i prawidłowe klasyfikowanie, a w konsekwencji przekazanie wg właściwości wymagało więcej czasu.* Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str.101-104, 105, 106, 297]

Stwierdzono również, iż w 1 badanym przypadku²¹ brak jest możliwości oceny terminowości załatwienia skargi, z uwagi na brak w aktach sprawy dowodu nadania pisma z dnia 19 listopada 2018 r. znak: WO.DOK.1511.2.2018 przekazującego skargę do załatwienia według właściwości Dyrektorowi Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Głogowie oraz informującego o tym fakcie skarżącego. Organ kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 22 października 2021 r. potwierdził brak dowodu nadania pism.

[dowód: akta kontroli str. 289 - 290, 297]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Prezydentowi Miasta Głogowa.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Prowadzić Rejestr Skarg i Wniosków załatwianych bezpośrednio w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg, do czego obliguje art. 254 k.p.a., a w szczególności: zapewnić, aby zapisy odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt postępowań skargowych, poprzez wskazywanie faktycznej daty wpływu pism wszczynających sprawę oraz faktycznej daty ich wysłania.
2. W Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością ewidencjonować wszystkie sprawy załatwiane przez organ w trybie działu VIII k.p.a.
3. Stosownie do treści art. 238 § 1 k.p.a. w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, każdorazowo wskazywać jednoznacznie sposób załatwienia skargi.
4. Skargi załatwiać w terminie wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a., uwzględniając czas niezbędny na przygotowanie odpowiedniego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz jego nadanie do skarżącego.
5. W przypadku stwierdzenia braku właściwości do załatwienia skargi stosować się do zapisów art. 231 k.p.a. i nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazywać skargę do organu właściwego zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazywać skarżącemu właściwy organ.

²⁰ Data nadania 13 luty 2018 r.

²¹ W sprawie prowadzonej pod znakiem WO.DOK.1511.2.2018.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 14 stycznia 2022 r.

VOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Obremski

