



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 8 kwietnia 2022 r.

NK-KSE.431.1.67.2021.AP

Pan
Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 11 stycznia 2022 r. do 18 lutego 2022 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹, art. 38 ust. 7 oraz 40 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne², w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego⁴ zespół kontrolny w składzie: Anna Piekoszewska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Tomasz Szmach – straszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim Wrocławia z siedzibą przy ul. Sukiennice 9, 50-107 Wrocław, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków oraz prowadzenie ewidencji kąpielisk, ewidencji miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli, w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2022 r.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

¹ Dz.U. z 2021, poz. 735 ze zm., dalej: k.p.a.

² Dz.U. z 2021 r. poz. 2233, dalej: u.p.w.

³ Dz.U. z 2022 r. poz. 135.

⁴ Upoważnienia z dnia 10 stycznia 2022 r., znak: NK-KSE.0030.1.2021.AP, NK-KSE.0030.2.2021.AP.

W czasie prowadzenia czynności kontrolnych oraz przez cały okres objęty kontrolą funkcję Prezydenta Miasta Wrocławia pełnił Pan Jacek Sutryk. [dowód: akta kontroli str.37]

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia złożone przez pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Wykonywanie zadań w przedmiocie:

- 1) organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**
- 2) Rada Miejska Wrocławia nie określiła miejsc okazjonalnie wykorzystanych do kąpielii, w okresie objętym kontrolą. Mając powyższe na uwadze **odstąpiono od oceny zagadnienia.**
- 3) prowadzenia ewidencji kąpielisk oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przesłanki przyznania wskazanych wyżej ocen uzasadniam jak niżej.

I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.

Organizacja przyjmowania skarg i wniosków.

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim Wrocławia, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 11 stycznia 2022 r. realizowany jest na podstawie regulacji określonych w k.p.a., rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵, zarządzeniu nr K/37/19 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad postępowania ze skargami i wnioskami kierowanymi do Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz organizacji przyjmowania klientów w ramach skarg i wniosków⁶, a także na podstawie zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia⁷.

Zgodnie z zapisami § 33 pkt 27 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia do zakresu zadań Wydziału Spraw Obywatelskich Departamentu Obsługi i Administracji należy prowadzenie i koordynacja całości spraw skarg i wniosków wnoszonych do Prezydenta Wrocławia lub innych pracowników Urzędu – Centralny Rejestr Skarg i Wniosków. [dowód: akta kontroli str. 40, 59, 72, 91, 110, 125]

W toku czynności kontrolnych zespołowi kontrolującemu przekazano dokumenty o nazwie *karta zakresu i rodzaju pracy pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego Wrocławia*, które potwierdzają, iż w okresie objętym kontrolą wyznaczono co najmniej jednego pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich, odpowiedzialnego za przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków oraz prowadzenie ewidencji skarg/wniosków. Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Urzędzie Miejskim Wrocławia realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, zgodnie

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 46, dalej: Rozporządzenie w sprawie skarg i wniosków.

⁶ Zmienione zarządzeniem nr K/7/2020 Prezydenta Wrocławia z dnia 14 lutego 2020 r.

⁷ Zarządzenie Nr 3858/2020 z dnia 30 września 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego Wrocławia (ze zmianami wprowadzonymi w drodze zarządzenia nr 4018/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 30 października 2020 r., zarządzenia nr 4197/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 27 listopada 2020 r., zarządzenia nr 4524/21 Prezydenta Wrocławia z dnia 29 stycznia 2021 r., zarządzenia nr 4838/21 Prezydenta Wrocławia z dnia 16 marca 2021 r., zarządzenia nr 6195/21 Prezydenta Wrocławia z dnia 29 września 2021 r., zarządzenia nr 6608/21 Prezydenta Wrocławia z dnia 7 grudnia 2021 r., zarządzenia nr 6748/21 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2021 r.).

z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

[dowód: akta kontroli str. 51-58]

Kontrola wykazała, iż Prezydent Miasta Wrocławia przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w środy w godz. od 15³⁰ do 17⁰⁰, a o godzinach przyjęć interesantów przez Prezydenta zawiadania stosowna wywieszka w siedzibach kontrolowanego organu. Ustalono, że Urząd Miasta Wrocławia czynny jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 7⁴⁵ do 15⁴⁵. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż przyjmowanie interesantów w sprawach skarg i wniosków odbywa się zgodnie z dyspozycją art. 253 § 3⁸ i 4⁹ k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 41, 46, 369]

Normy zawarte w zarządzeniu odwołują się co do zasady do regulacji prawa powszechnie obowiązującego. Z § 17 ust. 1 zarządzenia nr K/37/19 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad postępowania ze skargami i wnioskami kierowanymi do Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz organizacji przyjmowania klientów w ramach skarg i wniosków, wynika, jeśli zachodzi przypuszczenie, że termin na załatwienie skargi lub wniosku określony w § 15 nie zostanie dochowany, osoba przygotowująca odpowiedź na skargę lub wniosek stosuje art. 36-38 Kodeksu i przed upływem terminu ustawowego wysyła do skarżącego lub wnioskodawcy zawiadomienie, podając przyczyny zwłoki i wskazuje nowy termin załatwienia sprawy. Przedmiotowa regulacja jest sprzeczna z przepisami działu VIII k.p.a., w zakresie odnoszącym się do składanych wniosków. Należy wskazać, iż w przypadku ryzyka braku załatwienia skargi, wniosku w terminie, stosuje się odmienne regulacje. Stosownie do art. 237 § 4 k.p.a., w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38. Natomiast zgodnie z art. 245 k.p.a., w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244¹⁰ właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku. Podkreślenia wymaga fakt, iż art. 244 k.p.a. nie zawiera odesłania, które przewidziane zostało w art. 237 § 4 k.p.a., a więc do art. 36-38 k.p.a., regulujących instrumenty zwalczania przewlekłego działania administracji. W wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. kontrolowany nie kwestionował nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 63-64, 368]

Ustalenia kontroli wskazują, iż na podstawie zapisów § 8 ust. 3 pkt 3 zarządzenia nr K/37/19 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2019 r., nie podlegają rejestrowaniu w Centralnym Rejestrze skargi i wnioski: nie zawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego, co stanowi uchybienie. Zgodnie z art. 254 k.p.a., organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych mają obowiązek rejestrować i przechowywać skargi i wnioski w taki sposób, aby była ułatwiona kontrola przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż do rejestru skarg i wniosków wpisuje się także skargi i wnioski, które nie zawierają imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego - anonimy. Pisma takie po dokonaniu rejestracji pozostawia się bez rozpoznania. Informacje zawarte w anonimowej skardze, wniosku można wykorzystać w ramach sprawowanego nadzoru. Kontrolujący pozytywnie ocenili działania kontrolowanego podjęte na podstawie anonimowego wniosku

⁸ Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

⁹ Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

¹⁰ W sprawie terminu załatwiania wniosków stosuje się przepis art. 237 § 1.

zarejestrowanego pod. poz. 2/2021, podjęto bowiem działania naprawcze. W wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. kontrolowany nie kwestionował uchybienia.

[dowód: akta kontroli str. 61, 369]

Zapisy paragrafu § 6 ust. 5 zarządzenia nr K/37/19 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad postępowania ze skargami i wnioskami kierowanymi do Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz organizacji przyjmowania klientów w ramach skarg i wniosków¹¹, wskazują, do skarg i wniosków, wnoszonych w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 4, zawierających imię i nazwisko (nazwę), lecz nie zawierających adresu pocztowego, o którym mowa w ust. 3, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu wnoszącego do jego uzupełnienia we wskazanym terminie o adres korespondencyjny, nie będą miały zastosowania przepisy Działu VIII Kodeksu. Rozporządzenie w sprawie skarg i wniosków w Rozdziale 3 (§ 8–13) reguluje rozpatrywanie skarg i wniosków, wyłączając skargi anonimowe od rozpoznania. Przepis § 8 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, stanowi, *skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania*. Uregulowania prawne zawarte w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków nie przewidują możliwości wezwania do uzupełnienia takiego rodzaju braku formalnego. Oznacza to, że organ w takim przypadku nie ma obowiązku podjęcia czynności mających na celu usunięcie ww. braków pisma.

W wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. kontrolowany wskazał, iż wezwanie wnoszącego o uzupełnienie adresu korespondencyjnego w przypadku skargi wpływającej za pośrednictwem e-maila jest wewnętrzną procedurą w UMW wynikającą z nieprecyzyjnych przepisów rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków. Organ przyjmując procedurę, opierał się na wyroku z dnia 5 września 2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim syg. Akt IIS.A./Go 508/18. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str. 61, 369, 368-369]

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przepisy regulujące postępowanie skargowo-wnioskowe mają charakter szczególny względem norm postępowania ogólnego, w związku, z czym, jako *lex specialis*, wyłączają ich stosowanie. Wewnętrzny charakter przyjętych regulacji nie wyłącza obowiązku ich zgodności z powszechnie obowiązującym prawem. Przyjęte przez organ kontrolowany rozwiązanie polegające na wzywaniu wnoszącego o uzupełnienie adresu korespondencyjnego w przypadku skargi wpływającej za pośrednictwem e-maila stanowi zaś naruszenie przepisów § 8 Rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków.

Warto wyjaśnić, że pod pojęciem adresu, o którym mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, należy więc rozumieć konkretne miejsce, gdzie zawiadomienie może być przesłane w sposób tradycyjny (pisemny) lub teleinformatyczny, tak by mogło dotrzeć skutecznie do adresata. Regułą postępowania skargowo-wnioskowego jest założenie, że nie mogą doprowadzić do jego wszczęcia skargi i wnioski anonimowe. U podstaw przyjętego w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków rozwiązania leży założenie, że skoro dana osoba formułuje pewne zarzuty lub wnioski pod adresem organu, to musi brać odpowiedzialność za swoje twierdzenia. Trudno zatem oceniać przyjęte rozwiązanie jako godzące w ideę społeczeństwa obywatelskiego.¹² Organ dysponując jedynie adresem e-mail skarżącego, nie ma możliwości skutecznego doręczenia wezwania skarżącemu bowiem dokument potwierdzający wysyłkę e-maila do skarżącego nie stanowi potwierdzenia odbioru przez niego wezwania. Wysyłając

¹¹ Zmienione zarządzeniem nr 7/20 Prezydenta Wrocławia z dnia 14 lutego 2020 r.

¹² Komentarz do § 8 Rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, Gajewski 2015, wyd. 1/A. Jakubowski.

wezwanie na adres e-mail nie ma potwierdzenia (daty) odbioru korespondencji, a tym samym nie może określić upływu wyznaczonego terminu, na ustosunkowanie się do treści wezwania. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż bieg terminu, o którym mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków liczony jest od otrzymania wezwania przez skarżącego, a nie od dnia skierowania pisma do wnoszącego.

Zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Ustalenia kontroli wskazują, że kontrolowany organ prowadzi rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz spis skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością. Ewidencje prowadzone są dla każdego roku odrębnie. Przekazane kontrolującym rejestry skarg i wniosków zostały oznaczony prawidłowo symbolem 1510¹³ - dla *skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*. Natomiast spis spraw został oznaczony symbolem 1511 - dla *skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*, tj. zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*¹⁴.

[dowód: akta kontroli str.42-45, 246, 259, 480, 494-495]

Ewidencja skarg i wniosków jest prowadzona elektronicznie, rubryki są uzupełniane. Jak ustalono w toku kontroli, zapisy przekazanych ewidencji co do zasady odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt spraw przekazanych do kontroli, poza jednym przypadkiem¹⁵. W wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. kontrolowany nie kwestionował ustaleń, deklarując korektę zapisów rejestru. W niektórych przypadkach zapisy spisu spraw *skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością* wprowadzają w błąd¹⁶, co do daty wpływu pisma do organu. Wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 8 lutego 2022 r. wskazują, iż w poz. 3/2020, poz. 4/2020 spisu spraw 1511 za rok 2020 dokonano stosownych korekt dot. daty wpływu skargi do urzędu.

[dowód: akta kontroli str.369, 404-405, 404, 441, 404-405, 441-442]

Wskazać należy, iż na organy, do których wpływają skargi bądź wnioski, nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Zatem zapisy ewidencji powinny odzwierciedlać stan faktyczny wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej/wnioskowej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowy rejestr skarg/wniosków, w celu ułatwienia kontroli przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków (art. 254 k.p.a.) powinien posiadać dodatkową rubrykę, umożliwiającą wpisanie informacji o dacie wysłania pisma.

¹³ oznaczono w toku czynności kontrolnych.

¹⁴ Stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), dalej: JRWA.

¹⁵ poz. 3/2021 (brak wypełnionej rubryki sposób załatwienia) [dowód: akta kontroli str. 43, 369]

¹⁶ poz. 3/2020 (błędna data wpływu skargi), [dowód: akta kontroli str. 311, 246, 247]

poz. 4/2020 (błędna data wpływu skargi), [dowód: akta kontroli str. 316, 246, 247]

Kontrola wykazała, iż w okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio zewidencjonowano 257 skarg oraz 59 wniosków. Natomiast w spisie skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością zewidencjonowano 170 skargi i 3 wnioski. [dowód: akta kontroli str. 7]

Kontrolą objęto 10 skarg¹⁷ zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz 7 skarg¹⁸ zarejestrowanych w spisie skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.

[dowód: akta kontroli str.170, 179, 181, 187, 194, 206, 214-215, 221-222, 229, 230, 239]

Postępowania skargowo-wnioskowe:

Kontrola wykazała, iż organ prawidłowo kwalifikuje wpływające do organu pisma jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., wnioski w rozumieniu art. 241 k.p.a. i prawidłowo ustala organ właściwy do ich rozpatrzenia. Ustalono, iż co do zasady w przypadku, w którym wszczęto postępowanie skargowe/wnioskowe - skierowano do skarżącego/wnioskodawcy zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/wniosku¹⁹ zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. oraz art. 244 § 2 k.p.a. [dowód: akta kontroli str.170, 173, 370]

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku, elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a.²⁰, w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg/wniosków co do zasady zawierają wszystkie elementy określone w przepisie art. 238 § 1 k.p.a.

Czynności kontrolne wykazały, iż w jednym przypadku²¹ skontrolowane zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dnia 25 stycznia 2021 r. nie zawiera co do części zarzutów pouczenia o treści art. 239 k.p.a., mimo że zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. (...) *zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 (...).* [dowód: akta kontroli str.194, 371]

Wyjaśnienia z dnia 26 stycznia 2022 r., *wskazują, iż stwierdzono bezzasadność skargi jedynie w części dotyczącej pracowników Urzędu, dlatego też nie zawarto w piśmie pouczenia o treści art. 239 k.p.a.* Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, z uwagi na dyspozycje przepisu art. 238 § 1 k.p.a. W przypadku skargi uznanej za nieuzasadnioną (bezzasadną) w części należy

¹⁷ WSO.SW.1510.1.2020, WSO-SW.1510.2.2020, WSO-PA.5410.1036.2020, WSO-PA.5410.384.2020, WIM-ER.1510.1.2020, BZM-K.7240.2.2021, WSO-SW.1510.2.2.2021, WSP-UW.1510.1.2021, WSO-SW.1510.1.4.2021, WSR.1510.2.2021 [dowód akta kontroli str. 206, 214-215, 221-222, 229-230, 239-240, 170, 179,181, 187, 194-195].

¹⁸ WSO-SW.1511.3.1.9.2020.MGM, WSO-SW.1511.3.2.11.2020.MGM, WSO-SW.1511.3.3.19.2020.MGM, WSO-SW.1511.3.4.21.2020.MGM, WSO-SW.1510.3.3.2020.MGM, WSO-SW.1511.1.1.2021.MGM, WSO-SW.1511.1.2.2021.MGM.), [dowód akta kontroli str. 271, 277, 294, 301, 307, 313, 319]

¹⁹ W sprawie BZM-K.7240.2.2021 nie zawiadomiono o sposobie załatwienia wniosku wnioskodawczy.

²⁰ Obowiązujący na dzień 1 stycznia 2020 r.

²¹ WSR.1510.2.2021.KM, poz. 5/2021.

pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a. Natomiast w przypadku skarg które organ uzna za częściowo zasadne, obowiązany jest w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a. z wyraźnym rozgraniczeniem, której części zawiadomienia dotyczy przedmiotowe pouczenie. Obowiązek zamieszczenia pouczenia o treści art. 239 k.p.a istnieje wyłącznie w przypadku odmownego załatwienia skargi, zarówno w całości jak i w części. Nie sposób bowiem przyjąć, że jakakolwiek forma „kwalifikacji”, tj. choćby częściowego uwzględnienia skargi, będzie zwalniać organ z tego obowiązku. Wprowadzenie nakazu zamieszczenia stosownego pouczenia uznać należy za pewne minimum gwarancji ochrony prawa skarżącego, przejawiające się w zasadzie w realizacji zasady informowania²².

[dowód: akta kontroli str. 371]

Jak ustalono, w oparciu o udostępnioną dokumentację, w 1 przypadku²³ skarżący wniósł skargę na ESP organu za pośrednictwem e-Puap, przy czym nie zrezygnował z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na podstawie art. 39¹ k.p.a. Kontrola wykazała, iż w przedmiotowej sprawie kontrolowany naruszył art. 238 § 1 k.p.a., ponieważ zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi nie zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, zawierającego kwalifikowany podpis elektroniczny. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało przesłane do skarżącego za pomocą poczty tradycyjnej zamiast na adres skrytki e-Puap skarżącego, co stanowi nieprawidłowość, w zakresie prawidłowego doręczenia pism. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. wskazał, iż pismo zostało wysłane drogą tradycyjną, a nie za pośrednictwem platformy e-Puap, z uwagi na przeoczenie. [dowód: akta kontroli str. 182, 181, 185, 370-371]

W jednym przypadku²⁴ kontrolowany nie wskazał jednoznacznie sposobu załatwienia wniosku, co stanowi o naruszeniu art. 244 § 2 k.p.a.. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2022 r. wskazał, iż *ze względu na wielorakość wniosku nie można było jednoznacznie określić, czy wniosek jest zasadny czy nie. Niezależnie od tego merytorycznie wniosek został częściowo załatwiony pozytywnie poprzez wprowadzenie zmian, które już wcześniej były w fazie uzgodnień i nad którymi służby miejskie pracowały.*

[dowód: akta kontroli str. 170, 370]

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Z uwagi na odesłanie do art. 238 k.p.a. zamieszczone w art. 247 k.p.a., zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku winno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób wniosek został załatwiony, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. (zob. również art. 238 § 2 k.p.a.).²⁵

Ustalenia wskazują, iż w jednej²⁶ sprawie, zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku zostało skierowane tylko do jednego wnioskodawcy co stanowi naruszenie art. 244 § 2²⁷ k.p.a. Wyjaśnienia z dnia 26 stycznia 2022 r. wskazują, że odpowiedź została przesłana e-mailem na adres wnioskodawcy, który już wielokrotnie wcześniej przysyłał korespondencję jako wnioskodawca. Nazwisko drugiego wnioskodawcy zostało przeoczone

²² P. Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, 2012, str. 88.

²³ WSP-UW.1510.1.2021, poz. 3/2021.

²⁴ BZM-K.7240.2.2021.AdW, poz.1/2021.

²⁵ komentarz do art. 244 k.p.a., red. Hauser 2020, wyd. 6/Celińska-Grzegorzcyk, Legalis.

²⁶ BZM-K.7240.2.2021.AdW poz.1/2021.

²⁷ O sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

ze względu na sposób redakcji podpisu. Wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Wskazać należy, iż w przypadku kilku adresatów zawiadomienie należy doręczyć wszystkim wnioskodawcom, jeżeli nie wskazali jednej osoby jako umocowanej do występowania w ich imieniu i do przyjmowania pism organu załatwiającego sprawę.

[dowód: akta kontroli str. 370]

W sprawie znak BZM-K.7240.2.2021.AdW, kontrolowany, pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. znak: BZM-K.7240.2.2021.AdW, odpowiedział na wniosek, w sposób elektroniczny, w formie skanu pisma, pomimo dysponowania tradycyjnym adresem do korespondencji, co stanowi nieprawidłowość, w zakresie prawidłowego doręczenia pism. Wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 26 stycznia 2022 r. potwierdzają ustalenia, dodatkowo wskazując, iż *wnioskodawca w innej korespondencji podziękował drogą elektroniczną w dniu 15 marca 2021 r. (...), co stanowi potwierdzenie odbioru odpowiedzi.*

[dowód: akta kontroli str. 170, 173, 176, 370]

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wyjaśnić należy, iż normy dotyczące skarg i wniosków nie zawierają odrębnych przepisów regulujących tryb doręczeń pism w toku prowadzenia postępowań z tego zakresu. Niemniej jednak zastosowanie w tym zakresie mają ogólne zasady wyrażone rozdziale 8 k.p.a. Doręczanie pisma bezpośrednio na adres poczty elektronicznej osoby wnoszącej pismo nie spełniania wymogów dotyczących potwierdzenia odbioru, w szczególności w zakresie podpisania urzędowego poświadczenia odbioru, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²⁸. Podkreślić należy, iż instytucja skarg i wniosków została ustanowiona po to, by osoba niezadowolona mogła złożyć skargę/wniosek, otrzymać zwrotną informację – zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/wniosku, skutecznie doręczoną. Organ dysponując adresem e-mail skarżącego nie ma możliwości skutecznego doręczenia zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku. Ponadto zgodnie z § 13 ust. 6 zarządzenia nr 37/19 Prezydenta Wrocławia z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia zasad postępowania ze skargami i wnioskami kierowanymi do Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz organizacji przyjmowania klientów w ramach skarg i wniosków²⁹, (...) na skargę lub wniosek przesłany e-mailem, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 3, odpowiedź udzielana jest na piśmie na adres pocztowy, o którym mowa w § 6 ust. 3 (...).

W ocenie kontrolujących za nieprawidłowe należy uznać działanie organu w postaci wysłania skanu pisma, z uwagi na brak podpisania pisma w sposób, który spełniałby wymagania nałożone przez przepisy prawa. Skan pisma, bez pliku zawierającego podpis elektroniczny, nie spełnia wymagań przewidzianych dla zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku, z uwagi, iż skan podpisu jest tylko jego odwzorowaniem³⁰.

[dowód: akta kontroli str. 170, 173, 176]

W przypadku skarg i wniosków przekazywanych do organu właściwego, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, w oparciu o udostępnioną dokumentację, w 1 przypadku³¹, skarżący wniósł skargę za pośrednictwem e-Puap, przy czym nie zrezygnował z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na podstawie art. 39¹ k.p.a. Kontrola wykazała, iż w przedmiotowej sprawie kontrolowany naruszył art. 231 § 1 k.p.a., ponieważ

²⁸ Dz.U. z 2021, poz. 2070 ze zm.

²⁹ Zmienione zarządzeniem nr K/7/2020 Prezydenta Wrocławia z dnia 14 lutego 2020 r.

³⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1865/19.

³¹ WSO-SW.1511.3.1.9.2020.MGM, poz. 1/2020.

zawiadomienie o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością nie zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, zawierającego kwalifikowany podpis elektroniczny. Informacja została przesłana do skarżącego za pomocą poczty tradycyjnej zamiast na adres skrytki e-Puap skarżącego. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 14 lutego 2022 r. nie kwestionował ustaleń. [dowód: akta kontroli str. 294-300, 427,497]

Terminowość w zakresie skarg i wniosków

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast termin załatwienia wniosku wskazuje art. 244 § 1 k.p.a. Kontrola wykazała, iż skarżących w przypadku zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi powiadamiano w terminie zgodnym z przepisem art. 237 § 1 k.p.a. Ustalenia kontroli wskazują, iż wnioskodawców w przypadku zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku informowano w terminie ustawowym.³²

[dowód: akta kontroli str.170, 173]

Natomiast dyspozycja art. 231 § 1 k.p.a. wskazuje, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Czynności te powinny zostać podjęte niezwłocznie (równocześnie do organu jak i skarżącego), nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania skargi.

Ustalenia wskazują, że w 2 przypadkach³³ skarga została przekazana zgodnie z właściwością z naruszeniem terminu wynikającego z art. 231 § 1 k.p.a., w 2 przypadkach³⁴ nadanie zawiadomienia do osoby skarżącej o przekazaniu skargi nastąpiło po terminie wskazanym w art. 231 § 1 k.p.a. W jednym przypadku³⁵ skargę przekazano do organu zgodnie z właściwością w terminie wskazanym w art. 231 § 1 k.p.a. W jednym przypadku³⁶ zawiadomienie o przekazaniu skargi nadano do skarżącej w terminie wynikającym z art. 231 § 1 k.p.a.³⁷ W jednym przypadku³⁸ wnoszący/skarżący został zawiadomiony³⁹ o przekazaniu wniosku po terminie określonym w art. 243 k.p.a. Kontrolowany w piśmie z dnia 8 lutego 2022 r. nie kwestionował naruszenia terminu. W 4 przypadkach⁴⁰ odstąpiono od oceny terminowości, z uwagi na brak udokumentowania nadania pism.

[dowód: akta kontroli str. 404-406, 441-443]

Z akt sprawy wynika, iż skarga WSO-SW.1511.3.2.11.2020.MGM wpłynęła do kontrolowanego w dniu 08.01.2020 r., co potwierdza data wpływu do organu, a do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła w dniu 20 stycznia 2020 r., zatem po upływie 7 dniowego terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 8 lutego 2022 r. kontrolowany nie kwestionował naruszenia terminu, wskazując, iż *przyczyną niezachowania terminu było zbyt późne (po terminie) przekazanie skargi do tut. Wydziału*

³² z wyjątkiem sprawy poz. 1/2021 CRSiW, nie skierowano informacji do jednego z wnioskodawców.

³³ WSO-SW.1511.3.2.11.2020.MGM, WSO-SW.1511.3.4.21.2020.MGM.

³⁴ WSO-SW.1511.3.2.11.2020.MGM (data wpływu 08.01.2020, data nadania 17.01.2020), WSO-SW.1511.3.4.21.2020.MGM. (data wpływu 23.01.2020, data nadania 31.01.2020 r.).

³⁵ WSO-SW.1511.3.1.9.2020.MGM.

³⁶ WSO-SW.1511.3.3.19.2020.MGM.

³⁷ Data wpływu 23.01.2020 r., data nadania 30.01.2020 r.

³⁸ WSO-SW.1511.1.2.2021.MGM.

³⁹ Data wpływu 10.01.2021 r., nadania 19.01.2021 r.

⁴⁰ WSO-SW.1511.3.3.19.2020.MGM, WSO-SW.1510.3.3.2020.MGM, WSO-SW.1511.1.1.2021.MGM, WSO-SW.1511.1.2.2021.MGM.

Spraw Obywatelskich. Kontrolowany potwierdził, że sprawa wpłynęła w dniu 8 stycznia 2020 r. do Kancelarii Prezydenta, natomiast do Wydziału Spraw Obywatelskich wpłynęła dopiero w dniu 16 stycznia 2020 r. (1 dzień po terminie) i w tym samym dniu została przekazana do Rady Miejskiej Wrocławia, za pośrednictwem Kancelarii Ogólnej Urzędu (...). Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Z dokumentów wynika, że w dniu 16 stycznia 2020 r. sprawa wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Prezydenta, a dopiero w dniu 20 stycznia 2020 r. wpłynęła do Biura Rady. [dowód: akta kontroli str. 301-306, 405, 429, 442]

Z akt sprawy wynika, iż skarga WSO-SW.1511.3.4.21.2020.MGM wpłynęła do kontrolowanego w dniu 23.01.2020 r. i została przekazana Radzie Nadzorczej Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. pismem z dnia 30 stycznia 2020 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia w dniu 31.01.2020 r.), zatem po upływie 7 dniowego terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż pismo skierowane do Rady wpłynęło w dniu 31.01.2020 r. do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia, czyli komórki wewnętrznej Urzędu Miejskiego Wrocławia. Kontrolowany w piśmie z dnia 8 lutego 2022 r. wskazał, iż brak daty nadania pisma (do organu właściwego) wynika z uwagi na to, iż odbiór odbywa się osobiście przez adresata w siedzibie UMW tj. pracownika jednostki miejskiej. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str. 313-317, 347-351, 405-406, 437, 443]

II. Prowadzenie ewidencji miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo wodne, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi i aktualizuje ewidencję miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii. Prowadzenie ewidencji miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii i przekazywanie informacji zawartych w tej ewidencji jest zadaniem z zakresu administracji rządowej (art. 40 ust. 7 Prawo wodne).

Ewidencję miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii prowadzi się wg wzoru określonego Załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie ewidencji oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii⁴¹. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedłożona kontrolującym ewidencja jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w ww. załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia. [dowód: akta kontroli str. 465-466]

W okresie objętym kontrolą do organu kontrolowanego nie wpłynęły wnioski o nieodpłatne przekazywanie informacji zawartych w ewidencji miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii, złożone przez podmioty, o których mowa w art. 40 ust. 6 ustawy Prawo wodne. [dowód: akta kontroli str. 458]

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, Rada Miejska Wrocławia nie wyraziła zgody na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpielii w okresie objętym kontrolą. Mając powyższe na uwadze odstąpiono od oceny zagrożenia. [dowód: akta kontroli str.458]

III. Prowadzenie ewidencji kąpielisk

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo wodne, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi i aktualizuje ewidencję kąpielisk. Prowadzenie ewidencji kąpielisk i przekazywanie

⁴¹ Dz.U. z 2018 r., poz. 2476, dalej: Rozporządzenie Ministra Zdrowia.

informacji zawartych w tej ewidencji jest zadaniem z zakresu administracji rządowej (art. 38 ust. 7 Prawo wodne).

Rada Miejska Wrocławia, w kontrolowanym okresie, podjęła następujące uchwały: uchwałę nr XXI/585/20 z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na 2020 r., uchwałę nr XXXVI/946/21 z dnia 22 kwietnia 2021 r., w sprawie ogłoszenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Wrocław oraz określenia sezonu kąpielowego na 2021 r.

[dowód akta kontroli str. 38-39, 339-340]

Prowadzona ewidencja zawiera: w roku: 2020 r. – 5 wpisów kąpielisk, 2021 r. – 5 wpisów kąpielisk. Kontroli poddane zostały 4 wpisy w ewidencji kąpielisk: Kąpielisko Oporów, Kąpielisko Królewiecka rok 2020, Kąpielisko Oporów, Kąpielisko Królewiecka rok 2021.

[dowód: akta kontroli str. 35-36, 361-363]

Ewidencję kąpielisk prowadzi się wg wzoru określonego Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedłożona kontrolującym ewidencja kąpielisk jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w ww. załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia.

[dowód: akta kontroli str. 35-36, 361-363]

W toku kontroli stwierdzono, iż objęte kontrolą wpisy do ewidencji kąpielisk dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową organu ewidencyjnego. W okresie objętym kontrolą do organu kontrolowanego nie wpłynęły wnioski o nieodpłatne przekazywanie informacji zawartych w ewidencji kąpielisk, złożone przez podmioty, o których mowa w art. 38 ust. 6 ustawy Prawo wodne.

[dowód: akta kontroli str.420]

Przedłożona ewidencja była prowadzona nierzetelnie, zawierała braki w uzupełnieniu kolumn. W ewidencji Tabela I. Wykaz kąpielisk:

a) w kolumnie *uchwała o określeniu wykazu kąpielisk*⁵⁾ brak informacji dotyczącej daty i numeru uchwały wyznaczonego kąpieliska;

b) w kolumnie sezon kąpielowy dla Kąpielisko Oporów, Kąpielisko Królewiecka rok 2021 - omyłkowo wskazano datę końcową sezonu jako 13.09.2021 r., podczas gdy zgodnie z uchwałą nr XXXVI/946/21 z dnia 22 kwietnia 2021 r. wskazano sezon kąpielowy w okresie 1.06.2021 do 12.09.2021 r.;

c) w kolumnie *informacje zawarte w wykazie kąpielisk*⁷⁾ - nie wypełniono rubryki.

W ewidencji Tabela II. Karta kąpieliska:

a) w kolumnie *właściwy państwowy inspektor sanitarny*¹⁾ brak danych kontaktowych (adres poczty elektronicznej, strona internetowa);

b) w kolumnie *ocena sezonowa jakości wody*²⁾ brak dołączenia hiperłącza lub linku do dokumentu;

c) w kolumnie *klasyfikacja*³⁾ brak wskazania odpowiedniego określenia klasyfikacji wody w kąpielisku, zgodnego z objaśnieniami do tabeli (np. niedostateczna, dostateczna, dostateczna, dobra, doskonała);

d) w kolumnie *zakaz kąpielni w danym sezonie kąpielowym*⁶⁾ Królewiecka 2020 - brak wskazania przyczyny zakazu kąpielni.

[dowód: akta kontroli str. 358]

W trakcie czynności kontrolnych, kontrolowany częściowo podjął czynności naprawcze, w zakresie uzupełnienia ewidencji kąpielisk (Tabela I, Tabela II). Niemniej jednak, w dalszym ciągu ewidencja kąpielisk nie jest właściwie prowadzona. Na powyższą ocenę wpływają następujące okoliczności: W ewidencji Tabela I. Wykaz kąpielisk:

a) w kolumnie *uchwała o określeniu wykazu kąpielisk*⁵⁾ błędnie przywołano datę uchwały wyznaczonego kąpieliska wskazując datę 29 kwietnia 2020 r. zamiast z dnia 9 kwietnia 2020 r. ;

W ewidencji Tabela II. Karta kąpieliska:

a) dla kąpieliska Oporów w kolumnie *właściwy państwowy inspektor sanitarny*¹⁾ brak danych kontaktowych (adres poczty elektronicznej, strona internetowa);

b) dla kąpieliska Królewiecka w kolumnie *właściwy państwowy inspektor sanitarny*¹⁾ brak danych kontaktowych (strona internetowa);

c) w kolumnie *ocena sezonowa jakości wody*²⁾ brak dołączenia hiperłącza lub linku do dokumentu. [dowód: akta kontroli str. 467-474]

Ewidencję kąpielisk prowadzi się wg wzoru określonego Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia, co oznacza zamieszczanie rzetelnej, stosownej informacji do objaśnień zawartych w ewidencji kąpielisk do Tabeli I. Wykaz kąpielisk, Tabeli II Karta kąpieliska.

Wyjaśnienia z dnia 14 lutego 2022 r. znak BR-AB.431.1.2022, wskazują na brak informacji o dacie wpisu /aktualizacji, co oznacza brak możliwości oceny spełnienia obowiązku przez kontrolowanego w zakresie terminowości wpisów/aktualizacji do ewidencji kąpielisk (art. 38 ust. 3 pkt 2 i 3 Prawo wodne). [dowód: akta kontroli str. 463]

Objęte kontrolą wpisy/aktualizacja wpisu kąpielisk do ewidencji kąpielisk dokonane zostały w terminie, o którym mowa w art. 38 ust. 3 pkt 1 u.p.w.

[dowód: akta kontroli str. 456, 462]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Prezydentowi Miasta Wrocławia.

Mając na uwadze pozostałe ustalenia kontroli, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków oraz spisu skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg/wniosków, do czego obliguje art. 254 k.p.a., a w szczególności wnoszę o zapewnienie, aby zapisy ewidencji odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt postępowań skargowych/wnioskowych, poprzez wskazywanie faktycznej daty wpływu pism wszczynających sprawę, sposobu załatwienia skargi/wniosku.
2. Sporządzanie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi stosowanie do dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a., a w przypadku uznania skargi za częściowo bezzasadną, pouczać o treści art. 239 k.p.a.
3. Jednoznaczne wskazywanie w *zawiadomieniu o sposobie załatwienia wniosku* sposobu załatwienia wniosku oraz informowanie wszystkich wnioskodawców o sposobie załatwienia wniosku zgodnie z art. 244 § 2 k.p.a.
4. Sporządzanie informacji o przekazaniu skargi zgodnie z właściwością w prawem przewidzianej formie oraz doręczanie pism kierowanych drogą elektroniczną zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 8 k.p.a.


5. Stosowanie, w przypadku stwierdzenia braku właściwości do załatwienia skargi/wniosku, zapisów art. 231 k.p.a. oraz 243 k.p.a., i nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazywanie skargi/wniosku do organu właściwego, zawiadamiając o tym skarżącego/wnioskodawcę.


W zakresie prowadzenia ewidencji kąpielisk:

1. Rzetelne prowadzenie ewidencji kąpielisk, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Wodne oraz Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie ewidencji oraz sposobu oznakowania kąpielisk i miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, **w terminie do dnia 31 maja 2022 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Frydlewicz-Pierucka
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Prawnego, Nadzoru i Kontroli


Krzysztof Nowak

