



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

ZP-KNPS.431.1.22.2022.SG

Wrocław, dnia 22 czerwca 2022 r.

Pan
Sunil Yadav
Dyrektor
Sudeckiego Domu Seniora
„Słoneczna Polana”
w Szklarskiej Porębie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 21-22 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Sylwia Geppert, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli) i Anna Łata, inspektor wojewódzki (kontroler), przeprowadził kontrolę kompleksową Sudeckiego Domu Seniora „Słoneczna Polana” przy ul. Franciszkańskiej 30, 58-580 Szklarska Poręba, zwanego dalej również „Placówką”, „Jednostką”, „Domem”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2022 r. Działalność Jednostki została oceniona pod kątem standardu wynikającego z art. 68 i art. 68 a-d ustawy o pomocy społecznej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia 21 kwietnia 2022 r.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Placówki był Pan Sunil Yadav, zwany dalej Dyrektorem, odpowiedzialny za realizację zadań podlegających kontroli.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowością.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 30 maja 2022 r. przez Pana Sunila Yadav – Dyrektora Jednostki.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że liczba mieszkańców przebywających w dniu kontroli w Placówce nie przekraczała ilości miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 października 2011 r. Nr ZP-KNPS.9423.9.2011 (ze zm.).

Budynek Jednostki i jego otoczenie pozbawione są barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, co jest zgodne z art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy. W obiekcie znajdowały się pomieszczenia, o których mowa w art. 68 ust. 5 ustawy. Placówka mieści się w budynku trzykondygnacyjnym, w którym zamontowana jest winda osobowa. W obiekcie znajdują się łącznie 32 pomieszczenia mieszkalne, w tym 17 pokoi jednoosobowych, 14 dwuosobowych i 1 trzyosobowy. Pokoje wyposażono zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy, metraż nie budził zastrzeżeń. Liczba łazienek spełniała normę wyznaczoną przepisami, tj. jedna łazienka dla nie więcej niż pięciu osób i jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom niepełnosprawnym korzystanie z tych pomieszczeń, co jest zgodne z art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy.

Organizacja wyżywienia w Placówce spełniała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy. Placówka zapewniała 4 posiłki dziennie, tj. śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację, a także posiłki dietetyczne, jeśli zleci takie lekarz. Pensjonariuszom zapewniono dostęp do posiłków i napoi przez całą dobę podawanych na życzenie, oraz możliwość spożywania posiłków w pokoju, jak również karmienia. Jedna z mieszkanki twierdziła, że kolacja podawana jest o godz. 17¹⁰. Dyrektor Placówki złożył na tę okoliczność następujące oświadczenie „*kolacja w Sudeckim Domu Seniora jest przywożona przez firmę cateringową razem z obiadem, chyba że, serwowane są dania na ciepło to jest przywożona na 17.30. kolacja jest podawana o godzinie 18⁰⁰ lub w razie potrzeby na wyraźną prośbę mieszkańca wydana wcześniej*”. Zgodnie z zapisami art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy kolację należy podawać nie wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰.

Ustalenia kontroli kompleksowej wykazały, że mieszkańcy Jednostki mieli zapewnioną stałą opiekę, a personel opiekuńczy udzielał im pomocy w czynnościach dnia codziennego, co jest zgodne z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz ust. 3 pkt 1 ustawy. W zakresie zaopatrzenia w środki higieny osobistej ustalono, że Placówka zapewnia mieszkańcom papier toaletowy oraz mydło, szampon, żel pod prysznic i pianki do kąpieli, środki do golenia. Pozostałe środki higieny osobistej oraz kosmetyki zabezpieczają rodziny mieszkańców. Stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budziły zastrzeżeń.

Jednostka generalnie nie zakupuje odzieży mieszkańcom, realizują to rodziny mieszkańców, którym Placówka zgłasza braki i potrzeby w tym zakresie. W przypadku pilnej potrzeby doposażenia mieszkańców, Dom w porozumieniu z ich rodzinami zakupuje potrzebne rzeczy tj. odzież, obuwie czy bieliznę, co gwarantuje standard określony w art. 68 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej.

Jednostka zapewniała podopiecznym pielęgnację w chorobie oraz pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, co spełnia wymóg art. 68 ust. 3 pkt 4 ustawy. Lekarz pierwszego kontaktu przyjmował pensjonariuszy w Przychodni POZ, oraz na terenie Placówki w ramach

wizyt domowych jeśli była taka potrzeba. W nagłych przypadkach wzywano pogotowie ratunkowe. Ponadto Placówka udzielała mieszkańcom pomocy w dotarciu do specjalistów oraz na badania diagnostyczne.

W myśl art. 68 ust. 3 pkt 2 ustawy Placówka, w ramach usług opiekuńczych, organizowała czas wolny mieszkańców. Organizację czasu wolnego mieszkańcom zapewniają opiekunki pracujące na dziennej zmianie, które prowadzą codziennie zajęcia z elementami arteterapii, biblioterapii, muzykoterapii oraz choreoterapii. Organizowano obchody świąt okolicznościowych i uroczystości okazjonalnych (imienin, urodzin itd.). Mieszkańcy mieli również dostęp do telewizorów umieszczonych w pomieszczeniu dziennego pobytu oraz w pokojach. W okresie letnim organizowany jest czas wolny na świeżym powietrzu.

Jednostka, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. e, zapewniała pensjonariuszom kontakt z otoczeniem, mieszkańcy utrzymywali kontakty z rodzinami i opiekunami. Z informacji uzyskanych od Dyrektora wynika, że najbliżsi mieszkańców mogą spotykać się na terenie Placówki. Rodziny są na bieżąco informowane o stanie zdrowia podopiecznych placówki.

W toku kontroli przeprowadzono rozmowę z 3 mieszkańcami Domu. Ustalono, że sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną, indywidualne potrzeby i możliwości mieszkańców. Mieszkańcy nie wnosili uwag świadczących o braku poszanowania prawa do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa, co spełnia warunki określone w art. 68 ust. 2 ustawy.

Prowadzono dokumentację osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, co jest zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. a ustawy. Umowy podpisane były przez członka rodziny, a mieszkańcy podpisywali „*zgode na pobyt w Domu Seniora*”. Szczegółowa dokumentacja zawierała dane identyfikacyjne osób przebywających w Placówce, informacje dotyczące ich stanu zdrowia oraz dane kontaktowe osób przez nich wskazanych, co spełnia wymóg art. 68 a pkt 1 lit. b i c ustawy.

W jednym przypadku w aktach całkowicie ubezwłasnowolnionego mieszkańca brak było postanowienia sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie w placówce zgodnie z art. 68 a ust.1 lit. f ustawy o pomocy społecznej.

W okresie objętym kontrolą prowadzono ewidencję przypadków korzystania ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki zgodnie z wymogami art. 68 ust. 1 lit. d ustawy. Z ustaleń wynika, że w Placówce nie stosuje się przymusu bezpośredniego, okazano zeszyt ewidencji prowadzonej na podstawie art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy (w którym nie znajdowały się żadne wpisy).

W toku kontroli ustalono, że przed wejściem, na budynku znajdowała się tablica informacyjna z nazwą Domu i adresem, danymi o rodzaju posiadanego zezwolenia, oraz numerze wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom

niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. Wewnątrz budynku na tablicy ogłoszeń przy wejściu znajdowała się informacja dotycząca zakresu działalności prowadzonej w Placówce oraz o podmiocie prowadzącym Placówkę, w tym informacja o siedzibie lub miejscu zamieszkania, co jest zgodne z art. 68 a pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:

1. W jednym przypadku w aktach całkowicie ubezwłasnowolnionego mieszkańca brak było postanowienia sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie w Placówce.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.) wydaje się następujące zalecenie pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1.

W każdym przypadku uzupełnić akta mieszkańca całkowicie ubezwłasnowolnionego o postanowienie sądu opiekuńczego w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie w Placówce.

Podstawa prawna: art. 68 a ust.1 lit. f ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty trzymywania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. Centrum Medyczne Karpacz S.A.
ul. Myśliwska 13
58-540 Karpacz
2. a/a

DYREKTOR WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
Iwona Drelichowska-Stopa