

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem 5/2022

1	Nazwa Beneficjenta	Gmina Złoty Stok
2	Adres Beneficjenta	Rynek 22, 57-250 Złoty Stok
3	Nazwa projektu	Szlak Marianny Orańskiej ścieżką rozwoju gmin polsko-czeskiego pogranicza
4	Numer projektu	CZ.11.2.45/0.0/0.0/18_029/0001836
5	Nazwa postępowania	„Dostawa wraz z instalacją ekspozycji multimedialnej w kościele poewangelickim w Złotym Stoku” Podstawa prawna: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP
6	Oznaczenie postępowania	RL.271.12.2021
7	Data zakończenia kontroli	06.06.2022 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne nie mające wpływu na ocenę badanego postępowania:

1.

Zamawiający w pkt. 19 SWZ – Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia – wskazał, iż oferty będą oceniane w oparciu o 2 kryteria:

- a) Cena 60%
- b) Jakość – 40%

Przy czym, kryterium „Jakość” opisał w poniższy sposób.

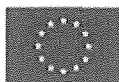
Każdy z członków Komisji w ramach tego kryterium przyzna punkty w następujących podkryteriach:

I. Podkryterium „Atrakcyjność wizualna”

W tym podkryterium członkowie komisji oceniać będą wrażenie ogólne propozycji przedstawionej przez wykonawców. Oceniany będzie aspekt ogólnej atrakcyjności wizualnej dla odbiorcy, dobór rozwiązań pod kątem atrakcyjności. Przy czym propozycje całkowicie nieatrakcyjne, powielone z istniejących rozwiązań, ze źle dobraną kolorystyką otrzymają 0 pkt. Propozycje z ponadprzeciętną atrakcyjnością, z wysokim pierwszym wrażeniem, z doskonale dobranymi rozwiązaniami kolorystycznymi otrzymają 10 pkt. Propozycje których rozwiązania będą posiadały pewne niedociągnięcia, błędy w kolorystyce czy będą atrakcyjne tylko w części, zostaną ocenione w zakresie od 1 do 9 pkt.

II. Podkryterium „Spójność koncepcji”

W tym podkryterium oceniana będzie spójność koncepcji. Propozycje w których każdy z elementów będzie znacząco odbiegał stylistyką od pozostałych otrzymają 0 pkt. Maksymalną 10-punktową ocenę otrzymają propozycje, w których nie będzie żadnych zastrzeżeń co do spójności. Elementy zostaną dobrane tak, aby tworzyły całość. Nie będą w żaden sposób odbiegać od siebie stylizacją, doborem środków przekazu itp. Propozycje prezentujące spójność w częściowym zakresie, zostaną ocenione w skali od 1 do 9 pkt, w zależności od ilości zauważonych przez każdego z członków komisji niespójności.



III. Podkryterium „Wykorzystanie przestrzeni”

W tym podkryterium oceniane będzie właściwe oraz optymalne wykorzystanie dostępnej przestrzeni. 0 pkt otrzymają propozycje, w których wykonawca w żaden sposób nie odniesie się do przestrzeni w której ma być realizowany przedmiot zamówienia, zarówno pod kątem optymalizacji jak i charakteru. 10 pkt otrzymają propozycje wykonawców, które w sposób ponadprzeciętny wykorzystają charakter miejsca oraz dostępną przestrzeń i powierzchnię, w których każdy z elementów będzie precyzyjnie przemyślany i dobrany. Propozycje, gdzie wykonawca w sposób częściowy dostosuje się do charakteru i wielkości przestrzeni, otrzymają od 1 do 9 punktów.

IV. Podkryterium „Multifunkcjonalność i pomysłowość”

W tym podkryterium oceniana będzie multifunkcjonalność i pomysłowość zaproponowanych rozwiązań multimedialnych i aranżacyjnych. 0 pkt otrzyma propozycja, która bazować będzie jedynie na podstawowych wytycznych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia. 10 pkt otrzyma propozycja w której wykonawca proponuje najwięcej rozwiązań umożliwiających wykorzystanie instalacji multimedialnych i aranżacyjnych do działań innych niż wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jak również wykaże się największą pomysłowością w zakresie optymalizacji, doboru technicznych środków przekazu i innych rozwiązań, zarówno usprawniających jak i uatrakcyjnających całą instalację dla odbiorcy końcowego oraz obsługi technicznej.

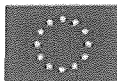
Pozostałym propozycjom zostanie przydzielone od 1 do 10 pkt, zależnie od ilości wskazanych rozwiązań zwiększających multifunkcjonalność oraz ilości pomysłowych rozwiązań.

Na wstępie zauważyć należy, iż ustawa PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania i opisanie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty, powinny umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

W omawianym przypadku Zamawiający wskazując kryterium pozacenowe „Jakość” dokonał wprawdzie opisu sposobu dokonania oceny tego kryterium, niemniej w sposób uniemożliwiający obiektywną ocenę poszczególnych części składowych ww. kryterium przez członków Komisji Przetargowej, poprzez posłużenie się niewymiernymi określeniami typu: aspekt ogólnej atrakcyjności wizualnej, ponadprzeciętna atrakcyjność, z wysokim pierwszym wrażeniem, spójność koncepcji, właściwe wykorzystanie dostępnej przestrzeni, ponadprzeciętne wykorzystanie charakteru miejsca oraz dostępnej przestrzeni, multifunkcjonalność oraz pomysłowość rozwiązań.

Zastosowanie ww. określeń świadczy o przyjęciu przez Zamawiającego założenia, iż próbki zawierające propozycję rozwiązań aranżacyjnych oraz multimedialnych poddane zostaną indywidualnej, subiektywnej ocenie przez członków Komisji Przetargowej mimo wskazania zakresu punktów od 1 do 9 w ramach przyjętej skali w poszczególnych częściach składowych. W konsekwencji, Zamawiający uniemożliwił przyjęcie jednolitego sposobu przyznawania punktów w odniesieniu do spełnienia postawionych wymogów.



Powyższe stanowi naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Niemniej jednak, w związku z faktem, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę, która podlegała ocenie pod kątem opisanych powyżej kryteriów, KK wykluczył naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, a w konsekwencji art. 16 ustawy PZP, kwalifikując stwierdzone naruszenie jako formalne.

2.

W pkt 3.6.), 6.6.) oraz 7.4.) ogłoszenia o zamówieniu nie podano wymaganych informacji, a jedynie zawarto odesłanie do SWZ i jej załączników. Przyjęta przez Zamawiającego forma przekazania informacji w ogłoszeniu o zamówieniu nie wypełnia w sposób kompletny dyspozycji art. 272 ust. 2 ustawy PZP.

3.

Treść załącznika nr 2 SWZ jest rozbieżna z treścią samej SWZ. Załącznik nr 2, czyli oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy PZP zobowiązuje wykonawcę do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie ust. 1 dyspozycji art. 109 ustawy PZP, natomiast zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz główną częścią SWZ wykonawca jest zobowiązany do niepodlegania wykluczeniu w zakresie art. 109 ust. 1 wyłącznie w oparciu o jego pkt 4.

Powyższą rozbieżność KK zakwalifikował jako błąd formalny bez wpływu na ocenę postępowania [oświadczenie składane przez wykonawców na wzorze załącznika nr 2 SWZ obejmowało swym zakresem wszystkie podstawy wykluczenia wymagane przez Zamawiającego].

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie .	

Wrocław, dnia 8. 06. 2022

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju
[Signature]
Ryszard Liniński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

[Signature]
Katarzyna Szczepańska

Programów Współpracy Transgranicznej

KIEROWNIK DZIAŁU

