



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 11 lipca 2022 r.

ZP-P.9514.5.2022.JS

Pan
Robert Serafin
Dyrektor
Caritas Diecezji Legnickiej
ul. Okrzei 22, 59- 220 Legnica
organizator
Zakładu Aktywności Zawodowej „ROSA”
Caritas Diecezji Legnickiej
ul. Żeromskiego 2
58 – 500 Jelenia Góra

Wystąpienie pokontrolne

W okresie 24.05.2022 r. – 21.06.2022 r. działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 573 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolujący w składzie: Joanna Stańda - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz Sylwia Łuczkowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadził kontrolę okresową Zakładu Aktywności Zawodowej „ROSA” Caritas Diecezji Legnickiej, ul. Żeromskiego 2, 58 – 500 Jelenia Góra, którego organizatorem jest Caritas Diecezji Legnickiej, ul. Okrzei 22, 59- 220 Legnica. Zakres kontroli obejmował realizację warunków określonych w art. 29 ust. 1 - 1b, art. 29 ust. 3 pkt 1 ustawy z uwzględnieniem § 11, § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1934), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz art. 31 ust. 4 ustawy z uwzględnieniem § 14 - § 17 ww. rozporządzenia w okresie od dnia 01.02.2022 r. do dnia 24.05.2022 r. tj. do dnia kontroli .

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2022 r.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej odpowiedzialnym za wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą jest:

- w Caritas Diecezji Legnickiej - Pan Robert Serafin - Dyrektor
- w Zakładzie Aktywności Zawodowej - Pan ██████████ - Dyrektor Zakładu.

Spełnianie przez zakład aktywności zawodowej warunków i obowiązków objętych zakresem kontroli oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Ocena ta znajduje uzasadnienie w stwierdzonym w czasie kontroli następującym stanie faktycznym:

AD) zakresu kontroli dotyczącego: wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, czasu zajęć rehabilitacyjnych, obiektów i pomieszczeń, opieki medycznej, nieprowadzenia działalności gospodarczej, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 ustawy, to Zakład spełnia wymogi określone w:

- 1) art. 29 ust. 1 pkt 1 i art. 29 ust. 1a - ust. 1b ustawy, bowiem zakład aktywności zawodowej zachowuje wymagane ustawą wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, a mianowicie: co najmniej 70% ogółu osób zatrudnionych w tej jednostce stanowią osoby niepełnosprawne zaliczone do:
 - znacznego stopnia niepełnosprawności,
 - umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowe lub chorobę psychiczną.

Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowe lub chorobę psychiczną, liczony jako przeciętny udział procentowy osób niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem, nie przewyższa 35%.

Okoliczności te potwierdzają przedłożone przez kontrolowanego:

- informacja wg stanu na dzień 04.03.2022 r. o schorzeniach pracowników z orzecznym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności,
 - imienne wykazy pracowników pozostających w zatrudnieniu w okresie objętym kontrolą,
 - wykazy dotyczące wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych,
 - oświadczenie Dyrektora Zakładu z dnia 17.05.2022 r. dotyczące niekorzystania przez pracowników z nieświadczenia pracy ze względu na okoliczności, o których mowa w art. 21 ust. 5 ww. ustawy, jak też potwierdzające, że żaden z pracowników nie utracił i nie nabył orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, za wyjątkiem jednego pracownika, który uzyskał zmianę stopnia niepełnosprawności z umiarkowanego na znaczny,
- 2) art. 29 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, użytkując obiekty i pomieszczenia przy ul. Żeromskiego 2 w Jeleniej Górze i ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie, które zgodnie z decyzjami Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu z dnia: 25.11.2005 r., 24.03.2014 r. 14.06.2017 r. odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich,

- 3) art. 29 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, albowiem przedłożone przez Dyrektora Zakładu umowy potwierdzają, że w zakładzie aktywności zawodowej:
- a) doraźna opieka medyczna zapewniona została w oparciu o zawarte na czas nieokreślony:
 - umowę o świadczenie doraźnej opieki medycznej z dnia 30.11.2005 r. wraz z aneksem nr 1 z podmiotem z siedzibą w Legnicy,
 - umowę na doraźną opiekę medyczną z dnia 20.01.2014 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 02.01.2015 r. z podmiotem z siedzibą w Jeleniej Górze,
 - b) specjalistyczna opieka medyczna zapewniona została w oparciu o zawartą na czas nieokreślony umowę na specjalistyczną opiekę medyczną z dnia 02.04.2009 r. z podmiotem z siedzibą w Jeleniej Górze, ,
 - c) poradnictwo i usługi rehabilitacyjne zapewnione zostały w oparciu o zawarte na czas nieokreślony:
 - umowę o świadczenie usług specjalistycznych - rehabilitacyjnych z dnia 30.12.2013 r. wraz z aneksami nr 1-3 z podmiotem z siedzibą w Jeleniej Górze,
 - umowę o pracę z dnia 01.12.2015 r. z magistrem fizjoterapii, zatrudnionym w wymiarze pełnego etatu i posiadającym prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty, stwierdzone uchwałą Krajowej Rady Fizjoterapeutów,
- 4) art. 29 ust. 3 pkt 1 ustawy, albowiem zakład aktywności zawodowej nie prowadzi działalności gospodarczej, polegającej na wytwarzaniu wyrobów przemysłu paliwowego, tytoniowego, spirytusowego, winiarskiego, piwowarskiego, a także pozostałych wyrobów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,5% oraz wyrobów z metali szlachetnych albo z udziałem tych metali lub handlu tymi wyrobami, co Dyrektor Zakładu potwierdził w oświadczeniu z dnia 26.05.2022 r.,
- 5) § 12 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia, albowiem czas trwania zajęć rehabilitacyjnych dla zatrudnionych w zakładzie osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności wynosi 60 minut dziennie i zajęcia te odbywają się poza czasem pracy pracowników, co potwierdzają:
- regulamin organizacyjny Zakładu z dnia 01.01.2009 r. uzupełniony aneksem nr 1,
 - oświadczenia Dyrektora Zakładu z dnia 26.05.2022 r. i z dnia 01.06.2022 r. dotyczące godzin zajęć rehabilitacyjnych wraz tabelą czasu pracy.

AD) zakresu kontroli dotyczącego czasu pracy zatrudnionych pracowników, to Zakład spełnia wymogi określone w § 11 ust. 1 rozporządzenia, albowiem jak wskazują losowo wybrane umowy o pracę oraz imienne wykazy pracowników, wymiar czasu pracy zatrudnionych w zakładzie aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności wynosi co najmniej 0,55 wymiaru czasu pracy określonego w art. 15

ustawy, a mianowicie: część pracowników zatrudniona jest na 0,7, a część na 0,8 określonego powyżej wymiaru czasu pracy. Niemniej zwiększenie wymiaru czasu pracy do 0,8 etatu - zgodnie § 11 ust. 2 rozporządzenia, tj. na wniosek zespołu programowego nastąpiło wyłącznie w stosunku do czterech pracowników niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W stosunku do pozostałych pracowników, których wymiar czasu pracy wynosi od 0,7 do 0,8 powyższego wymiaru czasu pracy, Dyrektor Zakładu zamiast wniosków zespołu programowego, na tę okoliczność przedłożył wyjaśnienie z dnia 26.05.2022 r., w którym poinformował, że prace zespołu programowego w Zakładzie polegają na ocenie wniosków składanych przez pracowników zainteresowanych podwyższeniem wymiaru etatu. Każdorazowo złożony przez pracownika wniosek jest poddawany omówieniu z uwzględnieniem wielu aspektów. W toku ich analizy, zespół programowy wnioskuje o zwiększenie wymiaru etatu dla pracownika lub tego odmawia. Wnioski te kierowane są do zatwierdzenia przez Dyrektora Zakładu. Od czasu powstania Zakładu w 2005 r., zgodnie z umową pomiędzy organizatorem a Województwem Dolnośląskim z dnia 08.12.2004 r., wszystkie osoby z niepełnosprawnościami zatrudniane są w wymiarze 0,7 etatu. Został on ustalony zarówno w oparciu o interpretację § 11 ust. 1 rozporządzenia, który stanowi, że „co najmniej 0,55 wymiaru czasu pracy”, jak i potrzeby Zakładu wynikające z charakteru prowadzonej działalności [Akta kontroli str. nr 218-231, 243-337].

Podsumowując: Zakład zatrudnia pracowników w wymiarze zgodnym z § 11 ust. 1 rozporządzenia, a więc maksymalnie do 0,8 wymiaru czasu pracy określonego w art. 15 ustawy, jednakże wymiar ten, za wyjątkiem czterech pracowników, został określony bez wymaganego w § 11 ust. 2 rozporządzenia wniosku zespołu programowego.

AD) zakresu kontroli dotyczącego zakładowego funduszu aktywności, to Zakład spełnia wymogi określone w:

- 1) § 14 ust. 2 rozporządzenia, albowiem środki zakładowego funduszu aktywności są zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym i prowadzi się ich ewidencję, co stwierdzono w oparciu o:
 - zestawienie obrotów i sald za okres od 01.02.2022 r. do 31.05.2022 r.,
 - wyciągi bankowe za okres od 01.02.2022 r. do 31.05.2022 r.
- 2) § 16 ust. 2 rozporządzenia, wydatek dokonany na podstawie § 15 ust. 1, pkt 2 tego rozporządzenia nie przekraczał 40% rocznych wpływów tego funduszu w roku poprzednim, co Dyrektor Zakładu potwierdził w oświadczeniu dnia 08.06.2022 r.

Kontrolowana jednostka **spełnia częściowo** wymogi określone w:

1) **§ 14 ust. 1 rozporządzenia w związku z art. 31 ust. 4 ustawy**, bowiem w kontrolowanym okresie w Zakładzie utworzony został zakładowy fundusz aktywności, a jak wynika z zestawienia obrotów i sald za okres od 01.02.2022 r. do 31.05.2022 r. oraz wyciągów bankowych za okres od 01.02.2022 r. do 31.05.2022 r., źródłem jego tworzenia są kwoty pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, które to zaliczki dotyczyły wynagrodzeń za luty-kwiecień 2022 r.; odnośnie pozostałych, zasilających zakładowy fundusz aktywności środków, określonych w § 14 ust. 1 rozporządzenia oraz w art. 31 ust. 4 ustawy o rehabilitacji..., a mianowicie:

- wpływów z tytułu zysku z działalności gospodarczej, to Dyrektor Zakładu w piśmie z dnia 01.06.2022 r. wskazał, że środki te zasilają konto corocznie do dnia 15 lipca; w roku ubiegłym zysk nie zaistniał, gdyż go nie było, zaś za rok bieżący (jeżeli zaistnieje) będzie wpłacony do dnia 15.07.2023 r.,
- środków z tytułu zwolnień określonych w art. 31 ust. 1 ustawy, tj: z podatku od nieruchomości, z podatku od czynności cywilnoprawnych oraz opłat, z wyjątkiem opłaty skarbowej i opłat o charakterze sankcyjnym, to Dyrektor Zakładu w piśmie z dnia 01.06.2022 r., wskazał, że wpływy z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości za 2022 r. będą miały miejsce pod koniec roku, zaś wpływy z tytułu zwolnienia z podatku od czynności cywilnoprawnych oraz opłat nie zaistniały.

Podczas kontroli zauważono jednak, że jeden z dwóch tytułów prawnych do nieruchomości, tj. akt przekazania z dnia 30.12.2013 r. obejmuje wyłącznie pomieszczenia znajdujące się w budynku położonym w Szklarskiej Porębie, niemniej w akcie przekazania nie została uwzględniona powierzchnia gruntu lub ułamkowa jego część pod tymi pomieszczeniami wykorzystywanymi na prowadzenie działalności gospodarczej zakładu aktywności zawodowej [Akta kontroli str. nr 118, 156-159].

Podkreślić należy, że prawidłowo ustalony metraż nieruchomości użytkowany przez kontrolowany Zakład ściśle wiąże się ze spełnianiem warunków dotyczących statusu zakładu aktywności zawodowej, o których mowa w art. 31 ust. 4 ustawy w zakresie źródeł tworzenia zakładowego funduszu aktywności, do których należy również wartość zwolnienia z podatku od nieruchomości (art. 31 ust. 1pkt 1a ustawy), tj. gruntów i budynków o metrażu faktycznie użytkowanym na potrzeby działalności gospodarczej, prowadzonej przez zakład aktywności zawodowej. Dlatego zasadne jest, aby Caritas Diecezji Legnickiej jako Organizator Zakładu:

- doprecyzował tytuł prawny, na podstawie którego przekazuje pomieszczenia kuchni znajdujące się w budynku przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie tak, aby z aktu przekazania wynikał rzeczywisty stan faktyczny w zakresie powierzchni nie tylko

pomieszczeń, ale powierzchni gruntowej, użytkowanej również na potrzeby zakładu aktywności zawodowej,

- ujmował w deklaracji na podatek od nieruchomości położonej przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie, oprócz powierzchni pomieszczeń również powierzchnię ułamkowej części gruntu.

Dyrektor Zakładu w oświadczeniu z dnia 08.06.2022 r. wyjaśnił, że w wyniku umknięcia faktu nieprzekazania ułamkowej części gruntu pod pomieszczeniami kuchni wykorzystywanej przez ZAZ w Szklarskiej Porębie, zostanie wprowadzona korekta deklaracji podatkowej, w której Zakład wprowadzi wyliczoną wartość za grunt [Akta kontroli str. nr 51].

Podsumowując: Zakład tworzy zakładowy fundusz aktywności ze źródeł wskazanych w § 14 ust. 1 rozporządzenia, jednakże bez uwzględnienia kwoty zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntowej pod pomieszczeniami kuchni w budynku przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie, co skutkuje przekazaniem na rachunek zakładowego funduszu aktywności mniejszej od należnej kwoty z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1a ustawy.

2) **§ 15 ust. 1 rozporządzenia**, albowiem zgodnie z przedłożonymi przez Dyrektora Zakładu fakturami, środki zakładowego funduszu aktywności były wydatkowane w sposób zasadny na:

- usprawnianie i dodatkowe oprzyrządowanie stanowisk pracy, wspomagające samodzielne funkcjonowanie w zakładzie osób niepełnosprawnych (§ 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia),
- poprawę warunków pracy i rehabilitacji osób niepełnosprawnych (§ 15 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia),
- doształcanie, przekwalifikowanie i szkolenie osoby niepełnosprawnej (§ 15 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia),
- pomoc w zaspakajaniu innych potrzeb socjalnych lub związanych z rehabilitacją społeczną (§ 15 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia)

Niektóre z wydatków jednak zakwalifikowano nieprawidłowo, a jeden z nich był niezasadny, tj.:

- pożyczka na dofinansowanie do zakupu samochodu niepełnosprawnego pracownika została udzielona na podstawie § 15 ust. 1, pkt 4 rozporządzenia, jednakże przepis ten uzasadnia wydatek wyłącznie na zakup sprzętu i wyposażenia pomagającego osobie niepełnosprawnej w samodzielnym życiu, a samochód osobowy nie stanowi ani sprzętu ani wyposażenia.

W trakcie kontroli Dyrektor Zakładu w oświadczeniu z dnia 01.06.2022 r. wskazał, że interpretacja wydatku i potrzeb pracownika polegała na zapewnieniu sprzętu umożliwiającego mu samodzielne poruszanie się, ułatwienie samodzielnego życia

i uczestnictwa w życiu społecznym; zauważając istotną potrzebę pracownika w zakresie samodzielnego poruszania się, nie odnaleziono innego, bardziej wprost wyrażonego punktu, który mógłby tę potrzebę zaspokoić.

W piśmie z dnia 08.06.2022 r. Dyrektor Zakładu oświadczył jednakże, że w toku analizy sytuacji tego pracownika należało zakwalifikować udzieloną mu pomoc z zakładowego funduszu aktywności na podstawie § 15 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia, albowiem pracownik ten boryka się z wieloma problemami społecznymi: bezdomność, brak wsparcia rodziny, niesamodzielnosc. Dzięki podjęciu pracy w Zakładzie i objęciu go szerokim wsparciem w ramach rehabilitacji społeczno-zawodowej, rozpoczął on powolną drogę do pełnego udziału w życiu społecznym, w następstwie tego pojawił się problem dojazdu do pracy, na spotkania grup wsparcia oraz udziału w wydarzeniach społecznych. Pracownik zwrócił się zatem o pomoc w rozwiązaniu problemu wykluczenia komunikacyjnego, udzielono mu pożyczki zwrotnej w niewielkiej kwocie na dofinansowanie do zakupu samochodu [Akta kontroli str. nr 52, 54, 57, 71-73,75,],

- pożyczka na remont domu została udzielona na podstawie na podstawie § 15 ust. 1, pkt 7 ww. rozporządzenia, jednakże przepis ten uzasadnia wydatek wyłącznie na pomoc w przygotowaniu, budowie, remoncie i wyposażeniu indywidualnych i zbiorowych form mieszkalnictwa chronionego dla osób niepełnosprawnych, a z przedłożonych dokumentów wynika, że remont dotyczy prywatnego domu niepełnosprawnej pracownika. W trakcie kontroli Dyrektor Zakładu w oświadczeniu z dnia 01.06.2022 r. wskazał, że wydatek ten został dokonany, sugerując się sytuacją pracownika (usamodzielnienie, brak wsparcia) w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną; niemniej po przeanalizowaniu Dyrektor przyznał, że wydatek ten należało zakwalifikować na podstawie § 15 ust. 1, pkt 9 rozporządzenia jako pomoc w zaspakajaniu innych potrzeb socjalnych [Akta kontroli str. nr 54, 57, 71-73, 75],
- niezasadnym wydatkiem z zakładowego funduszu aktywności były natomiast opłaty za prowadzenie rachunku bankowego środków tego funduszu oraz za dokonywane przelewy, albowiem § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia zawiera zamknięty katalog wydatków tego funduszu i pośród enumeratywnie wymienionych w tym przepisie rodzajów wydatków, nie zamieszczono opłat za prowadzenie rachunku bankowego; przepisy ww. rozporządzenia zobowiązują Organizatora do gromadzenia środków zakładowego funduszu aktywności na odrębnym rachunku bankowym i ich ewidencjonowania, jednak koszty związane z prowadzeniem tego rachunku, jak również inne opłaty pobierane przez bank od operacji, jakie dokonywano na tym rachunku, nie powinny obciążać funduszu, ale koszty działalności podstawowej jednostki.

Niemniej **nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli**, albowiem Dyrektor Zakładu w piśmie z dnia 08.06.2022 r. wyjaśnił, że wydatki te zgodnie z przelewem z dnia 07.06.2022 r. zostały pokryte ze środków własnych, na dowód czego Dyrektor przedłożył potwierdzenie tego przelewu [Akta kontroli str. nr 50-51, 71-74].

Podsumowując: Zakład prawidłowo wydatkował środki zakładowego funduszu aktywności na cele określone w § 15 ust. 1 pkt 1, 2, 6 i 9 rozporządzenia, natomiast w oparciu o nieprawidłową podstawę prawną przeznaczał te środki na: pożyczkę na dofinansowanie do zakupu samochodu niepełnosprawnej osoby (było § 15 ust. 1 pkt 4, winno być § 15 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia) oraz pożyczkę na remont domu niepełnosprawnej pracownicy (było § 15 ust. 1 pkt 7, winno być § 15 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia), jak też bez podstawy prawnej realizował wydatki na opłaty za prowadzenie rachunku bankowego środków tego funduszu oraz za dokonywane przelewy.

3) **§ 16 ust. 1 rozporządzenia**, bowiem w Zakładzie został opracowany i zatwierdzony regulamin zakładowego funduszu aktywności określający w szczególności tryb i zasady przeznaczania środków tego funduszu, jednakże jego wersja obowiązująca do dnia 29.05.2022 r. nie określała:

- odsetek od środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu aktywności jako jednego ze źródeł, z których należy tworzyć ten fundusz. Nadmienić należy, że możliwość w tym zakresie została wskazana w § 14 ust. 1 rozporządzenia w brzmieniu nadanym uchwaloną w dniu 20.10.2020 r. i obowiązującą od dnia 17.11.2020 r. nowelizacją ww. rozporządzenia ogłoszoną w Dz. U. z 2020 r., poz. 1921.

Dyrektor Zakładu w piśmie z dnia 01.06.2022 r. wskazał, że odsetki od środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu aktywności nie zostały wymienione w ww. regulaminie, gdyż dotychczasowa sytuacja nie pozwalała na stosowanie oprocentowania rachunków takich, jak zakładowy fundusz aktywności. Obecnie zostało to uzupełnione aneksem do tego regulaminu. Prowadzone są również rozmowy na ten temat z opiekunem klienta z banku. Do pisma załączony został aneks nr 1 do regulaminu ww. funduszu, na podstawie którego z dniem 30.05.2022 r. odsetki od środków zgromadzonych na rachunku funduszu aktywności również stanowią dochody tego funduszu,

- rodzaju wydatków, które zostały dodane do ww. § 15 ust. 1 w pkt 14-17 ww. rozporządzeniem nowelizującym, obowiązującym od dnia 17.11.2020 r.

Niemniej na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli aneksu nr 1 do regulaminu przedmiotowego funduszu, określony w § 15 ust. 1 pkt 14-17 rozporządzenia katalog wydatków z dniem 30.05.2022 r. został wprowadzony do powyższego regulaminu [Akta kontroli str. nr 76-80].

Podsumowując: w okresie do dnia 29.05.2022 r. regulamin zakładowego funduszu aktywności niedostatecznie spełniał wymóg wskazany w § 16 ust. 1 rozporządzenia, albowiem nie wymieniał wszystkich, dopuszczonych przez ustawodawcę, rodzajów źródeł jego tworzenia, jak też nie w pełni określał zasady przeznaczania środków tego funduszu na wydatki, o których mowa w § 15 ust. 1, albowiem katalog tych wydatków nie uwzględniał możliwych do realizacji od dnia 17.11.2020 r. wydatków wymienionych § 15 ust. 1 w pkt 14-17 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyżej opisany stan faktyczny, **w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości**, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29), a mianowicie:

- 1) brak wymaganych § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia wniosków zespołu programowego o zwiększenie osobom niepełnosprawnym zaliczonym do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności wymiaru czasu pracy do wysokości maksymalnie 0,8 wymiaru, o którym mowa w art. 15 ustawy o rehabilitacji,
- 2) brak wskazania w tytule prawnym do nieruchomości przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie ułamkowej części powierzchni gruntowej, która oprócz pomieszczeń w budynku położonym pod tym adresem, jest również użytkowana na potrzeby zakładu aktywności zawodowej; brak ten ściśle wiąże się ze spełnianiem warunków, o których mowa w art. 31 ust. 4 ustawy dotyczących źródeł tworzenia zakładowego funduszu aktywności, do których należy również zwolnienie z podatku od nieruchomości, tj. gruntów i budynków o metrażu faktycznie użytkowanym na potrzeby działalności gospodarczej, prowadzonej przez zakład aktywności zawodowej,
- 3) nieprawidłowo zakwalifikowany wydatek w postaci pożyczki:
 - na dofinansowanie do zakupu samochodu niepełnosprawnego pracownika, tj. na podstawie § 15 ust. 1, pkt 4 ww. rozporządzenia,
 - na remont domu niepełnosprawnego pracownika, tj. na podstawie § 15 ust. 1, pkt 7 ww. rozporządzenia,
- 4) niezasadne wydatki z zakładowego funduszu aktywności w postaci opłat za prowadzenie rachunku bankowego środków tego funduszu oraz za dokonywane przelewy, **niemniej nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli**, albowiem Dyrektor Zakładu przedłożył potwierdzenie przelewu w zakresie zwrotu tych wydatków,
- 5) nieuwzględnienie w niezmienionej do dnia 29.05.2022 r. wersji regulaminu zakładowego funduszu aktywności:
 - odsetek od środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu aktywności, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia w brzmieniu nadanym obowiązującą od dnia

17.11.2020 r. nowelizacją rozporządzenia w sprawie zakładów aktywności zawodowej, ogłoszoną w Dz. U. z 2020 r., poz. 1921,

- rodzaju wydatków, które zostały dodane do § 15 ust. 1 w pkt 14-17 tego rozporządzenia w brzmieniu nadanym ww. nowelizacją; **niemniej nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli**, albowiem Dyrektor Zakładu przedłożył aneks nr 1 do regulaminu zakładowego funduszu aktywności, uwzględniający zapisy odnośnie ww. odsetek i rodzaju wydatków.

Oprócz ww. nieprawidłowości, Kontrolowany winien uwzględnić dodatkowe uwagi Kontrolujących wskazane w protokole kontroli z dnia 21.06.2022 r., a mianowicie należy:

- 1) uaktualnić w regulaminie Zakładowego Funduszu Aktywności kontrolowanego Zakładu oraz jego statucie i regulaminie organizacyjnym dzienniki ustaw, w których zostały promulgowane przywołane akty prawne,
- 2) skreślić ze statutu Zakładu § 11 ust. 8 w brzmieniu: „stosunek osób niepełnosprawnych zaliczanych do umiarkowanego i znacznego stopnia niepełnosprawności do innych pracowników zatrudnionych w Zakładzie wynosi 3,00 do 1”, albowiem od 30.07.2007 r. obowiązują inne proporcje dotyczące struktury zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej, które zostały określone w art. 29 ust. 1 ustawy o rehabilitacji w brzmieniu nadanym nowelą ogłoszoną w Dzienniku Ustaw z 2007, Nr 115, poz. 791 ze zm.

Z uwagi na ww. ustalenia kontrolne, **zalecam:**

- 1) przedłożyć wymagane § 11 ust. 2 rozporządzenia wnioski zespołu programowego w sprawie zwiększenia wszystkim niepełnosprawnym pracownikom wymiaru czasu pracy powyżej 0,55 do maksymalnie 0,8 wymiaru, o którym mowa w art. 15 ustawy o rehabilitacji.

Termin wykonania: do dnia 31.08.2022 r.

- 2) doprecyzować tytuł prawny, na podstawie którego Organizator przekazuje pomieszczenia kuchni znajdujące się w budynku przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie tak, aby z aktu przekazania wynikał rzeczywisty stan faktyczny w zakresie powierzchni nie tylko pomieszczeń użytkowanych na potrzeby zakładu aktywności zawodowej, ale również ułamkowej części powierzchni gruntowej pod ww. budynkiem, jak też przedstawić korektę deklaracji na podatek za 2022 r. od nieruchomości położonej przy ul. Wolności 11 w Szklarskiej Porębie, uwzględniającej, oprócz powierzchni pomieszczeń kuchni usytuowanych w budynku pod tym adresem, także powierzchnię ułamkowej części gruntu.

Termin wykonania: do dnia 31.08.2022 r.

- 3) kwalifikować wydatki z zakładowego funduszu aktywności, w tym na cele rehabilitacji zawodowej i społecznej zgodnie z katalogiem określonym w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1934) w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem optymalnego doboru metod i środków realizacji w stosunku do zakładanych efektów.

Termin wykonania: na bieżąco.

- 4) uaktualnić w regulaminie Zakładowego Funduszu Aktywności oraz statucie i regulaminie organizacyjnym dzienniki ustaw, w których zostały promulgowane przywołane akty prawne,
- 5) skreślić ze statutu Zakładu § 11 ust. 8 w aktualnym brzmieniu.

Termin wykonania: do dnia 31.08.2022 r.

Zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), kierownik podmiotu kontrolowanego, w terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym, jest zobowiązany zawiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

- 1) Caritas Diecezji Legnickiej, ul. Okrzei 22, 55 -220 Legnica,
- 2) Zakład Aktywności Zawodowej „ROSA” Caritas Diecezji Legnickiej, ul. Żeromskiego 2, 58 – 500 Jelenia Góra
- 3) a/a.

