



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 czerwca 2022 r.

ZP-P.9514.4.2022.SŁ

Pan
Jarosław Powązka
Prezes Zarządu
Bierutowskiej Spółdzielni Niewidomych
BIERSIN
ul. Wrocławska 51
56-420 Bierutów

Wystąpienie pokontrolne

W okresie 17.05.2022 r. – 26.05.2022 r., działając na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 573 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolujący w składzie: Sylwia Łuczkowska - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz Joanna Stańda - starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę **Bierutowskiej Spółdzielni Niewidomych BIERSIN, ul. Wrocławska 51, 56-420 Bierutów** w zakresie spełniania warunków określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 pkt 1-3 ustawy, w okresie od dnia 01.02.2022 r. do dnia kontroli, tj. 17.05.2022 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2022 r.

Jednostką kontrolowaną kieruje **Jarosław Powązka**, Prezes Zarządu Spółdzielni.

Spełnianie za okres objęty kontrolą ww. warunków i obowiązków określonych w ustawie dla zakładu pracy chronionej oceniam pozytywnie z nieprawidłowością.

Pracodawca spełnia wymogi określone w:

- 1) **art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy**, bowiem w okresie od dnia 01.02.2022 r. do dnia 17.05.2022 r. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 50%, w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego

lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdza dokumentacja przedłożona przez kontrolowanego w zakresie powyższego zagadnienia, tj. m.in. imienne wykazy pracowników zatrudnionych u pracodawcy oraz informacje o wskaźniku zatrudnienia osób niepełnosprawnych,

- 2) **art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy**, użytkując obiekt i pomieszczenia zlokalizowane w Bierutowie przy ul. Wrocławskiej 51, tj. budynek administracyjno-socjalny, budynki produkcyjne, portiernię i kotłownię o łącznej powierzchni 2024,80 m², nowo wybudowany magazyn o pow. 167,44 m² oraz przy ul. Polnej 1a, tj. budynek magazynu i magazynek podręczny o łącznej powierzchni 697,60 m², które zostały pozytywnie ocenione przez Państwową Inspekcję Pracy (zwana dalej „PIP”) w zakresie spełniania przez nie wymogów wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. postanowieniem z dnia 27.06.1992 r. oraz decyzją z dnia 02.02.2022 r.

Kontrolowany spełnił częściowo wymogi wskazane w **art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy**, zapewniając w okresie objętym kontrolą niepełnosprawnym pracownikom opiekę medyczną na podstawie umowy w sprawie świadczenia usług w zakresie pomocy doraźnej i specjalistycznej opieki lekarskiej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych z dnia 02.10.2006 r. wraz z aneksami od nr 1-15 zawartej z podmiotem leczniczym w Bierutowie. W umowie tej wskazano, że usługi specjalistycznej opieki medycznej obejmują wyłącznie porady okulistyczne. Przedłożone przez kontrolowanego orzeczenia o stopniu o niepełnosprawności pracowników wybranych losowo do kontroli oraz wykaz schorzeń pracowników Spółdzielni potwierdzają tymczasem, że pośród zatrudnionych są nie tylko pracownicy z orzeczonym stopniem niepełnosprawności z powodu wzroku [akta kontroli: str. 40-42, 118-136]. Mając zatem na uwadze potrzeby zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych wynikające ze schorzeń określonych w orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności oraz obowiązek zapewnienia przez pracodawcę specjalistycznej opieki medycznej pojawiała się wątpliwość, czy w tej sytuacji zawarcie umowy z podmiotem leczniczym, która dotyczy wyłącznie dostępu do porad okulistycznych w zakresie opieki specjalistycznej, jest wystarczające, by prawidłowo wypełnić obowiązek zapewnienia tej opieki. Specjalistyczna opieka medyczna winna być bowiem zapewniona z uwzględnieniem schorzeń wszystkich pracowników niepełnosprawnych. Wyjaśniając przyczyny ww. nieprawidłowości, Kontrolowany wprawdzie wskazał, że był przekonany, iż zagwarantowana umową z dnia 02.10.2006 r. opieka specjalistyczna – okulistyczna jest wystarczająca, ponieważ z w przypadku zgłoszenia przez pracownika potrzeby skorzystania z innej porady specjalistycznej, Spółdzielnia ponosiła koszty takich porad [akta kontroli:

str. 33-34], zauważyć jednak należy, że szerszy dostęp do usług specjalistycznych winien zostać formalnie zagwarantowany stosowną umową, a nie jedynie zobowiązaniem pracodawcy do ponoszenia kosztów usług specjalistycznych.

Pracodawca w toku kontroli wyeliminował ww. nieprawidłowość, przedkładając nową umowę z dnia 19.05.2022 r. zawartą z podmiotem leczniczym z siedzibą w Bierutowie, z treści której wynika, że usługi specjalistycznej opieki medycznej świadczone są oprócz badań okulistycznych również w zakresie badań neurologicznych a w przypadku konieczności innej opieki specjalistycznej osoby niepełnosprawne będą kierowane do innego podmiotu leczniczego z siedzibą w Oleśnicy. Umowa ta została zwarta do dnia 31.12.2022 r.

Wobec powyższego, zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. 29) odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych, jednakże przekazuje się Kontrolowanemu uwagę, mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń w realizacji obowiązku wskazanego art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z ustaleń kontroli wynika bowiem, że :

- pracodawca przy ul. Wrocławskiej 51 w Bierutowie użytkuje oprócz ww. budynków administracyjno-socjalnych, produkcyjnych, portierni i kotłowni oraz nowo wybudowanego magazynu, podręczny magazynek o powierzchni 126,6 m², w którym nie zorganizowano stanowisk pracy,
- odnośnie ww. magazynku Kontrolowany stosował dotychczas stanowisko Państwowej Inspekcji Pracy wyrażone w piśmie z dnia 09.11.2009 r. Znak: Nr rej. 16105/K060/2009, w którym to wskazano, że ocenie Państwowej Inspekcji Pracy dokonywanej na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy nie podlegają pomieszczenia nie będące pomieszczeniami pracy w rozumieniu przepisów prawa pracy, w tym rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 16.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (ówcześnie: Dz.U. z 2003 r., nr 169 poz. 1650 ze zm),
- stanowisko Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie wydawania opinii, wymienionej w art. 28 ust. 2 ustawy, dotyczącej obiektów, w których nie zorganizowano stanowisk pracy uległo zmianie, albowiem w dniu 31.01. i 02.02.2022 r., Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadził kontrolę i w jej wyniku wydał decyzję z dnia 02.02.2022 r. potwierdzającą, że magazyn materiałów i wyrobów gotowych

o powierzchni 167,44 m², w którym to nie utworzono stanowisk pracy, spełnia wymogi wskazane w art. 28 ust. 1 pkt 2 a i b ustawy. Z uzasadnienia tej decyzji wynika, że w magazynie tym również nie utworzono stałych ani czasowych pomieszczeń pracy, rozumianych zgodnie z § 2 tego samego, wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 16.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U z 2003 r. nr 169, poz. 1650 ze zm. oraz z 2011 nr 173, poz. 1034).

W związku z nowym stanowiskiem PIP w kwestii oceniania pomieszczeń, w których nie utworzono stanowisk pracy, pracodawca winien niezwłocznie zwrócić się z wnioskiem do PIP o uzyskanie opinii potwierdzającej, że pomieszczenia magazynku podręcznego o powierzchni 126,6 m² spełniają wymogi wskazane w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy. Decyzję tę należy przedłożyć w Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim w terminie do 19.08.2022 r.,

Zgodnie z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. kierownik podmiotu kontrolowanego, w terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym tj. winien zawiadomić organ upoważniony do kontroli o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) a/a.