



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-P.9514.19.2013.SŁ.

Wrocław, dnia 14 października 2013 r.

**Wytwórnia Wód Mineralnych
„MINERAL”
Marek Duda, Augustyn Maślanka
Spółka Jawna
ul. Nadrzeczna 4A
57-521 Gorzanów**

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 27 września 2013 r. na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2011 r., Nr 127, poz. 721, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy – starszy inspektor Wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego oraz – starszy inspektor wojewódzki członek zespołu kontrolnego z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadziły kontrolę okresową podmiotu pod nazwą: **Wytwórnia Wód Mineralnych „MINERAL” Marek Duda, Augustyn Maślanka Spółka Jawna, ul. Nadrzeczna 4A, 57-521 Gorzanów**, z zakresu realizacji warunków określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 -3 ww. ustawy w okresie od dnia 1 marca 2013 r. do dnia kontroli tj. do dnia 27 września 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowy plan kontroli na II półrocze 2013 r.,

Osobami pełniącymi funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia są wspólnicy spółki jawnej tj.: **Marek Duda, Augustyn Maślanka**.

Kontrolowane zagadnienia oceniam pozytywnie z nieprawidłowością.

Powyższą ocenę uzasadniam jak niżej.

Pracodawca **spełnia** wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, bowiem w okresie od 1 marca 2013 r. do dnia kontroli tj. do dnia 27 września 2013 r. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 50%, w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdzają wyniki analizy dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w zakresie powyższego zagadnienia. Ponadto kontrolowani pracownicy niepełnosprawni posiadają orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, uprawniające pracodawcę do wliczenia ich do wskaźnika osób niepełnosprawnych.
- 2) art. 28 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, bowiem zapewnił w okresie objętym kontrolą niepełnosprawnym pracownikom doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne. Doraźną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne zapewniał w oparciu o umowę, zawartą na czas nieokreślony, z placówką medyczną w Kłodzku. Opieka doraźna zapewniona na podstawie ww. umowy polega na zagwarantowaniu usług pielęgniarki, która przyjeżdża do zakładu na wezwanie telefoniczne oraz na planowane wizyty, uzgadniane według potrzeb pracowników niepełnosprawnych. W zakładzie, na parterze budynku, zorganizowano także gabinet pielęgniarski. Specjalistyczną opiekę medyczną a także rehabilitacyjną zapewniał w oparciu o umowę z przychodnią w Kłodzku. Umowa ta zawarta jest na czas nieokreślony.

Pracodawca **spełnia częściowo** wymogi określone w:

3) art. 28 ust. 1 pkt 2 a i b ww. ustawy, bowiem użytkuje obiekty i pomieszczenia:

- budynki produkcyjne w Gorzanowie, które za wyjątkiem magazynu dobudowanego w 2012 r., zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie spełniania przez nie wymogów wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy tj. odpowiadają one przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Fakt ten potwierdza przedłożona podczas kontroli decyzja tejże Inspekcji z dnia 20.07.2004 r.
- lokal użytkowy we Wrocławiu, który został pozytywnie zaopiniowany przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie spełniania wymogów wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 a ustawy tj. odpowiada on przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, co potwierdza decyzja Inspekcji z dnia 30.11.2009 r. Pracodawca nie zatrudnia w ww. pomieszczeniu osób niepełnosprawnych.

jednakże

- pracodawca użytkuje w Gorzanowie przy ul. Nadrzecznej 4a powiększoną część magazynu głównego wyrobów gotowych i nie posiada opinii (decyzji) Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającej, że spełnia ww. część magazynu warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy (akta kontroli str. 23).

Powyższe stanowi nieprawidłowości, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. 29).

Dyrektor zakładu, upoważniony do reprezentacji spółki podczas kontroli, wyjaśniając przyczyny powyższej nieprawidłowości wskazał, że w dniu 28.08. 19, 20 09.2013 r. pracodawca był kontrolowany przez Państwową Inspekcję Pracy na podstawie art. 30 ust. 3c ustawy (kontrola okresowa). Kontrola ta potwierdziła spełnianie warunków określonych dla zakładu pracy chronionej, w tym zaplecza higieniczno – sanitarnego w stosunku do wszystkich kontrolowanych obiektów i pomieszczeń. Kontrola inspektora pracy potwierdziła także, że pod ww. adresem powiększono magazyn główny wyrobów gotowych, którego to pracodawca nie zgłosił tego do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, jako obiekt i pomieszczenie użytkowane przez Spółkę. Powiększona powierzchnia – dobudowana część magazynu nie została zgłoszona wojewodzie z uwagi na błędną interpretację przepisów prawa budowlanego, które zwalniają z obowiązku zawiadomienia Państwowej Inspekcji Pracy o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i o zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Kontrola inspektora pracy we wrześniu 2013 r. potwierdziła jednak, że zwolnienie z obowiązku zawiadamiania Inspekcji nie dotyczy pracodawcy, który rozpoczął użytkowanie nowych obiektów na potrzeby zakładu pracy chronionej.

Kontrolujący ustalili, że pracodawca pismem z dnia 20.09.2013 r. wniósł do Państwowej Inspekcji Pracy o ocenę obiektu pod względem wymagań określonych dla zakładu pracy chronionej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej winny odpowiadać przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniać wymagania dostępności do nich. Zgodnie z wymogiem art. 28 ust. 2 ustawy, stwierdzenia, że obiekty i pomieszczenia zakładu pracy spełniają ww. warunki dokonuje na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy. Należy pamiętać, że ocenie Inspekcji Pracy winny być poddane wszystkie obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę posiadającego status zakładu pracy chronionej tj. także takie pomieszczenia, których użytkowanie pracodawca rozpoczął w trakcie posiadanego statusu. Pracodawca winien uzyskać decyzję Inspekcji, która potwierdza, że każdy z użytkowanych przez niego obiektów i pomieszczeń spełnia wymogi stawiane w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy. W stanie faktycznym, zastanym podczas kontroli, dotyczy to powiększonej części magazynu głównego wyrobów gotowych. Bezsprzecznym jest, że zwolnienie wynikające z przepisów prawa budowlanego, o którym mowa wyżej, nie ma tutaj zastosowania.

Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy pracodawca ma obowiązek zgłoszenia w terminie 14 dni każdej zmiany dotyczącej posiadanego statusu zakładu pracy chronionej.

Z uwagi na powyższe ustalenia kontrolne zalecam:

- przedłożenie decyzji Państwowej Inspekcji Pracy potwierdzającej, że aktualnie użytkowana przez pracodawcę powiększona część magazynu głównego wyrobów gotowych, zlokalizowanego w Gorzanowie przy ul. Nadrzeczej 4a spełnia przepisy i zasady bezpieczeństwa i higieny pracy, a także uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higieniczno - sanitarnych, ciągów komunikacyjnych oraz spełnia wymagania dostępności do nich.

Podstawa prawna:

art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Termin wykonania

do dnia 15 listopada 2013 r.

- informowanie wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy w terminie 14 dni od daty tej zmiany,


Podstawa prawna:

art. 30 ust. 4 ww. ustawy.

Termin wykonania

do stałego stosowania

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Edward Kosiecki
DYREKTOR WYDZIAŁU
Polityki Społecznej

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.