



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.1.10.2022.TS

Wrocław, dnia 18 sierpnia 2022 r.

**Pan  
Edmund Bienkiewicz  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Miliczu**

### *Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej k.p.a., art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 2072 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 marca 2022 r. (NK-KSE.0030.34.2022.MG i NK-KSE.0030.35.2022.MG), zespół kontrolujący w składzie: Magdalena Gil – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Tomasz Szmich – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu), w dniach od 4 marca 2022 r. do 15 kwietnia 2022 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Miliczu z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 2, 56-300 Milicz, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków (w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli) oraz realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych (w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli). Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Natomiast kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono w zakresie prawidłowości sporządzania i publikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników, prawidłowości przeprowadzania wyborów ławników przez gminę oraz realizacji udostępniania nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu, karty zgłoszenia kandydata na ławnika.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan kontroli na I półrocze 2022 r., zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

W okresie objętym kontrolą funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miliczu pełnili następująco: Pani Halina Smolińska, Pan Leszek Żuber oraz Pan Edmund Bienkiewicz.

[dowód: akta kontroli str. 296]

Stan faktyczny ustalono na podstawie udostępnionych w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumentów oraz w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej

w Miliczu z dnia 7 marca 2022 r. (RM.0004.12.2022) oraz 14 marca 2022 r. (RM.0004.13.2022).

Dodatkowo w zakresie realizacji zadania wyboru ławników do sądów powszechnych oceny dokonano w oparciu o analizę dokumentów przesłanych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Miliczu.

[dowód: akta kontroli str. 23-64, 244-291, 380-389, 415-419]

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków przez Radę Miejską w Miliczu oceniam negatywnie. Realizację zadań w przedmiocie wyboru ławników do sądów powszechnych oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

### **I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.**

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Miliczu określono w Statucie Gminy Milicz, który został przyjęty uchwałą nr XVI/55/2019 Rady Miejskiej w Miliczu w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Milicz w dniu 16 maja 2019 r. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 559) Rada Miejska w Miliczu uchwałą nr II/3/2018 z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady, powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

[dowód: akta kontroli str. 392-414]

Zgodnie z zapisem § 46 ust. 2 i 5 Statutu Przewodniczący Rady nadaje bieg zarejestrowanej skardze, kierując ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przygotowuje i przedstawia Radzie projekt uchwały w sprawie skargi. Ponadto zgodnie z § 46 ust. 7 Statutu do zadań Przewodniczącego Rady należy również zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi przez Radę.

[dowód: akta kontroli str. 402]

Ponadto kontrola wykazała, iż zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), stosownie do zakresu czynności z dnia 31 grudnia 2019 r. prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji wpływających do Rady Miejskiej w Miliczu należy do pracownika zatrudnionego w Urzędzie Miejskim w Miliczu na stanowisku pomocy administracyjnej.

[dowód: akta kontroli str. 299-302]

Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki w godzinach od 7.30 do 15.30, zaś w środy od 8.00 do 16.00. Ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu przyjmuje interesantów w czwartki od 14.30 do 16.00, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu. Jednocześnie ustalono, iż informacja o przyjmowaniu interesantów umieszczona jest w widocznym miejscu w siedzibie organu, stosownie do dyspozycji art. 253 § 4 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 420, 290, 295]

Zgodnie zaś z normą art. 253 § 3 k.p.a., *dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.* Cytowany przepis art. 253 § 3

k.p.a. wprost wskazuje na obowiązek ustalenia – czyli wyznaczenia – dnia przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy urzędu obsługującego dany organ administracji publicznej. Przy czym należy uwzględnić, że dniem tym może być dzień, w którym dany urząd pracuje w godzinach późniejszych niż w pozostałe dni tygodnia – w zakresie tych godzin. Powyższe świadczy o tym, iż Rada Miejska w Miliczu realizuje obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 k.p.a.

Dodatkowo należy zauważyć, iż ze względu na sytuację epidemiczną w kraju związaną z COVID-19, przyjęcia interesantów ws. skarg, wniosków i petycji zostały zawieszane do odwołania, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu.

#### Postępowania skargowo-wnioskowe:

W rejestrze odnotowano łącznie 13 pozycji. Kontroli poddano pozycje 2-9 z rejestru skarg<sup>1</sup>. Jednocześnie należy wskazać, iż organowi kontroli nie udostępniono kompletu akt dot. skargi o nr 1510.5.2020, co uniemożliwiło kontrolującemu dokonanie analizy i oceny wspomnianej skargi, w związku z czym powyższa skarga została pominięta w ocenie.

Jak wskazuje art. 254 k.p.a., *skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*. Zgodnie zaś z JRWA<sup>2</sup>, symbolem klasyfikacyjnym 1510 oznacza się *skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr*, a symbolem klasyfikacyjnym 1511 – *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*. Mając na uwadze, iż JRWA nakazuje odrębnie klasyfikować skargi załatwiane bezpośrednio i skargi przekazane do załatwienia według właściwości, należy stwierdzić, iż powinny być one ewidencjonowane odrębnie. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną narzędnikiem do rejestrowania spraw w obrębie klasy z wykazu akt w roku kalendarzowym w danej komórce merytorycznej jest spis spraw<sup>3</sup>.

W toku czynności kontrolnych zespołowi kontrolującemu przekazano kopię *rejestru skarg Rady Miejskiej w Miliczu VIII kadencji od 18 listopada 2018*. Rejestr skarg nie zawiera informacji o sposobie załatwienia skargi oraz o terminie jej załatwienia. Ustalono także, iż kolumna „zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi” wskazuje datę sporządzenia zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi – wprowadzając w błąd co do terminu jej załatwienia, którym powinna być data nadania zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy. Rejestr zawiera również błędy w zakresie podanej daty wpływu skargi do organu<sup>4</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 304-305]

Z przekazanego rejestru skarg wynika, iż kontrolowany organ mylnie zarejestrował w nim jedną skargę przekazywaną zgodnie z właściwością (poz. 2, skarga nr 1510.2.2020),

<sup>1</sup> 1510.2.2020, 1510.3.2020, 1510.4.2020, 1511.1.2021, 1510.5.2020, 1510.6.2021, 1510.7.2021, 1510.8.2021

<sup>2</sup> Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki – Załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

<sup>3</sup> § 7 pkt 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

<sup>4</sup> Skarga 1510.2.2020 – wpisano datę wpływu jako 20.05.2020 zamiast 27.05.2020 [dowód: akta kontroli str. 304, 107]

Skarga 1510.4.2020 – wpisano datę wpływu jako 24.01.2022 zamiast 14.01.2020 [dowód: akta kontroli str. 304, 332]

Skarga 1510.6.2021 – wpisano datę wpływu jako 07.07.2021 zamiast 14.06.2021 [dowód: akta kontroli str. 304, 364, 373]

Skarga 1510.7.2021 – wpisano datę wpływu jako 07.07.2021 zamiast 14.06.2021 [dowód: akta kontroli str. 304, 364, 371]

co jest niezgodne z Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki<sup>5</sup>. Kontrolowany wyjaśnił, iż przyczyną jest błąd przy wprowadzaniu skargi. [dowód: akta kontroli str. 296, 304]

W świetle powyższego należy wskazać, iż Rada Miejska w Miliczu zobligowana była prowadzić osobną ewidencję skarg przekazywanych według właściwości (pod symbolem 1511), czego nie uczyniła.

W rejestrze skarg pod pozycją Lp. 5 odnotowano sprawę o znaku 1511.1.2021, która nie była prowadzona w trybie działu VIII k.p.a., a zatem nie powinna być ewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków o symbolu klasyfikacyjnym 1510 ani 1511. Powyższe uznano więc za błąd rejestracji. Przedmiotowa sprawa stanowiła inne pismo podlegające odrębnym regulacjom. [dowód: akta kontroli str. 342]

Stwierdzić należy, iż powyższe działania stanowią naruszenie norm k.p.a. i JRWA, gdyż praktyki te nie ułatwiają kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz udzielone w toku kontroli wyjaśnienia kontrolowanego należy przy tym podkreślić, iż omawiany rejestr jest instrumentem dedykowanym tylko i wyłącznie dla żądań będących skargami i wnioskami powszechnymi, w którym należy odnotować wszystkie prowadzone postępowania z tego zakresu. W przypadku zaś zarejestrowania w nim pism, których kwalifikacja uległa następnie zmianie, należy taki wpis wykreślić bądź dokonać odpowiedniej adnotacji w zakresie zmiany kwalifikacji danego pisma. Ewidencjonowaniu pism o innym charakterze służą inne narzędzia, np. spis spraw, o którym mowa w § 7 pkt 12 instrukcji kancelaryjnej<sup>6</sup>. Ponadto, zgodnie z normą § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>7</sup>, *dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt (...)*. Ustalono, iż przyczyną wystąpienia omawianych nieprawidłowości była niezajomość przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. *O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego*. Przy czym w przypadku gdy skargę rozpatruje organ kolegialny jakim jest rada, jedyną zgodną z przepisami powszechnie obowiązującego prawa formą rozpatrzenia skargi przez radę gminy jest uchwała tej rady. Taką też formę przybrać musi wypowiedź organu (rady miejskiej) w przedmiocie uznania braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi.

W oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację postępowań skargowych ustalono, że Rada Miejska w Miliczu prawidłowo kwalifikowała skargi do niej wnoszone, a w przypadku braku właściwości przekazywała skargi do organu właściwego. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto*

<sup>5</sup> Stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), dalej: JRWA;

<sup>6</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.



*uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Ustalono, iż każdorazowo (pozycje w rejestrze Lp.3, Lp.4, Lp.7, Lp.8, Lp.9) w przypadku rozpatrzenia skargi, Rada Miejska w Miliczu podejmowała uchwałę. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierają co do zasady elementy określone w przepisie art. 238 k.p.a. Zgodnie z przywołanym wyżej art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a. zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Kontrola wykazała jednak, że wszystkie analizowane skargi zostały uznane za bezzasadne (w tym skarga o nr 1510.3.2020 jako w części zasadna), lecz zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nie zawierały pouczenia o treści art. 239 k.p.a., co stanowi naruszenie ww. normy.

Również w przypadku skarg które organ uzna za częściowo zasadne, obowiązany jest w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczyć skarżącego o treści art. 239 k.p.a. z wyraźnym rozgraniczeniem, której części zawiadomienia dotyczy przedmiotowe pouczenie. Obowiązek zamieszczenia pouczenia o treści art. 239 k.p.a. istnieje wyłącznie w przypadku odmownego załatwienia skargi, zarówno w całości jak i w części. Nie sposób bowiem przyjąć, że jakakolwiek forma „kwalifikacji”, tj. choćby częściowego uwzględnienia skargi, będzie zwalniać organ z tego obowiązku. Wprowadzenie nakazu zamieszczenia stosownego pouczenia uznać należy za pewne minimum gwarancji ochrony prawa skarżącego, przejawiające się w zasadzie w realizacji zasady informowania<sup>8</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 326]

#### Terminowość w zakresie skarg i wniosków

W 4<sup>9</sup> na 5 przypadków organ nie dochował terminu z art. 237 § 1 k.p.a., a w jednym przypadku<sup>10</sup> nie zachowano terminu na przekazanie skargi do organu właściwego zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 k.p.a. W przypadku skargi 1510.3.2020 odstąpiono od badania terminowości, z uwagi na nieudokumentowanie daty wpływu skargi do rady. Z akt kontroli nie wynika, że organ zawiadamiał skarżącego w trybie art. 36 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a., o niezakończonym załatwieniu skargi w terminie.

[dowód: akta kontroli str. 306 -376]

W doktrynie słusznie podkreśla się, że załatwienie skargi obejmuje: podjęcie uchwały oraz sporządzenie zawiadomienia. Czynność materialno - techniczna zawiadomienia obejmuje sporządzenie zawiadomienia oraz czynność jego nadania (wysyłki). Czynności te winny nastąpić nie później jak w ciągu miesiąca od daty wpływu skargi. Termin do załatwienia skargi określony w art. 237 k.p.a. rozpoczyna bieg od wypłynięcia skargi do organu właściwego<sup>11</sup>. Stanowisko judykatury wskazuje, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (art. 237 § 3 k.p.a.) jest skorelowane z terminem wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a. Termin do załatwienia skargi jest terminem instrukcyjnym. Organ powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki (termin względny), nie później jednak niż w terminie miesiąca (termin bezwzględny). Przyjąć należy, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a. (tak też *P. Kledzik, Postępowanie..*, s. 76).<sup>12</sup>

<sup>8</sup> P. Kledzik, *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków*, 2012, str. 88.

<sup>9</sup> 1510.4.2020, 1510.6.2021, 1510.7.2021, 1510.8.2021

<sup>10</sup> 1510.2.2020 [akta kontroli str. 134]

<sup>11</sup> J. Lang, *Struktura*, s. 137; J. Borkowski, w: *Adamiak, Borkowski, KPA. Komentarz*, 2009, s. 685.

<sup>12</sup> *Komentarz do k.p.a. Gajewski* 2015, wyd. I/A. Jakubowski, Legalis.

W razie niezakończono skargi w terminie miesiąca określonym w art. 237 § 1 k.p.a., organ jest obowiązany zawiadomić skarżącego, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a.). Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w trybie art. 237 § 3 k.p.a. winno być sporządzone i nadane do skarżącego, w terminie określonym w art. 36 §1 k.p.a. Inaczej mówiąc określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca (a tym samym również wyznaczony nowy termin załatwienia skargi wskazany w art. 36 k.p.a.) obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 368, 334, 325]

Dyspozycja art. 231 § 1 k.p.a. wskazuje, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Ustalenia wskazują, iż skarga (1510.2.2020) była przekazana innemu organowi, celem załatwienia z naruszeniem terminu o jakim mowa w przepisie art. 231 § 1 k.p.a. Równocześnie o przekazaniu był zawiadomiony skarżący.

[dowód: akta kontroli str. 307-310, 134]

## **II. Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:**

Zakresem kontroli objęto realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencje 2016-2019 oraz 2020-2023. Z informacji przekazanej przez kontrolowany organ w zakresie wyborów ławników wynika, że Rada Miejska w Miliczu dokonała wyboru 2 ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2016 – 2019 do orzekania w sprawach rodzinnych oraz 3 ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020 – 2023 również do orzekania w sprawach rodzinnych.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Rada Miejska w Miliczu nie przeprowadziła wyborów uzupełniających ławników do sądów powszechnych.

[akta kontroli: 297]

W wyniku kontroli ustalono, iż ogłoszenie o wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019 oraz 2020-2023 umieszczone były w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Miliczu.

[dowód: akta kontroli str. 32-33, 48-50, 415-419]

W wyniku analizy treści opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Miliczu *Informacji z dnia 10 czerwca 2015 r. o przystąpieniu do wyborów ławników do sądów powszechnych na kadencję od 2016 r. do 2019 r.* stwierdzono, iż zawarto w niej błędną informację dotyczącą Sądu Rejonowego do którego ogłoszono nabór na ławników. Zgodnie z treścią informacji z dnia 10 czerwca 2015 r. „*Burmistrz Gminy Milicz informuje, że Rada Miejska w Miliczu przystępuje do wyboru 4 ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję od 2016 r. do 2019 r.*”, natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją Rada Miejska w Miliczu dokonała wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2016-2019. Mając na uwadze iż kontrolowany organ wybierał ławników jedynie do jednego sądu na kadencję 2016-2019, powyższy błąd uznano za oczywistą omyłkę. W pozostałym zakresie stwierdzono, że treść opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Miliczu ogłoszenia o wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019, było zgodne z art. 158 § 1, 159 § 1 oraz 162 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ponadto ustalono,

że ogłoszenie o wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020-2023 również wypełniało dyspozycję ww. przepisów ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 32-33, 48-50]

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. Nr 121, poz. 693) w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (dalej: rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości) *wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gmin*. W wyniku kontroli ustalono, że w treści informacji dla kandydatów na ławników, która została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Miliczu (kadencja 2016-2019 oraz 2020-2023) poinformowano kandydatów, że druk karty zgłoszenia kandydata na ławnika będzie dostępny w Urzędzie Miejskim w Miliczu „*Kartę zgłoszenia wydaje oraz szczegółowych informacji w sprawie wyboru ławników udziela oraz zgłoszenia przyjmuje: Urząd Miejski w Miliczu ul. Trzebnicka 2, pok. 15 (...). Kartę zgłoszenia można pobrać także ze stron internetowych: 1) Gminy, [www.milicz.pl](http://www.milicz.pl); 2) Ministerstwa Sprawiedliwości, [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl)”<sup>13</sup>, „*Karty zgłoszenia oraz wzory oświadczeń dostępne są również na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Miliczu [www.bipmilicz.pl](http://www.bipmilicz.pl)”<sup>15</sup>. W związku z powyższym stwierdzono, iż kontrolowany organ spełnił wymóg określony § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Zespół kontrolujący ustalił, że karta zgłoszenia kandydata na ławnika udostępniana w BIP Urzędu Miejskiego w Miliczu, była zgodna ze wzorem karty zgłoszenia kandydata określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.**

[dowód: akta kontroli str. 33-35, 49-52]

Jak wynika z informacji przekazanej przez kontrolowany organ pismem z dnia 7 marca 2022 r. (RM.0004.12.2022), Rada Miejska w Miliczu nie posiada kopii dokumentów złożonych przez kandydatów, którzy zostali wybrani przez Radę Miejską w Miliczu na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019 oraz 2020-2023. W związku z powyższym, pismem z dnia 7 marca 2022 r. oraz 16 marca 2022 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego w Miliczu o przekazanie stosownych dokumentów. Przekazanie dokumentów nastąpiło pismem z dnia 9 marca 2022 r. (A-0134-1/22) oraz 29 marca 2022 r. (A-0134-1/22).

[dowód: akta kontroli str. 237, 244, 293, 297]

W odpowiedzi na ogłoszenie o naborze na ławników, wpłynęły do Biura Rady Miejskiej w Miliczu 3 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w sprawach rodzinnych na kadencję 2016 – 2019 oraz 3 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w sprawach rodzinnych na kadencję 2020 – 2023. Zgodnie z dokumentacją kontrolną Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu wnioskował o wybór 4 ławników na kadencję 2016-2019 do Sądu Rejonowego w Miliczu oraz 3 ławników na kadencję 2020-2023 również do Sądu Rejonowego w Miliczu.

[dowód: akta kontroli str. 24-25, 32, 47, 56]

Analiza dokumentacji przedstawionej w toku kontroli wykazała, że 2 zgłoszenia kandydatów na ławników (Pani H.C., Pani E.K. - kadencja 2020-2023) wpłynęły w terminie

---

<sup>13</sup> Treść informacji z dnia 10 czerwca 2015 r. o przystąpieniu do wyborów ławników do sądów powszechnych na kadencję od 2016 r. do 2019 r.

<sup>14</sup> Treść ogłoszenia o naborze na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020-2023 zamieszczonego w BIP Urzędu Miejskiego w Miliczu

<sup>15</sup> Treść ogłoszenia o naborze na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020-2023 zamieszczonego w BIP Urzędu Miejskiego w Miliczu

określonym w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>16</sup>. Powyższe potwierdza pieczęć wpływu na kartach zgłoszenia. W trzech przypadkach na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika (Pani A.P. (nabór 2020-2023), Pani B.B. oraz Pani E.K. (nabór 2016-2019)) nie odnotowano daty wpływu do Rady Miejskiej w Miliczu. Zgodnie z treścią opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020-2023, zgłoszenie kandydatki na ławnika Pani A.P. wpłynęło do kontrolowanego organu w dniu 28 czerwca 2019 r. Ponadto w opinii Zespołu do wyboru ławników na kadencję w latach 2020-2023 jednoznacznie wskazano, że „*Nie wpłynęły żadne zgłoszenia po terminie*”. Powyższe ustalenia uwzględniono przy ocenie kontrolowanego zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str. 25-26, 245, 256, 266, 272, 282]

Zgodnie z treścią uzyskanej dokumentacji kandydatów na ławników (kadencja 2016-2019 oraz 2020-2023) zgłaszały podmioty o których mowa w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W dokumentacji zgłoszenia kandydata na ławnika Pani B.B. (wybory kadencja 2016-2019) oraz Pani H.C., Pani A.P. (wybory kadencja 2020-2023) znajdowała się lista osób zgłaszających kandydata na ławnika. Zgodnie z art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych kandydatów na ławników może zgłosić m.in. co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru. W związku z tym, że w dokumentacji kontrolnej brak jest protokołu z posiedzenia Zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2016-2019, nie można potwierdzić faktu, że zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników weryfikował osoby popierające kandydata na ławnika, mając na uwadze kryteria przewidziane w art. 162 § 1 i 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Niemniej jednak, nie można wykluczyć, że taka weryfikacja była przez zespół przeprowadzona. Ponadto ustalono, że z opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu na kadencję 2020-2023 w przypadku dwóch kandydatek, które zostały zgłoszone przez co najmniej pięćdziesięciu obywateli (...) (tj. Pani H.C. oraz Pani A.P.) wprost nie wynika, że kontrolowany organ dokonał weryfikacji osób popierających kandydata na ławnika, jednakże sformułowanie zawarte w opinii dot. ww. kandydatek, iż „*Kandydatka spełnia wszystkie wymagania określone dla ławnika i zespół opiniuje jej kandydaturę pozytywnie*” pozwala z pewną dozą pewności przyjąć, że weryfikacja taka została przez zespół dokonana.

[dowód: akta kontroli str. 26, 56]

W wyniku kontroli ustalono, iż każdorazowo zgłoszeń kandydatów dokonywano na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnej z obowiązującym wzorem. Czynności kontrolne wykazały, że w zgłoszeniu Pani B.B. (nabór 2016-2019), Pani A.P. oraz Pani H.C. (nabór 2020-2023) w części C karty zgłoszenia nie uzupełniono imienia i nazwiska, podpisu pierwszej osoby z listy osób zgłaszających kandydatkę oraz jej danych teleadresowych. Powyższe uznano za uchybienia formalne. W przypadku kandydatki Pani A.P. w karcie zgłoszenia stwierdzono również brak podpisu jednego z pięćdziesięciu obywateli zgłaszających kandydatkę w miejscu, gdzie potwierdza się prawdziwość danych zawartych w karcie zgłoszenia własnoręcznym podpisem. Ponadto nie wpisano informacji dotyczącej miejscowości i daty wypełnienia. Odnośnie karty zgłoszenia kandydatki Pani H.C. ustalono, że w miejscu gdzie pierwsza osoba z listy zgłaszających kandydatkę potwierdza prawdziwość

---

<sup>16</sup> W przypadku 1 kandydata na ławnika (kadencja 2016-2019), zgłoszenie nie zostało uwzględnione przy ocenie, bowiem w dokumentacji kontrolnej brak było dokumentów tego kandydata (kandydat nie został wybrany na ławnika).



danych zawartych w karcie zgłoszenia własnoręcznym podpisem, podpis złożyła omyłkowo sama kandydatka na ławnika. [dowód: akta kontroli str. 257, 273, 283]

Zgodnie z art. 162 § 2 pkt 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołącza się oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. Kandydatka na ławnika Pani H.C. złożyła oświadczenie o treści „*Nie byłem(am) karany(a) za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe*”. W związku z powyższym stwierdzono, że treść złożonego oświadczenia była niezgodna z art. 162 § 2 pkt 2 ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 285]

Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała ponadto, że w 1 przypadku (Pani E.K. kadencja 2016-2019) kandydatka na ławnika nie załączyła do karty zgłoszenia, dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby reprezentującej podmiot zgłaszający ławnika (podpisanej pod zgłoszeniem), do występowania w imieniu tego podmiotu. W przedmiotowej sprawie nie można jednoznacznie stwierdzić, iż organ kontrolowany, przy procedowaniu ww. zgłoszenia, nie naruszył przepisu art. 162 § 10 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych., ponieważ kontrolowany nie przedłożył dowodów świadczących o weryfikacji umocowania osoby podpisanej pod zgłoszeniem do występowania w imieniu podmiotu, co jednakże nie wyklucza, iż osoba działająca w imieniu podmiotu posiadała takie umocowanie. Podkreślić należy, iż wadliwe zgłoszenie na ławnika uniemożliwia dalsze rozstrzygnięcie, co do tej kandydatury (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 8/12).

[dowód: akta kontroli str. 250-251]

Stosownie do art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, oceny zgłoszeń kandydatów pod względem formalnym oraz oceny kandydatów pod względem spełniania przez nich ustawowych przesłanek wymienionych w art. 158 i 159 ww. ustawy dokonuje zespół powoływany przez radę gminy przed przystąpieniem do wyborów.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, Rada Miejska w Miliczu uchwałą nr XIX/79/2019 z dnia 27 czerwca 2019 r. powołała Zespół do wyboru ławników na kadencję w latach 2020-2023. Zespół powołany przez Radę Miejską w Miliczu dokonał weryfikacji złożonych przez kandydatów zgłoszeń i ocenił, że zostały one dokonane prawidłowo i spełniały wymogi formalne. W przypadku naboru na ławników na kadencję 2016-2019 ustalono, że zgodnie z treścią Protokołu Nr XIX/2015 z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 22 października 2015 r., w wyniku ogłoszenia o naborze na ławników na kadencję 2016-2019 wpłynęły do Rady zgłoszenia 3 osób. Jednocześnie wskazano, że „*oferty analizował zespół powołany przez Radę*”. W wyniku weryfikacji ofert stwierdzono, że „*zgłoszone osoby spełniają wymogi formalne, aby pełnić rolę ławników (...)*”.

[dowód: akta kontroli str. 24-28, 56]

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż zarówno w wyborach organizowanych w roku 2015 r. jak i w roku 2019, Rada Miejska w Miliczu zgodnie z dyspozycją art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokonała wyboru ławników w głosowaniu tajnym.

[dowód: akta kontroli str. 29-30, 39, 47]

W toku kontroli, na podstawie zapisów Protokołu Nr XIX/2015 z obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 22 października 2015 r. ustalono, że Radni Rady Miejskiej w

Miliczu przed przystąpieniem do wyborów zapoznali się z opinią o zgłoszonych kandydatach na ławników „*radni otrzymali w materiałach informacje o kandydatach*”. W przypadku wyborów na kadencję 2020-2023 stwierdzono, że zapisy Protokołu Nr XXIV/2019 z obrad XXIV sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 października 2019 r. nie potwierdzają faktu przedstawienia Radnym przez Zespół do wyboru ławników opinii o zgłoszonych kandydatach.

[dowód: akta kontroli str. 36, 39, 56]

Rada Miejska w Miliczu na sesji w dniu 22 października 2015 r. oraz na sesji w dniu 30 października 2019 r. podjęła odpowiednio uchwałę Nr XIX/109/2015 w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w latach 2016-2019 oraz uchwałę Nr XXIV/110/2019 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w latach 2020-2023. Powyższe potwierdza okoliczność, iż Rada Miejska w Miliczu dokonała wyboru ławników w ustawowym terminie, określonym w art. 163 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

[dowód: akta kontroli str. 382, 386]

Zespół kontrolujący dokonał również oceny realizacji przez Radę obowiązku wynikającego § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z tym przepisem, po przeprowadzeniu wyborów rada gminy przesyła niezwłocznie właściwemu sądowi karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz informacje o wybranych ławnikach uzyskane od Komendanta Wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 ustawy. Jak wynika z akt kontroli, Rada Miejska w Miliczu pismem z dnia 29 października 2015 r. (RM.0004.67.2015) przesyłała Prezesowi Sądu Rejonowego w Miliczu uchwałę Nr XIX/109/2015 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w latach 2016-2019 wraz z kartami kandydatów, którzy zostali wybrani na ławników oraz z załączonymi do nich dokumentami. Również w przypadku wyborów na ławników na kadencję 2020-2023 Rada Miejska w Miliczu niezwłocznie przekazała Prezesowi Sądu Rejonowego w Miliczu (pismo z dnia 31 października 2019 r. RM.0004.55.2019) uchwałę nr XXIV/110/2019 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 30 października 2019 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Miliczu do orzekania w latach 2020-2023 wraz z dokumentami złożonymi przez kandydatów na ławników.

[dowód: akta kontroli str. 381-382, 385-386]

Rada Miejska w Miliczu nie udokumentowała natomiast przekazania do Sądu Rejonowego w Miliczu, odpowiednio przy piśmie z dnia 29 października 2015 r. znak RM.0004.67.2015 oraz z dnia 31 października 2019 r. znak RM.0004.55.2019, informacji o wybranych ławnikach uzyskanych od Komendanta Wojewódzkiego Policji na podstawie art. 162 § 9 ww. ustawy. Przekazane akta nie zawierają również innego dokumentu, który wskazuje na przekazanie ww. informacji. Ponadto z informacji otrzymanej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Miliczu wynika, że wśród dokumentów dot. wyborów ławników na kadencję 2016-2019 oraz 2020-2023 brak jest informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu dotyczących figurowania przez ww. kandydatów w policyjnych systemach informatycznych. W związku z powyższym ustalono, że przekazanie dokumentacji Prezesowi Sądu Rejonowego w Miliczu (kadencja 2016-2019 oraz 2020-2023) przez Radę Miejską w Miliczu, nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 164 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, niemniej jednak nie można jednoznacznie stwierdzić, czy Rada przesyłała do sądu całość dokumentacji o której mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

[dowód: akta kontroli str. 297, 380]

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, kartę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. W przypadku nieodebrania dokumentów, o których mowa w ust. 1, podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1. W wyniku kontroli ustalono, że kandydat Pan R.B. (nabór na kadencję 2016-2019) nie został przez Radę Miejską w Miliczu wybrany na ławnika. W dokumentacji kontrolnej brak jest jednakże dokumentu potwierdzającego, że kandydat ten odebrał z Biura Rady swoją kartę zgłoszenia wraz z pozostałą dokumentacją, bądź, że dokumentacja ta z powodu jej nieodebrania przez kandydata została zniszczona przez specjalnie powołaną przez Radę komisję. Wobec braku przekazania danych o których mowa powyżej przez kontrolowanego, brak jest możliwości dokonania oceny zagadnienia dotyczącego postępowania przez Radę Miejską w Miliczu z dokumentami o których mowa art. w art. 162 § 2-4 ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 44-46]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miliczu.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:**

**W zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:**

1. Wszystkie wpływające skargi (wnioski) ewidencjonować zgodnie z ww. *Instrukcją Kancelaryjną*, tj. pod symbolem 1510 założyć rejestr skarg (wniosków) załatwianych bezpośrednio przez organ kontrolowany oraz ewidencjonować pod symbolem 1511 skargi (wnioski) przekazywane do załatwienia według właściwości.
2. Przestrzegać dyspozycji z art. 254 k.p.a., zgodnie z którym skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje *w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.
3. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. dochować obowiązku zamieszczania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a.
4. Przekazywać skargi do załatwienia organowi właściwemu w sprawie w terminie określonym w art. 231 § 1 k.p.a.
5. W przypadku niedochowania miesięcznego terminu przewidzianego do załatwienia skargi, określonego w art. 237 § 1 k.p.a., informować skarżącego w terminie miesiąca, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a., o nowym terminie załatwienia skargi.

**W zakresie realizacja zadań w przedmiocie wyboru ławników do sądów powszechnych:**

1. Dokumentować fakt odebrania karty przez kandydata, który nie został wybrany na ławnika bądź fakt dokonania komisyjnego zniszczenia karty zgłoszenia wraz z dokumentami.
2. Weryfikować umocowanie osób podpisanych pod zgłoszeniem do występowania w imieniu podmiotu zgłaszającego, o którym mowa w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

3. Dokumentować dokonaną weryfikację listy osób popierających kandydata na ławnika, mając na uwadze kryteria przewidziane w art. 162 § 1 i 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
4. Umieszczać pieczęć wpływu na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, która wpłynie do organu.
5. Dokumentować przekazanie do sądu kompletu dokumentacji, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 22 września 2022 r.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Danuta Frydrykowska  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Prawnego, Nadzoru i Kontroli