

Zamawiający:

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
Plac Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

Wrocław, dnia 01 września 2022 r.

WYKONAWCY**UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU****INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI: 30 ZAMÓWIENIA
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 8-9, 36, 42, 44 I 46 ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług na rzecz Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w zakresie prac biurowych, wspomagających pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców”

numer postępowania: AL-ZP.272-9/22/ZP/US

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 8 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 8 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp, tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, który – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – złożył, jako jedyny, ofertę dodatkową, a po dokonaniu przez Zamawiającego jej wyboru jako najkorzystniejszej – uchylił się od zawarcia umowy.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 23 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 8 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Michał Kamieniecki, ul. Belwederczyków 18/3, 51-688 Wrocław.**

Jednocześnie, również w dniu 23 sierpnia 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – jako najkorzystniejsze w Częściach nr 7-9 postępowania, Zamawiający wezwał Pana Michała Kamienieckiego do udzielenia informacji, w której/których z ww. Części zamówienia jest gotów zawrzeć umowę/umowy. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 23 sierpnia 2022 r. – poinformował o woli zawarcia umowy w Części 7 zamówienia, uchylając się jednocześnie od zawarcia umowy w Części 8.

Z uwagi na fakt, że w niniejszej Części postępowania – po uprzednim przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – Zamawiający otrzymał tylko jedną ofertę dodatkową, złożoną właśnie przez Pana Michała Kamienieckiego, uchylenie się przezeń od zawarcia umowy w Części 8 postępowania stanowi przesłankę jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 9 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 9 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp, tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, który – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – złożył, jako jedyny, ofertę dodatkową, a po dokonaniu przez Zamawiającego jej wyboru jako najkorzystniejszej – uchylił się od zawarcia umowy.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 23 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 9 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Michał Kamieniecki, ul. Belwederczyków 18/3, 51-688 Wrocław.**

Jednocześnie, również w dniu 23 sierpnia 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – jako najkorzystniejsze w Częściach nr 7-9 postępowania, Zamawiający wezwał Pana Michała Kamienieckiego do udzielenia informacji, w której/których z ww. Części zamówienia jest gotów zawrzeć umowę/umowy. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 23 sierpnia 2022 r. – poinformował o woli zawarcia umowy w Części 7 zamówienia, uchylając się jednocześnie od zawarcia umowy w Części 9.

Z uwagi na fakt, że w niniejszej Części postępowania – po uprzednim przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – Zamawiający otrzymał tylko jedną ofertę dodatkową, złożoną właśnie przez Pana Michała Kamienieckiego, uchylenie się przezeń od zawarcia umowy w Części 9 postępowania stanowi przesłankę jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 30 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 252 ust. 3 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o uchyleniu się od zawarcia umowy przez Wykonawcę: Marta Wajdzik, Samlowiec 38, 43-426 Kostkowice, którego oferta – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonaniu ponownego badania ofert Wykonawców, które nie zostały odrzucone w tej części postępowania oraz **wyborze spośród nich** – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – **kolejnej oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę: Klaudia Tomaszek, Graniczna 2, 63-600 Kępno.**

Uzasadnienie decyzji: W dniu 24 sierpnia 2022 r. Wykonawca, którego oferta – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. Marta Wajdzik, Samlowiec 38, 43-426 Kostkowice, złożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z zawarcia umowy w Części 30 zamówienia.

W związku z powyższym, w dniu 30 sierpnia 2022 r., tj. po upływie terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do Wykonawcy: Klaudia Tomaszek, Graniczna 2, 63-600 Kępno, którego oferta – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 252 ust. 3 ustawy Pzp – otrzymała w Części 30 postępowania najwyższą ocenę pod względem liczby punktów, przyznanych wg kryteriów określonych w SWZ, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą – uzyskując przedmiotową zgodę w dniu 31 sierpnia 2022 r.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 36 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 36 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp, tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta – w wyniku przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 23 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 263 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 36 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Jakub Borcoń, ul. Przyjaźni 113/10, 53-030 Wrocław.**

Jednocześnie, również w dniu 23 sierpnia 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane jako najkorzystniejsze w innych Częściach postępowania, Zamawiający wezwał Pana Jakuba Borconia do udzielenia informacji, czy jest gotów zawrzeć umowę w Części 36 zamówienia.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 24 sierpnia 2022 r. – zadeklarował brak zamiaru zawarcia umowy w Części 36 zamówienia, równoznaczny z uchyleniem się od jej zawarcia, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 42 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 42 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 263 ustawy Pzp., tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 20 lipca 2022 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 42 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Jakub Borcoń, ul. Przyjaźni 113/10, 53-030 Wrocław.**

Jednocześnie, w dniu 27 lipca 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane jako najkorzystniejsze w innych Częściach postępowania, Zamawiający wezwał Pana Jakuba Borconia do udzielenia informacji, czy jest gotów zawrzeć umowę w Części 42 zamówienia.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 28 lipca 2022 r. – zadeklarował brak zamiaru zawarcia umowy w Części 42 zamówienia, równoznaczny z uchyleniem się od jej zawarcia, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 263 ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 44 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 44 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta – w wyniku przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 23 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 248 ust. 3 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 44 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Sebastian Warowy, ul. Tadeusza Zielińskiego 2, 53-532 Wrocław.**

Jednocześnie, również w dniu 23 sierpnia 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane jako najkorzystniejsze w innych Częściach postępowania, Zamawiający wezwał Pana Sebastiana Warowego do udzielenia informacji, czy jest gotów zawrzeć umowę w Części 44 zamówienia.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 26 sierpnia 2022 r. – zadeklarował brak zamiaru zawarcia umowy w Części 44 zamówienia, równoznaczny z uchyleniem się od jej zawarcia, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 46 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 46 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, tj. z racji uchylenia się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta – w wyniku przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 248 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie decyzji: W dniu 23 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 248 ust. 3 w związku z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadomił, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 46 zamówienia – ofertę złożoną przez Wykonawcę: Laura Kaczmarek, ul. Tadeusza Zielińskiego 2, 53-532 Wrocław.**

Jednocześnie, również w dniu 23 sierpnia 2022 r., mając na uwadze fakt, że oferty złożone przez ww. Wykonawcę zostały wybrane jako najkorzystniejsze w innych Częściach postępowania, Zamawiający wezwał Panią Laurę Kaczmarek do udzielenia informacji, czy jest gotowa zawrzeć umowę w Części 46 zamówienia.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca – w dniu 26 sierpnia 2022 r. – zadeklarował brak zamiaru zawarcia umowy w Części 46 zamówienia, równoznaczny z uchyleniem się od jej zawarcia, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 w związku z art. 248 ust. 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR GENERALNY
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu

Małgorzata Hasiewicz

