

Wrocław, dnia 10 października 2022 r.

**WYKONAWCY**

**UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 15-20, 28 i 32 ZAMÓWIENIA**

**ORAZ**

**UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI 21-27, 29-31 I 33-40 ZAMÓWIENIA**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług na rzecz Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w zakresie prac biurowych, wspomagających pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców”

**numer postępowania:**AL-ZP.272-16/22/ZP/US

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI 15 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 15 zamówienia – ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę: Michał Cimaszewski, ul. Królewiecka 2A, 58-300 Wałbrzych.**

- **Cena brutto oferty: 15 000,00 zł.**
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): TAK.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Michał Cimaszewski, ul. Królewiecka 2A, 58-300 Wałbrzych.
2. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
4	Michał Cimaszewski ul. Królewiecka 2A 58-300 Wałbrzych	60,00	40,00	100,00
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – **Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej** w treści Załącznika nr 1 do SWZ – **Formularza oferty** [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść **Formularza oferty** nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – **Opisie Przedmiotu Zamówienia** oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści **Zawiadomienia...** (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 **Formularza oferty**, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści **Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej**, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 15 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ** **W ZAKRESIE CZĘŚCI 16 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 16 zamówienia – ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę: Aleksandra Czechowska, ul. Wiejska 49/1, 11-500 Giżycko.**

- **Cena brutto oferty:** 15 000,00 zł.
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia:**  
**osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): TAK.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Aleksandra Czechowska, ul. Wiejska 49/1, 11-500 Giżycko.
2. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
5	Aleksandra Czechowska ul. Wiejska 49/1 11-500 Giżycko	60,00	40,00	100,00
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – **Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej** w treści Załącznika nr 1 do SWZ – **Formularza oferty** [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść **Formularza oferty** nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – **Opisie Przedmiotu Zamówienia** oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści **Zawiadomienia...** (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 **Formularza oferty**, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści **Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej**, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjaczom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 16 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 17 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 17 zamówienia – ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę: Zuzanna Tarchalska, Grabów Wójtostwo 2, 63-520 Grabów nad Prosną.**

- **Cena brutto oferty: 15 000,00 zł.**
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): TAK.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Zuzanna Tarchalska, Grabów Wójtostwo 2, 63-520 Grabów nad Prosną.
2. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
6	Zuzanna Tarchalska Grabów Wójtostwo 2 63-520 Grabów nad Prosną	60,00	40,00	100,00
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – **Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej** w treści Załącznika nr 1 do SWZ – **Formularza oferty** [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść **Formularza oferty** nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – **Opisie Przedmiotu Zamówienia** oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści **Zawiadomienia...** (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony **cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16** – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – **poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i** – w konsekwencji – **rachunkowej** w treści pkt III ppkt 7 **Formularza oferty**, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i **uznania** – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – **że Wykonawcą**, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 **zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań**, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści **Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej**, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 17 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ** **W ZAKRESIE CZĘŚCI 18 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 18 zamówienia – ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę: Kinga Derucka, ul. Odolanowska 8, 63-430 Raczyce.**

- **Cena brutto oferty:** 14 500,00 zł.
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia:**  
**osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.):** **TAK.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Kinga Derucka, ul. Odolanowska 8, 63-430 Raczyce.
2. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
14	Kinga Derucka ul. Odolanowska 8 63-430 Raczyce	60,00	40,00	100,00
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.



Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 18 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 19 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 19 zamówienia – ofertę nr 10, złożoną przez Wykonawcę: Zuzanna Maćkowska, ul. Wróbla 12/6, 53-327 Wrocław.**

- **Cena brutto oferty:** 15 000,00 zł.
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia:**  
**osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.):** **TAK.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Zuzanna Maćkowska, ul. Wróbla 12/6, 53-327 Wrocław.
2. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
10	Zuzanna Maćkowska ul. Wróbla 12/6 53-327 Wrocław	60,00	40,00	100,00
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 19 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 20 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 20 zamówienia – ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.**

- **Cena brutto oferty: 15 000,00 zł.**
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): NIE.**

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ, przy jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegającym się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **60,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznaných ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznaných ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznaných ofercie
16	AMDG Janusz Jakub Tarasiuk pl. Grunwaldzki 6a/59 50-384 Wrocław	60,00	0,00	60,00

Jednocześnie, Zamawiający, na podstawie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w tej Części postępowania nie została odrzucona żadna oferta.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

#### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 21 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 21 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – **Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej** w treści Załącznika nr 1 do SWZ – **Formularza oferty** [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść **Formularza oferty** nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – **Opisie Przedmiotu Zamówienia** oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści **Zawiadomienia...** (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularzy oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 21 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** **W ZAKRESIE CZĘŚCI 22 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 22 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław,

do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacji.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 22 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne

zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** **W ZAKRESIE CZĘŚCI 23 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 23 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, tj. 13 (zamiast wskazanych 16), w tym 12 (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacjaom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 23 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 24 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 24 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść Formularza oferty nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści Zawiadomienia... (i poprawie omyłek dokonanej przez



Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularzy oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 24 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 25 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 25 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 25 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie

spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 26 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 26 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59,

50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacjaom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 26 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 27 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 27 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyną złożoną ofertą podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 16, złożonej przez Wykonawcę: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 15 do 27), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularzy oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 15 do 27 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: AMDG Janusz Jakub Tarasiuk, pl. Grunwaldzki 6a/59, 50-384 Wrocław, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 27 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 28 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 28 zamówienia – ofertę nr 15, złożoną przez**

Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole.

- Cena brutto oferty: 15 000,00 zł.
- Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): NIE.

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ, przy jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **60,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
15	Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk ul. 1-go Maja 30a 43-355 Opole	60,00	0,00	60,00

Jednocześnie, Zamawiający, na podstawie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w tej Części postępowania nie została odrzucona żadna oferta.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

#### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 29 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 29 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacjom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 29 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie

spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 30 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 30 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a,



43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 30 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 31 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 31 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 31 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 32 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, **wybrał – jako najkorzystniejszą w Części 32 zamówienia – ofertę nr 1, złożoną przez**

**Wykonawcę: Kacper Woźniak, ul. Komuny Paryskiej 46/44, 50-451 Wrocław.**

- **Cena brutto oferty: 11 500,00 zł.**
- **Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.): **TAK.****

**Uzasadnienie decyzji:** Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” – waga 40,00 %).

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Kacper Woźniak, ul. Komuny Paryskiej 46/44, 50-451 Wrocław.
2. Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” [waga 60,00%]	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Klauzula społeczna dotycząca osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia: osoba poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu lub niewykonująca innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.)” [waga 40,00%]	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	Kacper Woźniak ul. Komuny Paryskiej 46/44 50-451 Wrocław	60,00	40,00	100,00
15	Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk ul. 1-go Maja 30a 43-355 Opole	0,00	0,00	0,00

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 32 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 33 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 33 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części

zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 33 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 34 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 34 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym

faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 34 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 35 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 35 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części

zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 35 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty*).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.



## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 36 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 36 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, tj. 13 (zamiast wskazanych 16), w tym 12 (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 36 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

#### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 37 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 37 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść Formularza oferty nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści Zawiadomienia... (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy

oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 37 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 38 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 38 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuconiu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ

– Formularza oferty [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść Formularza oferty nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści Zawiadomienia... (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawca, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 38 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części,

na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 39 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 39 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – *Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej* w treści Załącznika nr 1 do SWZ – *Formularza oferty* [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść *Formularza oferty* nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobna) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – *Opisie Przedmiotu Zamówienia* oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści *Zawiadomienia...* (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 15 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 *Formularza oferty*, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści *Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej*, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne.

W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacjom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 39 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **W ZAKRESIE CZĘŚCI 40 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w Części 40 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przypadku niniejszej Części postępowania jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o **odrzuceniu – na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp – oferty nr 15, złożonej przez Wykonawcę: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole,** który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a treść jego oferty jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, do którego Zamawiający skierował uprzednio – w dniu 29 września 2022 r., na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – Zawiadomienie o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty [polegającej na podaniu prawidłowej – w przekonaniu Zamawiającego – liczby Części (od 28 do 40), w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia, **tj. 13** (zamiast wskazanych 16), **w tym 12** (zamiast wskazanych 15), w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie **92,31%** (zamiast 93,75%, tj. wartości wskazanej przez Wykonawców)] przekazał stanowisk, zgodnie z którym – w jego odczuciu – oryginalna (tj. nie poprawiona przez Zamawiającego) treść Formularza oferty nie była błędna i nie należy jej korygować, gdyż jego intencją było wskazanie, że zleci podwykonawcom 93,75% z każdej wnioskowanej (oferowanej) Części zamówienia publicznego, a nie – jak wynikało z poprawy omyłki przez Zamawiającego – że zleci podwykonawcom 12 z 13 oferowanych Części w całości.

W dalszej części, Wykonawca wyjaśnił, że każdą z tych Części (z osobną) zleci podwykonawcy w zakresie 93,75% danej Części, a jej 6,25% wykona osobiście – co przekłada się, na poziomie każdej Części, na zlecenie podwykonawcy realizacji zadań nr 1-15, zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz samodzielne wykonanie przez Wykonawcę zadania nr 16.

Podsumowując, Wykonawca stwierdził, że wbrew treści Zawiadomienia... (i poprawie omyłek dokonanej przez Zamawiającego) jego intencją nie jest zlecenie podwykonawcom wykonania 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, ponieważ – niezgodnie z jego intencją – mogłoby to sugerować, że jedną z tych części chce w całości

wykonać samodzielnie, podczas gdy każda z części będzie wykonana przez podwykonawcę w 93,75%, a pozostały zakres (zadanie nr 16) wykona samodzielnie (osobiście).

Po analizie treści ww. korespondencji, Zamawiający uznał, że udzielone wyjaśnienia wymagają z jego strony cofnięcia czynności dokonania w ofercie nr 16 – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprawy oczywistej omyłki pisarskiej i – w konsekwencji – rachunkowej w treści pkt III ppkt 7 Formularza oferty, polegającej na podaniu prawidłowej (w pierwotnej ocenie Zamawiającego) liczby Części, w których Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia tj. 13, w tym 12, w których zamierza powierzyć realizację zamówienia podwykonawcom, co przekłada się na ich faktyczny procentowy udział w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31% i uznania – zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy z dnia 29 września 2022 r. – że Wykonawcą, ubiegający się o udzielenie zamówienia w Częściach od 28 do 40 zamierza powierzyć podwykonawcom realizację pierwszych 15 z 16 zadań, składających się na przedmiot zamówienia, a sam wykona jedynie zadanie nr 16, w związku z czym faktyczny wskaźnik udziału podwykonawców w realizacji zamówienia wyniesie 93,75%.

Następnie, w dniu 3 października 2022 r., Wykonawca: Sursum Corda Ilona Phan-Tarasiuk, ul. 1-go Maja 30a, 43-355 Opole, skierował do Zamawiającego kolejną korespondencję, w której poinformował o przyjęciu i akceptacji wszystkich poprawek, zawartych w treści Zawiadomień o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, wyjaśniając przy tym, że jego pismo z dnia 29 września 2022 r. nie było napisane w formie ostatecznej decyzji, ale miało charakter polemiczny, wynikający z chęci zrozumienia w dobrej wierze istoty ustawy o zamówieniach publicznych, tak aby jego oferta nie została na żadnym kolejnym etapie odrzucona.

Powyższej informacji towarzyszyło stwierdzenie, zgodnie z którym, rzeczywiście, pierwotne informacje zawarte w ofercie zawierały omyłkę pisarską, a sugestie zawarte w zawiadomieniu o korekcie tej omyłki są logiczne. W związku z tym – zgodnie z korektą omyłki pisarskiej – Wykonawca podkreślił, że ubiega się o wykonanie 13 Części zamówienia (zamiast wskazanych w ofercie 16), z tego 12 (zamiast wskazanych w ofercie 15) zamierza powierzyć podwykonawcom, co odpowiada ich faktycznemu procentowemu udziałowi w wykonaniu zamówienia na poziomie 92,31%.

W odniesieniu do powyższego stanowiska (oświadczenia woli) Wykonawcy, Zamawiający stwierdził skuteczność jego złożenia, tym niemniej, jednocześnie uznał, że jego skutkiem nie jest odwołanie stanowiska (oświadczenia woli), złożonego przez Wykonawcę w dniu 29 września 2022 r., tj. po otrzymaniu od Zamawiającego Zawiadomienia o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej, które dotyczy treści złożonej oferty, nie podlegającej – zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – jakimkolwiek negocjacom.

W konsekwencji, w następstwie cofnięcia czynności dokonania poprawy ww. omyłki, Zamawiający uznał, że – wskutek jednoznacznego wskazania przez Wykonawcę osobistego uczestnictwa w wykonaniu każdej z Części zamówienia, na które złożył ofertę, w Części 40 postępowania zachodzą przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na złożenie oferty przez Wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, której treść jest zarazem niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie bowiem z treścią Rozdziału VI ust. 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – czyli dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie co najmniej średnie, która będzie realizować zamówienie w danej części, z zastrzeżeniem, że nie można wskazać tej samej osoby do realizacji poszczególnych części (analogiczne zastrzeżenie znalazło się w treści Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty).

Z tej perspektywy, procentowy (6,25%), osobisty udział Wykonawcy w realizacji zamówienia w 12 z 13 Części, na które złożył ofertę, jest równoznaczny z niespełnieniem w tym zakresie warunku postawionego przez Zamawiającego, zgodnie z którym ta sama osoba, wyznaczona do realizacji zamówienia nie może uczestniczyć w realizacji więcej niż jednej jego Części.

DYREKTOR GENERALNY  
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego  
we Wrocławiu

Małgorzata Hasiewicz

