



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Aleksander Marek Skorupa

Wrocław, dnia 30 kwietnia 2013 r.

NK-KS.431.5.2013

Pan
Kazimierz Dziadkowiec
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Niemczy

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 26 lutego 2013 r. zespół kontrolny w składzie: Magdalena Walczykowska – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Magdalena Kowalczyk - inspektor wojewódzki z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 k.p.a. oraz upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego odpowiednio nr NK-KS.0030.26.2013 oraz nr NK-KS.0030.27.2013 z dnia 20 lutego 2013 r., przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Niemczy z siedzibą Rynek 10, 58-230 Niemcza, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków przez Radę Miejską w Niemczy. Okres objęty kontrolą dotyczył roku 2011, 2012 oraz 2013 do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o plan okresowy kontroli na I półrocze 2013 r., zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Niemczy od 2010 r. jest Pan Kazimierz Dziadkowiec wybrany Uchwałą Nr I/1/10 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Niemczy.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani zatrudniona na stanowisku inspektora ds. obsługi Rady Miejskiej.

Ostatnia kontrola w przedmiotowym zakresie przeprowadzona została w dniu 6 marca 2008 r. przez st. inspektora wojewódzkiego Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Zaleceń pokontrolnych nie sformułowano.

W okresie objętym kontrolą tzn. od 1 stycznia 2011 do dnia kontroli, w centralnym rejestrze skarg i wniosków odnotowano wpływ 2 skarg (bezpośrednio rozpatrywanych przez Radę). Obydwie skargi wpłynęły do Rady w 2011 r. Ponadto do Rady wpłynęła jeszcze jedna skarga, która nie została zarejestrowana w rejestrze ani w żadnym spisie spraw. Skargę tę Rada Miejska przekazała zgodnie z właściwością do Kierownika OPS w Niemczy. W rejestrze w okresie objętym kontrolą nie zaewidencjonowano wpływu żadnego wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. Kontroli poddano wszystkie skargi, które w okresie objętym kontrolą wpłynęły do Rady Miejskiej w Niemczy.

Organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków przez Radę Miejską w Niemczy **oceniaj negatywnie**.

Powyższą ocenę dokonano w oparciu o poniżej przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Niemczy złożone przed sporządzeniem projektu wystąpieniu pokontrolnego pismem z dnia 14 marca 2013 r., sygn. BR.1510.000001.2013 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – 18 marca 2013 r.).

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Niemczy został określony w Statucie Miasta i Gminy Niemcza, który został wprowadzony w życie uchwałą Nr XXIV/136/12 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia 30 listopada 2012 r.

Zgodnie z zapisem § 12 pkt 11 Statutu *Przewodniczący, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący przyjmuje skargi i wnioski mieszkańców Gminy oraz nadaje im bieg*. W rozdziale 5 Statutu określono szczegółowe zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej. W § 52 ust.1 pkt 5 Statutu postanowiono, iż Komisja Rewizyjna bada skargi na *działalność Burmistrza oraz kierowników jednostek organizacyjnych Gminy poprzez prowadzenie czynności sprawdzających ograniczających się do zbadania zasadności zarzutów przedstawionych w skardze i przygotowanie stanowiska Radzie*.

W Biurze Rady pracownikiem wyznaczonym do prowadzenia rejestru skarg i wniosków, stosownie do zakresu czynności z dnia 1 maja 2012 r. jest pracownik zatrudniony na stanowisku - inspektora ds. obsługi Rady Miejskiej.

[dowód: akta kontroli str. 24]

Przedmiotowe zadania przed 1 maja 2012 r. należało do osoby ówczesznie zajmującej stanowisko inspektora ds. obsługi Rady, która zadanie to wpisane miała do zakresu czynności pracownika (z dnia 1 czerwca 2007 r.).

[dowód: akta kontroli str. 20]

Zgodnie z § 18 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Niemcza, *merytoryczny nadzór nad pracą Biura Rady Miejskiej sprawuje Przewodniczący Rady*. Odpowiedzialność za terminowe załatwianie spraw obywateli ponosi zgodnie z ustalonym zakresem obowiązków pracownik ds. obsługi Rady Miejskiej. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wypełniono dyspozycję § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którą *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*.

W Biurze Rady prowadzony jest w formie papierowej (książka) rejestr skarg i wniosków, który obejmuje *skargi wnoszone do Rady Miejskiej dotyczące zadań lub działalności Burmistrza Miasta i Gminy i Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych* w V Kadencji Rady Miejskiej w Niemczy 2006-2010 oraz podczas VI Kadencji Rady Miejskiej w Niemczy 2010-2014. Rejestr ten ze względu na posiadane rubryki (m.in. L.p., datę wpływu, imię i nazwisko petenta, adres petenta, przedmiot skargi, termin załatwienia, sposób załatwienia, data wysłania zawiadomienia) zapewnia możliwość pełnego śledzenia przebiegu procesu załatwiania składanych skarg i wniosków. Należy jednakże

podkreślić, iż wpisy w rejestrze są często nieadekwatne do informacji wynikających z dokumentacji postępowania co utrudnia przeprowadzenie kontroli a ponadto stanowi o nierzetelnym prowadzeniu rejestru skarg i wniosków (np. w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 1 w rejestrze, Rada w wyniku wycofania skargi przez skarżącą na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, nie rozpatrywała przedmiotowej skargi. W rejestrze, w rubryce *sposób załatwienia* jest natomiast zapis, iż *Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Niemczy w dniu 02.08.2011 r. – uznała skargę za bezzasadną*).

[dowód: akta kontroli str. 17]

Innym przykładem może być skarga zarejestrowanej pod pozycją 2 w rejestrze, gdzie informacja o dacie wpływu skargi została nieprawidłowo zapisana. Przedmiotowa skarga wpłynęła bowiem do Rady Miejskiej w Niemczy w dniu 13 grudnia 2011 r. (data stempla na piśmie) w rejestrze natomiast wpisana jest data wpływu - 9 grudnia 2011 r. Powyższe zgodnie z przesłanymi wyjaśnieniami z dnia 14 marca 2013 r. wynika z tego, iż cyt. „*pracownik rejestrujący skargę (...) omyłkowo wpisał jako datę wpływu datę sporządzenia pisma, tj. 9 grudnia 2011 r.*”.

[dowód: akta kontroli str. 16]

Powyższe świadczy o naruszeniu przepisu art. 254 k.p.a. zgodnie z którym, *skargi i wnioski (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.

Przedmiotowy rejestr został oznaczony symbolem klasyfikacyjnym *0560/61 1510/1511*. W rejestrze tym prawidłowo odnotowano wyłącznie informacje o skargach załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) przez Radę Miejską w Niemczy. Nieprawidłowe jednakże jest samo oznaczenie rejestru, które mylnie wskazuje, iż rejestrowane są w nim zarówno skargi bezpośrednio załatwiane jak i te, które są przekazywane zgodnie z właściwością innemu organowi.

[dowód: akta kontroli str. 15]

Dane dotyczące skarg o symbolu klasyfikacyjnym 1511 w przypadku, gdy nie jest prowadzony dla nich centralny rejestr skarg i wniosków, powinny być zapisywane w spisie spraw skargowych. Kontrola wykazała jednakże, iż w Radzie taki spis nie jest prowadzony.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Rada nadawała pismom w sprawach rozpatrywanych przez siebie skarg niewłaściwe symbole klasyfikacyjne. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do instrukcji kancelaryjnej (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych Dz. U. z 2011 Nr 14, poz. 67) skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) powinny otrzymać symbol 1510 natomiast skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości symbol 1511. Rada natomiast w przypadku skargi zarejestrowanej np. pod numerem 2 (skarga bezpośrednio załatwiana) w rejestrze skarg i wniosków nadała swoim pismom błędne oznaczenie BR.1510/1511.2.2012.

[dowód: akta kontroli str. 16]

W trakcie kontroli ustalono, iż organizacja przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków jest zgodna z art. 253 § 2 i 3 k.p.a. Jednakże kontrola wykazała, iż informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli nie została wywieszona w siedzibie Rady, co stanowi naruszenie art. 253 § 4 k.p.a. Jak wyjaśnił Przewodniczący Rady Miejskiej w Niemczy

„informacja o wyznaczonych dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Niemczy, była wywieszona na ogólnodostępnej tablicy ogłoszeń, na parterze Urzędu Miasta i Gminy w Niemczy i najprawdopodobniej usunięta przez niepowołaną osobę. Zaniedbanie to zostało już naprawione”.

[dowód: akta kontroli str. 13]

Kontrola ujawniła przewlekłość w załatwianiu przez Radę spraw skargowych. Dokonana analiza dokumentacji skargowej wykazała, iż w przypadku 2 skarg objętych okresem kontrolnym nie został dochowany ustawowy termin przewidziany do załatwienia skargi, określony w art. 237 § 1 k.p.a. Ponadto Rada uchybiła postanowieniu art. 36 § 1 k.p.a. zgodnie, z którym *o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.* Jako przyczynę powyższej nieprawidłowości w przypadku skargi zarejestrowanej pod pozycją 1 w centralnym rejestrze skarg i wniosków wskazano cyt. *„ponieważ we wcześniejszych rozmowach z pracownikami urzędu, Pani XX wyrażała chęć wycofania skargi, czekano na powrót skarżącej do kraju, w celu zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej”.*

[dowód: akta kontroli str. 13]

Z dokumentacji skargowej posiadanej przez organ kontroli wynika, iż w związku z niedoręczeniem skarżącej pisma z dnia 3 czerwca 2011 r. informującego o przekazaniu skargi przez Radę do Komisji Rewizyjnej w celu zbadania zasadności zarzutów przedstawionych w skardze i przygotowania stanowiska dla Rady Miejskiej w Niemczy, posiedzenie Komisji w ogóle się nie odbyło. Zgodnie z § 73 ust. 5 Statutu Miasta i Gminy Niemczy *rozpatrywanie skarg następuje na posiedzeniu Komisji. Przed zajęciem stanowiska Komisja ma obowiązek wysłuchać osoby, której działalności skarga dotyczy. Na posiedzenie zaprasza się skarżącego, jednak jego nieobecność nie wstrzymuje rozpatrzenia skargi.* Z powyższego jasno wynika, iż obecność skarżącej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie była konieczna. Odnosząc się do argumentu, iż skarżącą wyrażała we wcześniejszych rozmowach chęć wycofania skargi należy wskazać, iż zawiadomienie Rady przez skarżącą o wycofaniu skargi, powinno mieć postać pisma informującego o woli wycofania skargi a nie ustnych obietnic. W związku z powyższym Rada do momentu otrzymania takiego pisma obowiązana była w ustawowym terminie rozpatrzyć przedmiotową skargę.

Podczas kontroli ustalono również, iż w sprawie zarejestrowanej pod numerem 1 w rejestrze, w której skarżąca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wycofała swoją skargę, w protokole z posiedzenia Komisji brak jest podpisu skarżącej potwierdzającego oświadczenie woli o wycofaniu skargi. Jako przyczynę powyższej nieprawidłowości wskazano przeoczenie. W związku z powyższym organ kontroli zwraca uwagę, iż wycofanie skargi stanowi ważną kwestię w przebiegu postępowania skargowego, w związku z czym musi mieć odzwierciedlenie w aktach sprawy w formie podpisanego przez skarżącego oświadczenia woli.

[dowód: akta kontroli str. 34]

W przypadku skargi zarejestrowanej pod pozycją 2 rejestru ustawowy termin przewidziany do załatwienia skargi zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady nie został dochowany w związku z tym, iż oczekiwano na wynik dochodzenia, które toczyło się w Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie, w związku z odmową przyjęcia przez skarżącego do miejsca zamieszkania swojej matki, która wymagała opieki ze względu na swój stan zdrowia.

[dowód: akta kontroli str. 13, 32, 34]

Z analizy zgromadzonej dokumentacji wynika, iż Kierowniczką Ośrodka Pomocy Społecznej prawdopodobnie pismem z dnia 7 grudnia 2011 r. (brak pisma w dokumentacji skargowej) złożyła w Prokuraturze „zawiadomienie o przestępstwie” w związku z odmową przyjęcia przez skarżącego swojej matki do miejsca zamieszkania tj. o czyn z art. 210 § 1 kk. W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie Pan XX wniósł w dniu 8 grudnia 2011 r. pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Niemcza zatytułowane jako „Zażalenie na Kierownika Pomocy Społecznej w Niemczy p. Beatę Roszko”. Przedmiotowe pismo zostało zakwalifikowane przez Burmistrza jako skarga na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczy i przekazane na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 k.p.a. do Rady Miejskiej w Niemczy (wpływ do Rady 13 grudnia 2011 r.). W tym miejscu należy przypomnieć, iż zasadniczą kwestią dla organu jest właściwe zakwalifikowanie pisma oraz ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy.

W związku z powyższym Rada powinna zakwalifikować pismo Pana XX z dnia 8 grudnia 2011 r. w dwojaki sposób. Po pierwsze, ze względu na zawarte w nim zarzuty dotyczące postępowania Kierowniczką OPS cyt. „nie udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 05.12.2011 jakakolwiek próba rozmowy telefonicznej jest niemożliwa ponieważ nie dopuszcza do głosu drugiej strony, nie potrafi logicznie odpowiedzieć na zadane jej pytania” pismo to należało zakwalifikować jako skargę na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej i rozpatrzyć zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. Ponadto Rada bez względu na to, czy w wyniku złożonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do prokuratury zostałyby wszczęte postępowanie przygotowawcze prowadzone przez prokuraturę czy też nie, obowiązana była rozpatrzyć skargę na Kierowniczkę OPS w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. Rada miała bowiem kompetencję do tego, aby zbadać formalną legitymację Kierownika OPS do złożenia przedmiotowego zawiadomienia do prokuratury, ocenić czy wystąpiły przesłanki ku temu oraz rozpatrzyć skargę w powyżej wskazanym zakresie. Poza granicami rozstrzygnięcia Rady powinna natomiast znaleźć się sama kwestia zasadności złożenia zawiadomienia i zawartych w nim zarzutów, gdyż ocena w tym zakresie należy do Prokuratury (organ wydaje w efekcie postanowienie o wszczęciu postępowania przygotowawczego bądź odmawia jego wszczęcia).

Bezzasadne było więc oczekiwanie przez Radę na wynik dochodzenia, które de facto w ogóle nie zostało przez prokuraturę wszczęte (postanowienie z dnia 24 stycznia 2012 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie o czyn z art. 210 § 1 kk.). Mając natomiast na uwadze, iż w pozostałej części pisma z dnia 8 grudnia 2011 r., Pan XX zawarł argumenty, które miały niejako wykazać brak przesłanek uzasadniających podejrzenie popełnienia przez niego przestępstwa np. „nie możemy przyjąć mamy do domu, dopóki nie wycofa zarzutów trucia i bicia i sama nie zadeklaruje chęci powrotu do domu”, „przebywając w domu odmawia przyjmowania leków i pokarmów a co najgorsze jest w stanie samo okaleczać się” skargę w tym zakresie Rada powinna przekazać do Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, na podstawie art. 240 k.p.a. w zw. z § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Kontrola wykazała ponadto, iż w toku rozpatrywania powyższej skargi wystąpiła nieprawidłowość polegająca na nie wystosowaniu do skarżącego pisma o sprecyzowanie zarzutów skargi zgodnie z dyspozycją § 8 ust. 2 powyżej przywołanego rozporządzenia lecz została przeprowadzona w tym celu rozmowa telefoniczna przez radcę prawnego Urzędu. Powyższe stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów procesowych. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady cyt. „Radca prawny urzędu przeprowadził rozmowę telefoniczną w dniu 17.01.2012 r. w celu rozwiązania wątpliwości, mając na względzie sprawne i szybkie załatwienie sprawy”.

[dowód: akta kontroli str. 13]

W wyniku kontroli ustalono, że Rada Miejska w Niemczy uchwałą Nr XVIII/98/12 rozpatrzyła przedmiotową skargę uznając ją za niezasadną. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Rada Miejska w Niemczy uchybiła powyższym zapisom, bowiem w zawiadomieniu nie zawarła obligatoryjnych elementów stanowiska organu o uznaniu skargi za bezzasadną, a mianowicie nie przedstawiła skarżącemu kompleksowej analizy stanu faktycznego w sprawie ani też nie podała podstawy prawnej z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Ponadto wystosowane przez organ zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 § 1 k.p.a. do czego zobowiązuje dyspozycja art. 238 §1 k.p.a., a mianowicie *w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

[dowód: akta kontroli str. 55 - 56]

Istotne jest również to, iż Rada w zawiadomieniu o sposobie załatwienia powyższej skargi nie odniosła się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze zaewidencjonowanej w rejestrze pod poz. 2. Rada rozpatrzyła bowiem skargę wyłącznie pod kątem zasadności złożonego przez Kierownika OPS zawiadomienia do Prokuratury, nie odnosząc się w ogóle do zarzutów dotyczących niewłaściwego postępowania Kierowniczką m.in. cyt. *„nie udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 05.12.2011 jakkolwiek próba rozmowy telefonicznej jest niemożliwa ponieważ nie dopuszcza do głosu drugiej strony.* Powyższe świadczy o tym, iż Rada nie przeprowadziła wnikliwej analizy przedmiotowej skargi.

[dowód: akta kontroli str. 36 – 37, 55]

Kontrola ujawniła, iż na piśmie z dnia 27 listopada 2012 r. (pismo przekazane przez Burmistrza do Rady Miejskiej w Niemczy sygn. OSO.1511.000002.2012) brak jest pieczęci wpływu pisma do Rady. Ponadto w trakcie kontroli prowadzonej równocześnie w Urzędzie Miasta i Gminy w Niemczy, na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że skarga zarejestrowana pod poz. 1 w rejestrze, wpłynęła do Rady w dniu 5 maja 2011 r. natomiast z dokumentacji znajdującej się w Radzie wynika, iż skarga wpłynęła do Rady w dniu 17 maja 2011 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego RM z dnia 14 marca 2013 r. cyt. *„zaistniałe niezgodności wynikają najprawdopodobniej z pomyłki”.*

[dowód: akta kontroli str. 26, 57]

Warto zauważyć, iż właściwy sposób oznaczania daty wpływu pisma przez organ administracji publicznej jest istotny ze względu na prawidłowe określenie terminu załatwienia sprawy.

Podczas kontroli analizie poddano także skargę z dnia 23 listopada 2012 r., która została zakwalifikowana przez Radę Miejską w Niemczy jako skarga na pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej i przekazana Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczy celem załatwienia zgodnie z właściwością. W efekcie stwierdzono, iż Rada Miejska w Niemczy dochowała ustawowego terminu przekazania skargi. O przekazaniu skargi do załatwienia właściwemu organowi zawiadomiono wnoszącego skargę, zgodnie z dyspozycją art. 231 k.p.a. Rada w piśmie z dnia 29 listopada 2012 r. przekazującym skargę do Kierownika OPS wskazała jednakże błędną podstawę prawną przekazania skargi tj. art. 232 § 1 k.p.a zgodnie z którym organ właściwy do rozpatrzenia skargi może ją przekazać do załatwienia organowi niższego stopnia, o ile skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż *Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej nie jest organem administracji publicznej lecz tylko organem statutowym jednostki organizacyjnej pomocy społecznej (...) który prowadzi sprawy jednostki i reprezentuje ją na zewnątrz* (Postanowienie WSA w Warszawie I SAB/Wa 61/06). Ponadto

Rada nie była organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Rada w piśmie przekazującym skargę powinna powołać się na zapis mówiący o bezpośredniej podległości służbowej pracowników Ośrodka w stosunku do Kierownika Ośrodka np. na § 9 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczech (załącznik do Zarządzenia nr 4 Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Niemczech z dnia 15.10.2008 roku), zgodnie z którym *do zadań i kompetencji kierownika należy w szczególności wykonywanie uprawnień pracodawcy wobec pracowników Ośrodka.*
[dowód: akta kontroli str. 59]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usunięcia nieprawidłowości i dalszego usprawnienia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków należy:

1. Przestrzegać dyspozycji z art. 254 k.p.a. zgodnie z którym skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg.
2. Rozpatrywać skargi i wnioski bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie, bezwzględnie stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
3. Odbierać od skarżącego pisemne oświadczenie o woli wycofania skargi.
4. W przypadku wątpliwości co do przedmiotu skargi, należy zgodnie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, wezwać skarżącego o sprecyzowanie zarzutów.
5. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi umieszczać zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 k.p.a. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art.239 k.p.a.

Do dnia **31 maja 2013 r.** proszę poinformować mnie o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
/ - /
Aleksander Marek Skorupa