

**Zamawiający:**

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu  
Plac Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław

Wrocław, dnia  października 2022 r.

**WYKONAWCY****UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU****INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 35**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług na rzecz Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w zakresie prac biurowych, wspomagających pracę Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców”

**numer postępowania:** AL-ZP.272-9/22/ZP/US

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 35 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 w związku z art. 252 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części 35 zamówienia** na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, że – wskutek wyczerpania możliwości prowadzenia procedury, o której mowa w art. 252 ust. 2 i 3 ustawy Pzp – kolejne oferty złożone w tej Części postępowania należy odrzucić jako niewiążące (nieważne na podstawie odrębnych przepisów).

**Uzasadnienie decyzji:** W dniu 24 sierpnia 2022 r. Wykonawca, którego oferta – po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp – została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. Marta Wajdzik, Samłowiec 38, 43-426 Kostkowice, złożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z zawarcia umowy w Części 35 zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający – działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp – przeprowadził ponowne badanie i ocenę ofert nie podlegających odrzuceniu, w wyniku którego wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę: Jakub Borcoń, ul. Przyjaźni 113/10, 53-030 Wrocław, jako najkorzystniejszą, po uzyskaniu największej liczby punktów przyznanych wg kryteriów, określonych w SWZ.

W konsekwencji, w dniu 30 sierpnia 2022 r., tj. po upływie terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – działając na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do Wykonawcy: Jakub Borcoń, ul. Przyjaźni 113/10, 53-030 Wrocław – o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty w Części 35 zamówienia po upływie terminu związania ofertą.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. Wykonawca: Jakub Borcoń, ul. Przyjaźni 113/10, 53-030 Wrocław, złożył Zamawiającemu pisemne oświadczenie, w którym **nie wyraził zgody na wybór jego oferty w Części 35 postępowania**, co – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp – **stanowi przesłankę odrzucenia jego oferty**.

W następstwie powyższej czynności, w dniu 1 września 2022 r., Zamawiający – na podstawie art. 252 ust. 3 ustawy Pzp – zwrócił się do Wykonawcy: Jakub Pyrda, ul. Świdnicka 53/1, 55-050 Sobótka, którego oferta została najwyżej oceniona w Części 35 postępowania, o wyrażenie – w terminie do dnia 2 września 2022 r. – pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

W wyznaczonym terminie Wykonawca: Jakub Pyrda, ul. Świdnicka 53/1, 55-050 Sobótka, **nie wyraził pisemnej zgody na wybór oferty w Części 35 postępowania po upływie terminu związania ofertą**, co – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp – **stanowi przesłankę jej odrzucenia**.

Z uwagi na fakt, że kolejne miejsce w rankingu zajmują ex aequo oferty dwóch Wykonawców: Dagmara Gleń, Wilkonice 31c, 63-830 Pępowo i Laura Kaczmarek, ul. T. Zielińskiego 2/2, 53-532 Wrocław, brak jest podstaw prawnych do ich wezwania – w trybie art. 248 ust. 3 ustawy Pzp – do złożenia ofert dodatkowych.

Jednocześnie, dyspozycja art. 252 ust. 3 ustawy Pzp nie przewiduje dodatkowych mechanizmów pomocniczych służących wyborowi najkorzystniejszej oferty, a w piśmiennictwie wyrażono stanowisko, zgodnie z którym wezwanie w tym trybie może być kierowane jedynie do wykonawcy, który złożył ofertę ocenioną jako druga w kolejności.

W konsekwencji, w świetle braku zgody – w następstwie wezwań skierowanych, kolejno, w trybie art. 252 ust. 2 i 3 ustawy Pzp – ze strony dwóch Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione, na wybór ich ofert jako najkorzystniejszych, Zamawiający nie jest uprawniony do zwracania się po raz kolejny o wyrażenie przedmiotowej zgody przez kolejnego Wykonawcę (i dalszych). Skoro Zamawiający już raz – w odniesieniu do oferty złożonej przez Wykonawcę: Jakub Pyrda, ul. Świdnicka 53/1, 55-050 Sobótka – zastosował bezskutecznie mechanizm, o którym mowa w art. 252 ust. 3 ustawy Pzp, **kolejne oferty** złożone w tej Części postępowania przez następujących Wykonawców:

1. Estera Kaczkowska, Zbiersk-Cukrownia 134/6, 62-830 Zbiersk,
2. Małgorzata Szponarska, Kępa 29, 55-095 Mirków,
3. Szymon Lejczak, ul. Nowowiejska 17/6, 50-314 Wrocław,
4. Hanna Szponarska, Kępa 29, 55-095 Mirków,
5. Maja Janicka, ul. Ślężna 6, 55-050 Sobótka,
6. Jakub Łaciak, ul. Wysockiego 51, 51-692 Wrocław,
7. Tomasz Jackulak, ul. Skwierzyńska 19/19, 53-521 Wrocław,
8. Kacper Żywczak, ul. Wiosenna 37C, 55-093 Kiełczów,
9. Jerzy Rogoziński, ul. Chemiczna 5/9, 50-336 Wrocław,
10. Nikolina Pawlicka, ul. Poprzeczna 4, 63-421 Topola Osiedle,
11. Dagmara Gleń, Wilkonice 31c, 63-830 Pępowo,
12. Agnieszka Majchrowska, ul. Horbaczewskiego 21/69, 54-130 Wrocław,
13. Aneta Omasta, ul. M. Curie-Skłodowskiej 2/17, 49-300 Brzeg,
14. Laura Kaczmarek, ul. T. Zielińskiego 2/2, 53-532 Wrocław,
15. Sebastian Warowy, ul. T. Zielińskiego 2/2, 53-532 Wrocław,
16. Bartosz Niedźwiecki, ul. Słobódzkiego 55/4, 58-105 Świdnica,
17. Klaudia Tomaszek, ul. Graniczna 2, 63-600, Kępno,

**podlegają** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – **odrzuconiu jako niewiążące**, ponieważ wezwanie wykonawcy w trybie art. 252 ust. 3 ustawy Pzp może być wystosowane tylko jednokrotnie.

W związku z opisanym powyżej stanem faktycznym, zaistniały przesłanki unieważnienia postępowania w Części 35 na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR GENERALNY  
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego  
we Wrocławiu

Małgorzata Hasiewicz

