



NK-KSE.431.1.17.2022.AG

Pan
Krystian Kosztyła
Burmistrz Ścinawy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 lipca 2022 r.³ Aleksandra Grzebieniowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w dniach od 7 lipca 2022 r. do 12 sierpnia 2022 r. przeprowadziła kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Ścinawa z siedzibą przy ul. Rynek 17, 59-300 Ścinawa, w przedmiocie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁴ oraz na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do projektu wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2022 r.⁶

Celem kontroli była ocena działalności jednostki kontrolowanej w zakresie tematyki objętej kontrolą, dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń pokontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (dalej jako: „u.d.o.”):
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych (A),

¹ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz.135 ze zm.

³ Znak NK-KSE.0030.71.2022.AG.

⁴ Tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 671.

⁵ Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988.

⁶ Znak NK-KSE.430.6.2021.MK.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (B).
- 2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (dalej jako: „z.i.i.n”):
- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Ścinawy pełnił Pan Krystian Koszyła, Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego sprawowała Pani Magdalena Ratajczak. Stanowisko Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego zostało powierzone Pani Jolancie Reguła. Zadania z kontrolowanego zakresu realizowane były także przez Panią Marlenę Bilewicz – inspektora ds. dowodów osobistych oraz Panią Renatę Grędyś – podinspektora ds. ewidencji ludności.

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:
- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,
- negatywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

A. Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych.

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli. W badanej próbie wystąpiły następujące przyczyny złożenia wniosków: po raz pierwszy – 3 przypadki⁷, upływ terminu ważności dowodu – 6 przypadków⁸, uszkodzenie dowodu – 3 przypadki⁹, utrata dowodu – 5 przypadków¹⁰, wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 3 przypadki¹¹, brak certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikatu podpisu osobistego - 1 przypadek¹², zmiana danych zawartych w dowodzie – 3 przypadki¹³, zmiana wizerunku twarzy – 3 przypadki¹⁴, kradzież tożsamości – 3 przypadki¹⁵. Spośród ww. wniosków 6 zostało do organu wniesionych w postaci elektronicznej¹⁶. Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych (pięć przypadków¹⁷) wniosek składał rodzic.

⁷ DEP....., DET, DET

⁸ DBZ, DBX, DEV, DES, DBZ, DEP

⁹ DCB, DCD, DCM

¹⁰ DBX, DBY, DET, CFI, DEV

¹¹ DCE, DCG, DCH

¹² DCF

¹³ DET, DEV, DEV

¹⁴ DCC, DEP, DEV

¹⁵ DEB, DER, DET

¹⁶ DEP, DET, DET, DBZ, DEP, DCE

¹⁷ DEP, DET, DET, DEV, DEP

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i złożone na obowiązującym w dniu składania wniosku wzorze. Do wszystkich wniosków została załączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o., a także § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2020 r., poz. 31, zwanym dalej r.w.d.o.) lub § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2021 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1865, zwanym dalej r.d.o.).

Kontrola wykazała, że na wszystkich wnioskach złożonych do organu w formie papierowej znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie danych dostępnych w rejestrach państwowych lub poprzedniego dowodu), zgodnie z § 8 ust. 4 r.w.d.o. oraz wzorem wniosku o wydanie dowodu osobistego, stanowiącym załącznik nr 2 do r.d.o.

Ustalono, iż w sprawach, w których wnioski¹⁸ złożone zostały na obowiązującym od dnia 7 listopada 2021 r. formularzu, stanowiącym załącznik nr 2 do r.d.o.¹⁹, znajduje się adnotacja o pobraniu odcisków palców, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia

W przypadku pięciu (z 6) wydanych dowodów osobistych, których powód ubiegania się o jego wydanie stanowił wpływ terminu ważności dowodu osobistego na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 u.d.o. ustalono, iż wystąpiły przesłanki do wydania nowego dowodu.

Analiza wydanych dowodów osobistych, których powód ubiegania się o jego wydanie stanowiła zmiana danych zawartych w dowodzie wykazała, iż we wszystkich przypadkach wystąpiły przesłanki do wydania nowego dowodu (zmiana nazwiska osób wnioskujących o wydanie dowodu osobistego), co jest zgodne z art. 46 ust. 1 pkt 2 u.d.o.

W przypadku dwóch (z 3) wydanych dowodów osobistych (DEP oraz DEV), których powód ubiegania się o jego wydanie stanowiła zmiana wizerunku twarzy stwierdzono, iż organ prawidłowo ocenił, iż nastąpiła zmiana wizerunku twarzy posiadacza dowodu osobistego w stosunku do wizerunku twarzy zamieszczonego w dowodzie osobistym, która utrudniałaby lub uniemożliwiała identyfikację jego posiadacza, co uzasadniało wydanie nowego dowodu, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 u.d.o.

Analiza wydanych dowodów osobistych, których powód ubiegania się o jego wydanie stanowiła kradzież tożsamości na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 5a u.d.o. wykazała, iż w kopertach dowodowych znajdują się stosowne formularze zgłoszenia podejrzenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych z uzasadnieniem, na prawidłowym wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do r.d.o.

Kontrola wykazała, że odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). Stwierdzono, iż odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 r.w.d.o. lub § 8 ust. 1 r.d.o. W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.).

¹⁸ DEB, DER, DET, DES, DET, DEV, DET, DEV, DEV, DEP, DEV

¹⁹ Z wyłączeniem wniosków dotyczących osób, które nie ukończyły 12 roku życia, na podstawie art. 29c u.d.o.

Zgodnie z § 18 ust. 1 r.w.d.o. lub § 13 ust. 1 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się *zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego*. Wobec powyższego, w toku czynności kontrolnych ustalono, iż w przypadkach, w których powodem ubiegania o wydanie dowodu osobistego było uszkodzenie dowodu (DCB, DCD, DCM) lub utrata dowodu (DBX, DBY, DET, CFI, DEV) przedmiotowe zaświadczenia były wydawane, a podpis i data na zaświadczeniu potwierdza ich odbiór przez osoby zgłaszające utratę lub uszkodzenie dowodu. Ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 *Instrukcji kancelaryjnej*²⁰, zgodnie z którą prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt.

Zgodnie z § 15 ust. 4 r.w.d.o. oraz § 10 ust. 3 r.d.o. do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty. Stwierdzono, że w kopertach dowodowych znajdują się uszkodzone dowody osobiste, za wyjątkiem jednego przypadku, w którym organ przekazał uszkodzony dowód do organu wydającego²¹, pomimo braku podstawy prawnej zobowiązującej do przekazania dokumentu. Obowiązek przesłania uszkodzonego dowodu osobistego wystawcy dowodu osobistego dotyczy konsula (§ 19 ust. 1 r.w.d.o. *in fine*).

Kontroli poddano również zamieszczanie informacji w Rejestrze Dowodów Osobistych. Ustalono, że we wszystkich przypadkach organ prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie.

Zgodnie z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o. unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub konsula Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do konsula Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego. W toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich sprawach, w których przyczynę ubiegania się wydanie dowodu osobistego stanowiła utrata dowodu osobistego lub uszkodzenie dowodu osobistego - unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu do organu kontrolowanego, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Również w sprawach, w których przyczynę ubiegania się wydanie dowodu osobistego stanowiła kradzież tożsamości, unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia podejrzenia nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 7 u.d.o.

Kontrola wykazała, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Dokumentacja dotycząca dowodów osobistych sporządzona w formie elektronicznej przechowywana jest w systemach teleinformatycznych organu. Zauważono jednak, że wnioski o wydanie dowodu osobistego, które wpłynęły za pośrednictwem ePUAP (DEP, DET, DET, DBZ, DEP, DCE) zostały wydrukowane, co jest niezgodne z art. 62 ust. 2 u.d.o.

Na zaświadczeniach o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego prawidłowo widnieje pieczęć okrągła Burmistrza Ścinawy, podstawa prawna wydania zaświadczenia oraz podpis

²⁰ Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz.U. z 2011, nr 14, poz. 67), dalej jako: „instrukcja kancelaryjna”.

²¹ DCB

pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa, z frazą wskazującą na działanie z upoważnienia organu gminy. Ustalono, iż pracownicy zatrudnieni na stanowiskach: *inspektora ds. dowodów osobistych* oraz *podinspektor ds. ewidencji ludności*, których pieczęć i podpis widnieje na wydanych zaświadczeniach, w okresie podpisywania ww. dokumentów, posiadali umocowanie do podpisywania dokumentów w imieniu Burmistrza Ścinawy.

Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości przy realizacji zadań w zakresie objętym kontrolą:

Na wszystkich wnioskach wniesionych w postaci papierowej brak jest pieczęci wpływu do organu. Powyższe stanowi naruszenie § 42 ust. 2 *Instrukcji kancelaryjnej*, zgodnie z którym po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

W przypadku dowodów osobistych DET oraz DET wniosków w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych został złożony w formie dokumentu elektronicznego przez rodzica (ojca). Na formularzach odbioru dowodu osobistego w ww. sprawach (pkt 3 „*dane wnioskodawcy*”) widnieje imię i nazwisko matki dziecka, a nie imię i nazwisko ojca, który złożył wniosek. Nadto, na formularzach odbioru znajduje się również adnotacja o ustaleniu tożsamości matki dziecka, brak jest natomiast adnotacji o ustaleniu tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, tj. dziecka.

Organ kontrolowany wyjaśnił:

„Z przyczyn zdrowotnych wnioskodawcy, czyli ojca dziecka dowód osobisty musiała odebrać matka dziecka. Zgodnie z zaleceniami nie utrudniamy obywatelom, którzy mają trudności z odebraniem dowodu osobistego z przyczyn od nich nie zależnych. Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, tj. dziecka, została ustalona na podstawie Rejestru PESEL. Adnotacja na formularzu potwierdzenia odbioru dowodu osobistego została już uzupełniona”.

Wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione, pomimo podjęcia w toku kontroli działań naprawczych. Nie ulega wątpliwości, iż dowód osobisty może również odebrać rodzic, który nie składał wniosku o wydanie dowodu osobistego (art. 30 ust. 2 u.d.o. *in fine*). Niemniej jednak, organ nie powinien edytować formularza odbioru dowodu osobistego w pkt 3 „*dane wnioskodawcy*”. Elementy formularza odbioru dowodu osobistego określa art. 31 ust. 2 u.d.o., dlatego też w powyższej sytuacji organ zobligowany był zadbać o prawidłowo uzupełnioną zawartość. Winno być wskazane imię i nazwisko rodzica, który składał wniosek o wydanie dowodu osobistego. Powyższe stanowi naruszenie art. 31 ust. 2 pkt. 6 u.d.o.

W przypadku dowodu osobistego DEP wniosek w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych został złożony przez rodzica w formie dokumentu elektronicznego. Na formularzu odbioru dowodu osobistego znajduje się adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy, brak jest natomiast adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, tj. dziecka.

Organ kontrolowany wyjaśnił:

„Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, tj. dziecka, została ustalona na podstawie Rejestru PESEL. Adnotacja na formularzu potwierdzenia odbioru dowodu osobistego została już uzupełniona”.

Wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione, pomimo podjęcia w toku kontroli działań

naprawczych. Tożsamość dziecka winna była zostać ustalona na etapie odbioru dowodu osobistego.

W przypadku 1 wydanego dowodu (z 3 badanych), w którym wnioskodawca wskazał jako powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego zmianę wizerunku twarzy na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 u.d.o. (DCC) stwierdzono, iż wizerunek wnioskodawcy nie odbiegał w stopniu utrudniającym lub uniemożliwiającym identyfikację jego posiadacza w stosunku do wizerunku w dowodzie CFX....., który ważny był do 12 października 2027 r. Organ kontrolowany wyjaśnił:

„Wnioskodawca przyczynę wymiany dowodu osobistego argumentował tym, iż wyjeżdża na kilka lat za granicę i chciałby mieć dowód z aktualną fotografią, a jego wizerunek już się zmienił na przełomie minionych lat. Zgodnie z zaleceniami pracownik nie utrudnił wnioskodawcy złożenia wniosku z tego powodu”.

Powyzsze wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Obywatel polski zamieszkujący poza granicami kraju ma prawo, a nie obowiązek posiadania dowodu osobistego (art. 5 ust. 1 u.d.o.). W opisywanym przypadku należało pouczyć wnioskodawcę, jakie są przesłanki ubiegania się o wydanie dowodu osobistego. Jeśli wnioskodawca jednak żądał wydania nowego dowodu osobistego i złożył w tym celu wniosek o wydanie dokumentu, który nie zawiera przewidzianej prawem podstawy wymiany, koniecznym staje się wydanie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 32 ust. 1 u.d.o.

W przypadku jednego (z 6) wydanych dowodów osobistych, których powodem ubiegania się o wydanie nowego dowodu był upływ terminu ważności dowodu (DBX) ustalono, iż wniosek wpłynął w dniu 23 grudnia 2020 r., natomiast wnioskodawca posiadał dowód osobisty z terminem ważności do dnia 24 kwietnia 2022 r. (unieważniony dowód AUY). Organ kontrolowany wyjaśnił:

„Wnioskodawca przebywa za granicą i po kilkuletniej nieobecności przyjechał złożyć wniosek na nowy dowód osobisty. Wnioskodawca nie ma możliwości przyjazdu do Polski w tym okresie kiedy kończy się dowód dlatego składa we wcześniejszym terminie, a odbierze go za kilka lat, chyba że zmienią się okoliczności jego pobytu”.

Powyzsze wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Obywatel polski zamieszkujący poza granicami kraju ma prawo, a nie obowiązek posiadania dowodu osobistego (art. 5 ust. 1 u.d.o.). W opisywanym przypadku należało pouczyć wnioskodawcę, jakie są przesłanki ubiegania się o wydanie dowodu osobistego. Jeśli wnioskodawca jednak żądał wydania nowego dowodu osobistego i złożył w tym celu wniosek o wydanie dokumentu, który nie zawiera przewidzianej prawem podstawy wymiany, koniecznym staje się wydanie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 32 ust. 1 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 67-239, 457-465]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

B. Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Kontroli poddano 20 spraw z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²² oraz 7 z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej jako: „RDO”)²³. Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 *Instrukcji kancelaryjnej*.

W kontrolowanych sprawach większość wniosków została złożona na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²⁴. W przypadkach, w których wnioski nie zostały złożone na prawidłowych formularzach²⁵ (OS.5345.1.7.2022, OS.5345.1.8.2022, OS.5345.1.9.2022, OS.5345.1.11.2022) lub też wnioski nie były kompletne, z uwagi na brak podpisu elektronicznego oraz brak uiszczenia stosownej opłaty (OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021, OS.5345.1.5.2021) podmiot wnioskujący został wezwany do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

W związku z powyższym wskazać należy, że wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi może zostać złożony na formularzu przewidzianym rozporządzeniem wykonawczym do u.d.o. Przepisy u.d.o. nie formułują natomiast takiego obowiązku. Jak stanowi art. 75 ust. 2 u.d.o. dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony przez uprawniony podmiot na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym własnoręcznym podpisem lub w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Elementy obligatoryjne wniosku, których brak skutkuje koniecznością wezwania o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a. określa art. 63 § 2 oraz § 3 k.p.a. oraz przepisy rozporządzenia wykonawczego (dane określone we wzorach wniosków). Podkreślenia wymaga, iż tylko wtedy, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymogi co do składanego podania, organ może skutecznie żądać ich spełnienia. W pozostałym zakresie strona powinna zostać wezwana do przedłożenia dokumentów lub złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 k.p.a. Braku formalnego nie stanowi również brak uiszczenia opłaty (jej nieuiszczenie może mieć konsekwencje o charakterze fiskalnym). Zgodnie z art. 261 § 1 k.p.a., jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana (art. 261 § 2 k.p.a.).

Stwierdzono natomiast, iż w 2 sprawach wnioski zawierały braki formalne i organ

²² Pięć pierwszych i pięć ostatnich z 2021 r. oraz 2022 r. tj: OS.5345.1.1.2021, OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021, OS.5345.1.5.2021, OS.5345.1.19.2021, OS.5345.1.20.2021, OS.5345.1.21.2021, OS.5345.1.22.2021, OS.5345.1.23.2021, OS.5345.1.1.2022, OS.5345.1.2.2022, OS.5345.1.3.2022, OS.5345.1.4.2022, OS.5345.1.6.2022, OS.5345.1.11.2022, OS.5345.1.12.2022, OS.5345.1.13.2022, OS.5345.1.14.2022, OS.5345.1.15.2022.

²³ Wszystkie wnioski o udostępnienie danych z RDO z okresu objętego kontrolą: OS.5345.1.10.2021, OS.5345.1.18.2021, OS.5345.1.5.2022, OS.5345.1.7.2022, OS.5345.1.8.2022, OS.5345.1.9.2022.

²⁴ T.j. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

²⁵ W trzech przypadkach złożono wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych, a podmiot wnioskował o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, w jednym przypadku wniosek nie został złożony na urzędowym formularzu.

nie podjął czynności na podstawie 64 § 2 k.p.a. (OS.5345.1.10.2021, OS.5345.1.2.2022). Z dokumentacji znajdującej się w aktach spraw wynika, że wnioski doręczone zostały w formie skanu dokumentu podpisanego odręcznie (pliku PDF) i nie zawierają podpisów w postaci elektronicznej, do czego zobowiązuje art. 72 ust. 1 u.d.o. oraz art. 75 ust. 2 u.d.o.

Organ kontrolowany wyjaśnił, iż:

„Pismo przewodnie zostało opatrzone podpisem elektronicznym, a wniosek był załącznikiem i z tego powodu odstąpiono od wezwania o uzupełnienie o brak formalny”.

Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione z uwagi na sformalizowany charakter postępowania wnioskowego określony przepisami u.d.o. Wniosek o udostępnienie danych, stanowiący załącznik do pisma przewodniego (XML) podpisanego podpisem zaufanym, możemy uznać za podpisany jedynie wówczas, gdy zostanie odrębnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym²⁶. W powyższych sprawach wnioski nie zawierały podpisów wnioskodawców. Powyższe stanowi brak formalny podania, dlatego też organ obowiązany był podjąć czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a., tj. wezwać o ich uzupełnienie.

W toku czynności kontrolnych ustalono ponadto, iż w 12 sprawach wnioski złożone zostały przez pracowników Komend Policji²⁷. W dokumentacji spraw brak jest upoważnień wnioskodawców do działania w imieniu organu Policji, jak również treść podpisów złożonych na wnioskach nie wskazuje na działanie z upoważnienia organu Policji. Organ kontrolowany wyjaśnił, iż:

„W ustawodawstwie brak jest przepisów prawnych uprawniających organ do weryfikacji zakresu upoważnienia tut. funkcjonariusza Policji czy sądu. Podpisany dokument nie poddał wątpliwości co do autentyczności użytej pieczętki i podpisu”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione. Zgodnie z art. 75 ust. 2 u.d.o. dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony przez uprawniony podmiot. Uprawnione podmioty wymienione zostały w art. 66 ust. 3 pkt 1-11 u.d.o., w tym wymieniono organy Policji. Organ rozpatrując wniosek ocenia, czy wnioskodawca jest uprawnionym podmiotem na podstawie danych zawartych we wniosku. Organ gminy winien podjąć działania mające na celu ustalenie, czy osoby wnioskujące posiadają upoważnienie do reprezentowania organów Policji na zewnątrz, a za takie należy uznać wystąpienie do organu gminy z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym. Kierownik komórki organizacyjnej nie jest organem Policji, o którym mowa w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji²⁸, zatem winien działać jedynie na mocy upoważnienia. Zaniechanie podjęcia przez organ gminy czynności na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. należy ocenić negatywnie.

Ustalono w toku kontroli, że w sprawach znak OS.5345.1.7.2022, OS.5345.1.8.2022, OS.5345.1.9.2022 oraz OS.5345.1.11.2022 nie zawiadomiono wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, po zastosowaniu procedury wskazanej w art. 64 § 2 k.p.a. Z akt spraw wynika, że kontrolowany wzywał do uzupełnienia braków złożonych wniosków,

²⁶ Zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lipca 2021 r. III OSK 3660/21 oraz Uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2021 r., I FPS 2/21.

²⁷ OS.5345.1.20.2021, OS.5345.1.21.2021, OS.5345.1.23.2021, OS.5345.1.4.2022, OS.5345.1.5.2022, OS.5345.1.6.2022, OS.5345.1.7.2022, OS.5345.1.8.2022, OS.5345.1.9.2022, OS.5345.1.12.2022, OS.5345.1.13.2022, OS.5345.1.14.2022

²⁸ Tekst jedn. Dz.U. z 2021, poz. 1882 ze zm.

niemniej jednak, wobec braku odpowiedzi na wezwanie nie skierował do wnioskodawców pisma informującego o pozostawieniu przez organ wniosku bez rozpoznania.

Organ kontrolowany wyjaśnił, iż:

„Zgodnie z art. 64 §2 k.p.a. „Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania, wnioskodawca został pouczone o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania po upływie tego terminu. Wszystkie przesłanki cytowanego przepisu zostały zawarte w piśmie do wnioskodawcy. Kodeks postępowania administracyjnego nie nakazuje wysyłania kolejnego pisma z informacją o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania”.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Procedura przewidziana art. 64 § 2 k.p.a. polegająca na wezwaniu do usunięcia braków wywołuje określone skutki prawnoproceduralne. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania w żadnym razie nie może polegać na całkowitej bierności organu prowadzącego postępowanie i niepodejmowaniu przez niego żadnych czynności w tym postępowaniu. Zasadnym jest zawiadomienie strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania²⁹.

W sprawach o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, w których wnioskodawca był innym podmiotem w rozumieniu art. 75 ust. 3 pkt 3 u.d.o. (OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021 oraz OS.5345.1.5.2021). stwierdzono, iż organ prawidłowo ocenił, iż wnioskodawca legitymuje się interesem prawnym do żądania udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W sprawie OS.5345.1.10.2021 wnioskodawcą o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO była placówka zagraniczna. Zgodnie z dyspozycją art. 55 ust. 5 u.d.o., od dnia 4 maja 2019 r., minister właściwy do spraw zagranicznych zapewnia funkcjonowanie wydzielonej sieci umożliwiającej dostęp konsulom do Rejestru Dowodów Osobistych.

Organ kontrolowany wyjaśnił, iż:

„Podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem konsulatu, odstąpiono od żądania danych jednostkowych. Pracownik nie poczynił czynności w trybie art. 61a k.p.a.”

Wyjaśnienie zostało uwzględnione, niemniej jednak zauważyć należy, iż zapewnienie sieci umożliwiającej realizację zadań przez konsulów może stanowić przesłankę do podejmowania przez organ gminy czynności w trybie art. 61a k.p.a. Nadmienić również wymaga, że treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach sprawy. Zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

Większość wniosków nie podlegała opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o. W aktach spraw OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021, OS.5345.1.5.2021, w których wnioski podlegały opłacie za udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi znajduje się stosowne potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 31 zł, zgodnie z § 4 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia

²⁹ Zob. wyrok WSA w Krakowie z 26 października 2015 r., sygn. akt II SAB/Kr 181/15 r., por. wyrok NSA z 21 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2266/11.

Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi³⁰.

W toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich sprawach udostępniono dane zgodnie z żądaniem podmiotu wnioskującego oraz w zakresie, w jakim wykazał uprawnienia w uzyskaniu żądanych danych (art. 72 ust. 2 lub art. 75 ust. 3 u.d.o.),

We wszystkich pismach stanowiących odpowiedź na wniosek wskazano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Ścinawy). Stwierdzono jednak nieprawidłowości w podstawach prawnych udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi:

- w 4 przypadkach³¹ przywołano art.16a i 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach*, bez wskazania art. 75 ust. 1 u.d.o.;
- w 19 przypadkach³² przywołano art. 75 u.d.o. bez przywołania ustępu przepisu³³;
- w 9 przypadkach przywołano nieaktualny publikator u.d.o.³⁴ – t.j. Dz.U. 2017.1464 ze zm.³⁵.

W związku z powyższym przypomnieć należy, że w myśl art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa. Dlatego też powinny być one przywoływane w sposób precyzyjny w sporządzanych odpowiedziach na wnioski.

Pisma zostały podpisane „Z up. Burmistrza Ścinawy” przez pracownika zatrudnionego na stanowisku Inspektora ds. dowodów osobistych. W trakcie kontroli ustalono, iż pracownik posiada pełnomocnictwo Burmistrza Ścinawy do podpisywania pism dotyczących wszystkich zadań wynikających z zakresu czynności, co jest zgodne z art. 75 ust. 1 u.d.o.

Ustalono również w wyniku kontroli, iż doręczenie pism nastąpiło w prawidłowy sposób, za wyjątkiem sprawy OS.5345.1.10.2021, w której to odpowiedź na wniosek wicekonsula o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO (zawierająca wizerunek twarzy) została wysłana na adres e-mail. Organ kontrolowany wyjaśnił:

„Sprawa była bardzo pilna, pracownik konsulatu w rozmowie telefonicznej poinformował, iż zależy im tylko na wizerunku twarzy. Przez niedopatrzenie pracownika zdjęcie zostało wysłane bez wcześniejszego zaszyfrowania”.

Wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Korespondencję przekazaną w wiadomości e-mail należało zaszyfrować w sposób, który zapewni ochronę danych osobowych, na przykład zgodnie z pismem znak SOC-OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r., w którym to organy gmin zostały poinformowane o rozwiązaniu technicznym umożliwiającym bezpieczną wymianę korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem poczty e-mail (wymiana danych osobowych przekazywanych konsulom). Zauważyć należy, że zgodnie z definicją danych osobowych zawartą w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) wizerunek twarzy jest uznawany za daną osobową.

³⁰ Tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 319.

³¹ OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021, OS.5345.1.5.2021.

³² OS.5345.1.1.2021, OS.5345.1.10.2021, OS.5345.1.18.2021, OS.5345.1.19.2021, OS.5345.1.20.2021, OS.5345.1.21.2021, OS.5345.1.22.2021, OS.5345.1.23.2021, OS.5345.1.1.2022, OS.5345.1.2.2022, OS.5345.1.3.2022, OS.5345.1.4.2022, OS.5345.1.5.2022, OS.5345.1.6.2022, OS.5345.1.12.2022, OS.5345.1.13.2022, OS.5345.1.14.2022, OS.5345.1.15.2022, OS.5345.1.16.2022.

³³ Art. 75 u.d.o. posiada 5 ustępów.

³⁴ OS.5345.1.1.2021, OS.5345.1.10.2021, OS.5345.1.18.2021, OS.5345.1.19.2021, OS.5345.1.20.2021, OS.5345.1.21.2021, OS.5345.1.22.2021, OS.5345.1.23.2021, OS.5345.1.1.2022.

³⁵ W czasie udzielania odpowiedzi obowiązywał t.j. Dz.U. z 2020, poz. 332, a następnie t.j. Dz.U. z 2021, poz. 816.

W większości przypadków na egzemplarzach pism stanowiących odpowiedź na wnioski, przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, zamieszczono informację co do sposobu wysyłki korespondencji, co jest zgodne z treścią § 60 ust. 3 *Instrukcji kancelaryjnej*. Na egzemplarzach pism w sprawach OS.5345.1.2.2021, OS.5345.1.3.2021, OS.5345.1.4.2021, OS.5345.1.5.2021 brak jest potwierdzenia osobistego doręczenia, niemniej jednak odbiór ten potwierdzony został na odrębnym dokumencie.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono, iż organ kontrolowany zrealizował wszystkie sprawy terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 240-354, 457-465]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Ścinawy zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wydał osiem decyzji administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska³⁶. Kontrolą zostały objęte wszystkie postępowania zakończone decyzją nr: USC.5355.11.2021, USC.5355.12.2021, USC.5355.14.2021, USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022. Siedem spośród nich dotyczyło zmiany nazwiska³⁷, jedna sprawa dotyczyła zmiany imienia³⁸. Jedna sprawa, odnotowana w spisie spraw pod nr USC.5355.13.2021 dotyczyła jedynie wydania kserokopii decyzji, zatem nie podlegała kontroli.

Na wszystkich wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 *Instrukcji kancelaryjnej*. Zgodnie z art. 11 ust. 3 z.i.i.n. w przypadku, gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska jest składany osobiście wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość. Na wnioskach brak jest adnotacji potwierdzającej przedstawienie do wglądu przez wnioskodawcę dowodu osobistego, co stanowiłoby dobrą praktykę.

Ustalono, iż w 7 sprawach wnioski zostały złożone osobiście³⁹, a w jednej sprawie za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej⁴⁰, zgodnie z art. 10 ust. 2 z.i.i.n.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że złożone wnioski zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n., za wyjątkiem 5 wniosków, które nie były kompletne.

³⁶ Tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1988.

³⁷ USC.5355.11.2021, USC.5355.12.2021, USC.5355.14.2021, USC.5355.2.2022, USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022.

³⁸ USC.5355.1.2022.

³⁹ USC.5355.11.2021, USC.5355.12.2021, USC.5355.14.2021, USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.4.2022, USC.5355.5.2022.

⁴⁰ USC.5355.3.2022.

W sprawach: USC.5355.12.2021 USC.5355.14.2021, USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022 wnioski o zmianę imienia i nazwiska małoletniego dziecka nie zawierały numeru PESEL, a w sprawie USC.5355.4.2022 wniosek nie zawierał wskazania kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Wnioski, składane osobiście są weryfikowane w trakcie ich przedłożenia Kierownikowi USC, dzięki temu nie mając wpisanego PESELU lub wskazanego kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt tut. organ weryfikuje osobę, której akt dotyczy jak i wnioskodawcę na podstawie dokumentu tożsamości oraz na podstawie aktów w rejestrze BUSC oraz PESEL, co wpływa na sprawną realizację wniosku”.

Powyższe wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Owszem, zgodnie z art. 11a z.i.i.n. postępowanie administracyjne w sprawie zmiany imienia i nazwiska w zakresie niezbędnym dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie jest prowadzone z wykorzystaniem danych zawartych w rejestrze stanu cywilnego oraz w rejestrze PESEL, niemniej jednak wniosek o zmianę imienia lub nazwiska podlega rygorom formalnym, określonym w art. 11 ust. 1 z.i.i.n., dlatego też w powyższej sytuacji organ zobligowany był na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie nie krótszym niż 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Z akt spraw nie wynika, aby organ administracji publicznej podjął ww. czynności. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa. Ustalono, iż przyczyną braku numeru PESEL w ww. wnioskach było korzystanie z opracowanego przez organ wzoru wniosku o zmianę imienia i nazwiska małoletniego dziecka, który nie przewiduje do uzupełnienia rubryki z numerem PESEL⁴¹.

W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka wnioski składane były przez przedstawiciela ustawowego dziecka, zgodnie z art. 9 ust. 2 z.i.i.n. W sprawach znak USC.5355.14.2021 oraz USC.5355.1.2022 zgodę na zmianę imienia i nazwiska wyrażał rodzic. W aktach spraw znajdują się przedmiotowe zgody. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła, iż drugi z rodziców wyrażający zgodę był obecny osobiście przy składaniu wniosku. Stwierdzono zatem, iż zgody wyrażone zostały zgodnie z art. 8 ust. 4 i ust. 5 z.i.i.n.

Mając na uwadze kwestię weryfikacji podań pod względem formalnym ustalono, że w sprawie USC.5355.2.2022 wezwano na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków formalnych wniosku, w postaci przedłożenia oryginału postanowienia Sądu dot. pozbawienia władzy rodzicielskiej nad małoletnim. W związku z powyższym wskazać należy, że powyższe dowody nie stanowią braku formalnego, a strona powinna zostać wezwana do ich przedłożenia na podstawie art. 50 k.p.a. Elementy obligatoryjne wniosku, których brak skutkuje koniecznością wezwania o ich uzupełnienie, określa art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz art. 11 ust. 1 ustawy z.i.i.n. Natomiast dowody w sprawie zbierane są na etapie postępowania wyjaśniającego. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Wniosek (podanie) musi spełniać określone w przepisach prawa wymogi. Jeśli podanie tych koniecznych elementów nie zawiera, wtedy organ wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia w terminie do siedmiu dni. Nakreśla przy tym rygor przewidziany w ustawie -

⁴¹ Wniosek opublikowany w BIP <https://bip.scinawa.pl/urzed-stanu-cywilnego.html> w zakładce Procedury załatwiania spraw/Urząd Stanu Cywilnego.

Kodeksie postępowania administracyjnego, że jeżeli braki podania nie zostaną uzupełnione, podanie pozostanie bez rozpoznania. Precyzując, elementy które nie stanowią braków formalnych podania, nie mogą być usuwane w omawianym trybie art. 64 Kpa. Pozostałe elementy konieczne do wyjaśnienia uzupełnia się na podstawie art. 50 Kpa. Oryginał prawomocnego postanowienia sądu o pozbawieniu władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stanowi konieczny element wniosku”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione. Obligatoryjne elementy formalne wniosku o zmianę imienia lub nazwiska, których brak skutkuje wezwaniem do uzupełnienia na podstawie art. 64 k.p.a określa przepis art. 11 z.i.i.n. i nie przewiduje on załączenia wyroku sądu. W omawianym przypadku, co wynika z treści wniosku znajdującego się w dokumentacji sprawy, wnioskodawca załączył kopię wyroku sądu. Winien zatem być zostać wezwany do przedłożenia oryginału dokumentu w trybie przewidzianym przepisem art. 50 k.p.a.

Kontrola wykazała, że organ egzekwował obowiązek uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej w wysokości 37 zł⁴². W przypadku sprawy załatwianej za pośrednictwem konsula, do wniosku została dołączona adnotacja o pobraniu stosownej opłaty konsularnej. Zauważono jednak, że w sprawie znak USC.5355.11.2021 wnioskodawca dokonał wpłaty w wysokości większej od należnej za dokonanie czynności urzędowej zmiany nazwiska. W dokumentacji ww. sprawy znajduje się potwierdzenie opłaty skarbowej w wysokości 39,00 zł. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego omyłkowo pobrał kwotę 39,00 zł zamiast 37,00 zł. W trakcie kontroli został wychwycony ten błąd przez kontrolujących. Zatem nadpłacona kwota nie została zwrócona do wnioskodawcy. Ponadto przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej regulują zgodnie z art. 9, iż zwrot opłaty skarbowej następuje na wniosek. Natomiast art. art. 76 § 1 i art. 76a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa wskazuje jakie czynności wykonuje organ przy stwierdzeniu nadpłaty. W związku z powyższym USC w Ścinawie dnia 05 sierpnia 2022 r. wydał postanowienie o zaliczeniu z urzędu nadpłaty z tytułu opłaty skarbowej w kwocie 2,00 zł na poczet zaległości podatkowych tj. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Złożone wyjaśnienie zostało uwzględnione. Przepis art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴³ przewiduje zaliczenie z urzędu nadpłaty na poczet zaległości podatkowych.

W toku kontroli ocenie poddano również sposób prowadzenia przez organ kontrolowany postępowania wyjaśniającego. Stwierdzono, że organ co do zasady badał przesłanki do wydania decyzji pozytywnej. Wyjątek stanowi poniższa sprawa, w której należało podjąć czynności wyjaśniające dot. powodów ubiegania się o zmianę.

⁴² Za dokonanie czynności urzędowej zmiany nazwiska i imienia (imion) albo nazwiska lub imienia (imion) stawka opłaty skarbowej wynosi 37 zł. Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1923 ze zm.).

⁴³ Tekst jedn. Dz. U. z 2021, poz. 1540 ze zm.

W sprawie znak USC.5355.1.2022 strona wniosła o zmianę imienia dziecka (dodanie drugiego imienia) z Eliasz na Eliasz Zachariasz. Uzasadnienie wniosku zawiera pięć przesłanek uzasadniających zmianę zdaniem wnoszącej, m.in. podkreślenie stabilności imienia, używane są zarówno Eliasz jak i Zachariasz oraz że cała rodzina (rodzeństwo) posiada drugie imię. W omawianym postępowaniu nie przedstawiono żadnych dowodów na opisywane zdarzenia tj. że wobec dziecka używane jest również drugie imię. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Kierownik USC w Ścinawie wydając decyzję o zmianie imienia i nazwiska opierał się na zapisie art. 4 ust. 1 pkt 2 z.i.i.n., który został uwzględniony we wniosku, jak również brał pod uwagę orzecznictwo sądowe, które mówi: "Treść art. 4. ustawy o zmianie imienia i nazwiska wskazuje, że wydawana przez organ decyzja ma charakter uznaniowy, co oznacza, że organ dysponuje swobodą co do wyboru treści rozstrzygnięcia, nawet gdy wnioskodawca powoła się na określoną w ustawie przesłankę umożliwiającą uwzględnienie wniosku tj. ważny powód. Wyszczególnione ważne powody do zmiany imienia lub nazwiska mają jedynie charakter przykładowy. Organ więc w sytuacji konkretnej sprawy uprawniony jest do oceny czy wskazany przez wnioskodawcę inny niż wyszczególniony w ustawie powód jest powodem ważnym i uzasadnia wydanie pozytywnej decyzji" (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2019 r. IV SA/Wa 1094/19). Przesłanką do pozytywnej zmiany imienia było używanie przez rodziców drugiego imienia dziecka”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione. Owszem, zgodzić się należy, że do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego należy ocena, czy opisywane we wniosku przyczyny wpisują się w katalog przesłanek pozytywnych zmiany imienia i nazwiska zawarty w art. 4 z.i.i.n., niemniej jednak, w opisanej sprawie organ nie wyczerpał możliwości zebrania materiału dowodowego, stanowiącego podstawę wydania rozstrzygnięcia. Należy bowiem pamiętać, że ważne powody przemawiające za zmianą imienia i nazwiska, nie mogą wynikać jedynie z subiektywnego przekonania osoby żądającej zmiany, ale muszą również sprostać zobiektywizowanym i zracjonalizowanym kryteriom ich oceny⁴⁴. Osoba chcąca zmienić swoje imię i nazwisko powinna zatem użyć takiej argumentacji i udokumentować żądanie w taki sposób, aby przekonać organ administracyjny, że jej żądanie nie stanowi kaprysu, fanaberii albo że wynika z przekory⁴⁵. Imię i nazwisko danej osoby są jej trwałymi atrybutami, przypisanymi prawnie w aktach stanu cywilnego, według zasad zawartych w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego, a ich zmiana może nastąpić tylko z ważnych powodów. Ustawodawca jednocześnie przesądził, że sama wola danej osoby, aby zmianie uległo jej imię lub nazwisko i jej subiektywne przekonanie, że takie ważne powody występują, nie jest wystarczającą przesłanką dokonania zmiany. Imię i nazwisko spełnia bowiem w zorganizowanym społeczeństwie istotną funkcję identyfikacyjną i porządkującą. Aby taką funkcję mogło spełniać dane te musi cechować pewność i stabilność⁴⁶. Mając na uwadze powyższe, na organie spoczywała powinność podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.), w tym

⁴⁴ Por. wyrok NSA OZ we Wrocławiu z dnia 9 lipca 1993 r. sygn. akt SA 974/81.

⁴⁵ Wyrok NSA z dnia 22 września 2017 r., sygn. akt II OSK 69/16.

⁴⁶ Wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 lutego 2017 r., III SA/Łd 745/16.

do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz jego oceny w całokształcie stanu faktycznego sprawy i przedstawienia w uzasadnieniu decyzji (art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 k.p.a.)⁴⁷. W przywołanej sprawie organ winien był wezwać strony na podstawie art. 50 k.p.a. do złożenia wyjaśnień w tej sprawie poprzez przedłożenie dowodów uzasadniających twierdzenia wskazane we wniosku o zmianę imienia.

W wyniku kontroli ustalono, że rozstrzygnięcia ww. spraw następowały we właściwej formie - decyzji administracyjnej (art. 12 ust. 1 z.i.i.n), które zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. powinny zawierać: oznaczenie organu i strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis uprawnionej osoby. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:

- w podstawie prawnej decyzji USC.5355.14.2021 wskazano art. 8 ust. 5 z.i.i.n., który dotyczy sposobu wyrażenia zgody na zmianę przez rodzica;
- w treści decyzji USC.5355.11.2021 USC.5355.3.2022, USC.5355.4.2022 oraz USC.5355.5.2022 znajduje się nr PESEL jako dane identyfikujące strony lub osoby, których dotyczy zmiana imienia lub nazwiska, czego nie wymaga art. 107 § 1 k.p.a.⁴⁸;
- w nagłówku decyzji USC.5355.4.2022 zamiast organu uprawnionego do wydania decyzji tj. Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wskazano aparat pomocniczy organu tj. Urząd Stanu Cywilnego w Ścinawie.
- decyzję USC.5355.1.2022 nazwano „*decyzją o zmianie nazwiska*”, chociaż organ orzekał o zmianie imienia.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w decyzjach odstępowano od uzasadnień, jednocześnie prawidłowo powołując się na przepis art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto na decyzjach prawidłowo znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.).

Decyzje podpisane zostały przez właściwy organ tj. Kierownika USC w Ścinawie lub Zastępcę Kierownika USC w Ścinawie. Ustalono, iż decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (za wyjątkiem decyzji USC.5355.3.2022 kierowanej do Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Hadze, na pozostałych decyzjach znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru przez wnioskodawcę, zgodnie z zapisem § 60 ust. 3 *Instrukcji kancelaryjnej* lub w aktach znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji).

Kontrola wykazała ponadto, iż w 3 przypadkach Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie uznał, że decyzje są wykonalne w dniu ich wydania i z taką datą wprowadził zmiany danych wnioskodawców w ich rekordach w rejestrze PESEL:

- w sprawie USC.5355.11.2021 zarejestrowano informację o zmianie w dniu 21 kwietnia 2021 r., a decyzja doręczona została w dniu 4 maja 2021 r.;
- w sprawie USC.5355.12.2021 zarejestrowano informację o zmianie w dniu 21 kwietnia 2021 r., a decyzja doręczona została w dniu 26 kwietnia 2021 r.;
- w sprawie USC.5355.3.2022 zarejestrowano informację o zmianie w dniu 4 maja 2022 r., a decyzja doręczona została w dniu 16 maja 2022 r.

⁴⁷ Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 września 2016 r., II SA/Sz 294/16.

⁴⁸ Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazuje, że oznaczanie stron postępowania administracyjnego nie tylko imieniem, nazwiskiem i adresem zamieszkania, ale również numerem PESEL jest niezgodne z prawem. Oznaczenie strony lub stron w decyzji administracyjnej powinno zawierać tylko te dane, które są niezbędne do wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 k.p.a., a więc do osiągnięcia celu jakim jest wydanie decyzji administracyjnej (zob. decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych znak ZSPU.440.379.2018 z dnia 22 października 2018 r.). Również ustawa o zmianie imienia i nazwiska nie zawiera żadnego przepisu szczególnego, który obliłowałby organ do umieszczania w decyzji numeru PESEL strony.

Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Decyzje: USC.5355.11,12.2021 oraz USC.5355.3.2022 zarejestrowano w rejestrze PESEL w dniu ich sporządzenia. Natomiast za przesłanką do dokonania przedmiotowej czynności przemawiał fakt, iż uwzględniały one w całości żądanie strony”.

Wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Decyzja o zmianie imienia lub nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu. Rygor natychmiastowej wykonalności wynika wprost z przepisu art. 12 ust. 2 z.i.i.n. To oznacza, że jej wykonanie polegające na aktualizacji rejestrów państwowych, jak również dołączeniu wzmianki dodatkowej do aktu (aktów) stanu cywilnego wnioskodawcy (ewentualnie aktów urodzenia jego małoletnich dzieci) nastąpi po jej doręczeniu, niezależnie od tego, że jest ona nieostateczna. Z całą pewnością strona, której dotyczy decyzja w przedmiocie zmiany imienia lub nazwiska może uwzględnić skutki z niej wynikające dopiero z chwilą doręczenia rzeczonożego rozstrzygnięcia i w efekcie dopiero wówczas jest uprawniona, a zarazem zobowiązana posługiwać się nowym imieniem lub nazwiskiem. Z akt przedmiotowych spraw wynika, że wnioskodawcy swoje decyzje otrzymali w terminie późniejszym niż data wydania tych decyzji. To oznacza, że ww. decyzje stały się wykonalne w dacie, w której zostały one doręczone wnioskodawcom, a nie w dacie ich wydania. Dlatego w omawianych przypadkach zmiany danych w rejestrze PESEL dokonane zostały przedwcześnie. Stwierdzono również, iż w jednej sprawie USC.5355.1.2022 w rekordzie PESEL brak było informacji o zmianie imienia/nazwiska. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła: *„W rejestrze PESEL została już naniesiona informacja o zmianie imienia i nazwiska”.*

Ocenie poddano również dokonaną przez organ wzmiankę w systemie BUSC. W sprawie USC.5355.11.2021 widnieje prawidłowa data zmiany w akcie małżeństwa. Informacja została wprowadzona do systemu prawidłowo, po dniu doręczenia decyzji stronie. Zgodnie z art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

Stosownie do art. 13 ust. 1 z.i.i.n. zdanie pierwsze, kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Rozwinięcie ww. obowiązku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego⁴⁹. Jak stanowi § 35 r.r.s.c. decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, o której mowa w ustawie z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska przekazuje się w rejestrze stanu cywilnego do właściwych kierowników urzędów stanu cywilnego jako odwzorowanie cyfrowe, a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, przekazuje się ją w tej formie.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wydane decyzje o zmianie imienia lub nazwiska organ przesłał do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lubinie za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, a tylko w 3 sprawach (równolegle) za pośrednictwem systemu BUSC. Oznacza to, że w 5 sprawach (USC.5355.12.2021, USC.5355.1.2022, USC.5355.2.2022, USC.5355.3.2022, USC.5355.5.2022) Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie nieprawidłowo zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z.i.i.n., bowiem nie przesłał wydanych decyzji o zmianie imienia lub

⁴⁹ Tekst jedn. Dz.U. z 2016, poz. 1904, dalej jako: „r.r.s.c”.

nazwiska za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Z naszej wieloletniej praktyki i współpracy z urzędami stanu cywilnego decyzje o zmianie imienia i nazwiska są wysyłane za pośrednictwem operatora pocztowego gdyż skutek prawny naniesienia zmian do aktów, poprzez dodanie wzmianki, następuje na podstawie posiadania przez usc oryginałów decyzji. Wielokrotnie przesyłane przez system Źródło zlecenia dodania wzmianki nie skutkowało jego realizacją”.

Wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione. Przepis art. 13 ust. 1 z.i.i.n. wprost nakazuje organowi korzystanie jedynie z systemu teleinformatycznego przy wykonywaniu powyższego obowiązku, z wykorzystaniem funkcjonalności zleceń.

W wyniku kontroli stwierdzono, że postępowania podlegające kontroli zostały załatwione terminowo. Wyjątek stanowiła sprawa znak USC.5355.2.2022, która zakończona została z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 35 § 3 k.p.a. Z akt sprawy wynika, że wniosek wpłynął do organu w dniu 5 kwietnia 2022 r., natomiast decyzja została doręczona stronie w dniu 13 czerwca 2022 r. W aktach sprawy nie znajduje się pismo sygnalizujące o niezakończonym w terminie. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie wyjaśniła:

„Przyczyna zakończenia postępowania po upływie maksymalnego terminu określonego w art. 35 § 3 Kpa wynikała z faktu, iż osoba wnioskująca miała trudności z uzyskaniem oryginału prawomocnego postanowienia sądu o pozbawieniu władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem co skutkowało doręczeniem do tut. organu po upływie przedmiotowego terminu”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione. Wnioskodawca nie został poinformowany o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 36 k.p.a.

W aktach spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁵⁰. Stwierdzono, że metryki zawierają adnotacje o poszczególnych czynnościach w sprawie, niemniej jednak nierzetelnie odnotowano niektóre daty poszczególnych czynności⁵¹.

[dowód: akta kontroli str. 355-433, 457-465]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Ścinawy zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono negatywnie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi Ścinawy.

⁵⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

⁵¹ USC.5355.11.2021: data odbioru decyzji 26.04.2021 r. zamiast 04.05.2021 r., data przesłania decyzji do USC 26.04.2021 r. zamiast 04.05.2021 r. oraz 05.05.2021 r., USC.5355.12.2021: data przesłania decyzji do USC 26.04.2021 r. zamiast 05.05.2021 r.; USC.5355.1.2022: data przesłania decyzji do USC 04.02.2022 r. zamiast 07.02.2022 r.; USC.5355.2.2022: data przesłania decyzji do USC 13.06.2022 r. zamiast 14.06.2022 r.; USC.5355.3.2022: data nadania decyzji 04.05.2022 r. zamiast 05.05.2022 r.; USC.5355.4.2022: data przesłania decyzji do USC 13.05.2022 r. zamiast 16.05.2022 r.; USC.5355.5.2022: data przesłania decyzji do USC 13.06.2022 r. zamiast 14.06.2022 r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Wpływające wnioski o wydanie dowodu osobistego w postaci papierowej opatrywać pieczęcią wpływu, stosownie do przepisu § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.
2. Prawidłowo określać wnioskodawcę na formularzu odbioru dowodu osobistego.
3. Na formularzu odbioru dowodu osobistego sporządzać adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, jeśli wniosek złożono na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.
4. Weryfikować poprawność zaznaczonego powodu ubiegania się o nowy dowód osobisty, mając na uwadze przesłanki wydania nowego dowodu osobistego określone przepisem art. 46 ust. 1 u.d.o.
5. Wzywać do uzupełnienia braków formalnych wniosku o udostępnianie danych oraz udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w trybie przewidzianym art. 64 k.p.a. jedynie w przypadku, gdy wniosek nie będzie zawierał wszystkich niezbędnych elementów określonych we wzorze wniosku, stanowiącym załącznik do rozporządzenia.
6. Do uiszczenia opłaty skarbowej za udostępnianie danych oraz za udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi wzywać na podstawie przepisu art. 261 § 1 k.p.a.
7. W przypadku, gdy wniosek o udostępnienie danych oraz udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi złożony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej nie został opatrzony podpisem elektronicznym, wzywać do uzupełnienia braku formalnego podania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
8. Weryfikować, czy wnioskodawca legitymuje się upoważnieniem do działania w imieniu podmiotu uprawnionego do uzyskania danych z RDO oraz do uzyskania dostępu do dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a w razie wątpliwości podejmować czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.
9. Zawiadamiać wnioskodawców o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, w sytuacji nieusunięcia w wyznaczonym terminie braków formalnych.
10. W przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.
11. Czynności, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności, zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a.
12. Dane z RDO oraz dokumentację związaną z dowodem osobistym udostępniać w oparciu o prawidłową podstawę prawną.
13. Przestrzegać przepisów działu I rozdziału 8 k.p.a. i nie udostępniać danych na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej e-mail.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. Przestrzegać art. 11 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, a w przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Wnikliwie rozpatrywać materiał dowodowy w sprawie, a w przypadku niewyjaśnionych

- okoliczności, wzywać do czynności procesowych na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.
3. Podstawę prawną wydawanych decyzji o zmianie imienia i nazwiska powoływać w sposób adekwatny i precyzyjny.
 4. Przestrzegać przepisu art. 107 § 1 k.p.a. - nie umieszczać w decyzji o zmianie imienia i nazwiska numeru PESEL stron.
 5. W nagłówkach decyzji o zmianie imienia i nazwiska zamieszczać oznaczenie organu tj. Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Ścinawie.
 6. Zmiany wynikające z decyzji o zmianie imienia i nazwiska rejestrować w rejestrze PESEL po dniu doręczenia decyzji stronie.
 7. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.
 8. W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 10 listopada 2022 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski