



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem.....⁴¹²⁰²² [należy uzupełnić]

1	Nazwa Beneficjenta	Powiat Lwówecki
2	Adres Beneficjenta	Ul. Szpitalna 4, 59-600 Lwówek Śląski
3	Nazwa projektu	„KOMPETENCJE 4.0”
4	Numer projektu	CZ.11.3.119/0.0/0.0/18_031/0002207
5	Nazwa postępowania	„Dostawa sprzętu komputerowego do szkół Powiatu Lwóweckiego II”
6	Oznaczenie postępowania	OR.272.41/2.2021
7	Data zakończenia kontroli	31.03.2022 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Stwierdzono poniżej wymienione naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej ustawą PZP:

- 1) naruszenie art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez nieuzasadnione przyjęcie oferty wykonawcy, którego oferta zawierała błędy w obliczaniu ceny;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie wymogów specyfikacji technicznej na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowaną specyfikacją techniczną i w efekcie zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą;
- 3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji;

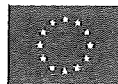
zgodnie ze szczegółowym uzasadnieniem podanym poniżej.

Ad. 1)

W toku kontroli KK uwzględnił, że – zgodnie ze stanowiskiem organów podatkowych - nie każdy sprzęt komputerowy dostarczany dla szkół podlega opodatkowaniu zerową stawką VAT, lecz wyłącznie ten, który wymieniony został w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 685 ze zm.), zwanej dalej ustawą o podatku VAT. Wszystkie niewymienione tam towary, wchodzące w zakres sprzętu komputerowego, będą opodatkowane stawką podstawową w wysokości 23 %. Z treści załącznika nr 8 wynika, że ustawodawca nie określił zakresu urządzeń opodatkowanych obniżoną stawką podatku w powiązaniu z konkretnymi grupowaniami statystycznymi lub posiadanymi funkcjami, lecz wymienił z nazwy konkretne urządzenia. Zdecydował więc, że dostawa m.in. drukarek na rzecz szkół będzie opodatkowana stawką 0 %. Urządzenie



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

wielofunkcyjne, które poza drukowaniem umożliwiają skanowanie, kopiowanie, faksowanie, formalnie nie jest drukarką, zatem nie jest objęte zerową stawką VAT.

Beneficjent w dniu 09.03.2022 r. złożył wyjaśnienia w kontekście wezwania KK do wskazania podstawy, na jakiej Zamawiający uznał prawidłowość wyliczonej kwoty podatku VAT przez wykonawcę – 13p Sp. z o.o. w ofercie w części 2 postępowania.

KK stwierdził, że z ww. wyjaśnień nie wynika, iż Zamawiający dokonał oceny poprawności stawki VAT w badanej ofercie. KK zwraca uwagę na uzasadnienie Uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. o sygn. akt III CZP 52/11, dotyczącej stawki podatku VAT w ofertach, w której wskazano, iż nie jest obojętne jaką stawkę podatku VAT przyjął w swej ofercie wykonawca.

Według Sądu Najwyższego zamawiający ma obowiązek badać poprawność złożonych ofert także pod kątem wysokości stawki podatku VAT. Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Stawka podatku VAT jest zaś istotnym elementem kalkulacji ceny oferty, cena zaś zajmuje istotne miejsce wśród kryteriów oceny ofert.

W konsekwencji Zamawiający – w kontekście obowiązku stosowania się do aktualnych interpretacji prawa zamówień publicznych (jak wyżej) – miał obowiązek zbadania poprawności wybranej oferty pod kątem wysokości stawki podatku VAT poprzez, po pierwsze, wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie, po drugie, skonfrontowanie złożonych wyjaśnień z obowiązującą linią orzecznictwem w przedmiotowej sprawie, a następnie oceny ofert w kontekście poprawności zastosowanej stawki VAT. Ostatecznie, powyższym obowiązkiem - jak wynika z dokumentacji postępowania – Zamawiający nie zadośćuczynił.

Mając na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT, w tym łącznej kwoty VAT wskazanej w ofercie, jak również nie odrzucił oferty z uwagi na błędne wskazanie łącznej kwoty podatku VAT w ofercie. Błędne określenie kwoty podatku VAT potwierdza zarówno faktura przedłożona przez wykonawcę Zamawiającemu po wykonaniu dostawy, jak również wyliczenie przez KK kwoty podatku VAT na podstawie danych z oferty wybranego wykonawcy oraz stawek podatku VAT wynikających z załącznika nr 8 do ustawy o podatku VAT.

Prawidłowa, łączna kwota podatku VAT to 3 711,05 PLN - nie wynika ona zarówno z oferty, jak i łącznej kwoty faktury, pomimo zgodności stawek częściowych wynikających z tej ostatniej. Przedmiotowy błąd w obliczaniu ceny nie podlegał również poprawie w związku z faktem, iż Zamawiający nie wskazał w SWZ wartości stawki VAT, którą należało uwzględnić w obliczaniu ceny, a pozostawił ją wiedzy wykonawcy na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

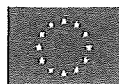
Reasumując czynność oceny wybranej oferty, złożonej przez firmę [REDAKTOWANE] naruszała przepisy art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 i 17 ust. 2 ustawy PZP w ten sposób, iż Zamawiający zaniechał odrzucenia ww. oferty dotkniętej błędem w obliczeniu ceny, tj. uwzględniającej nieprawidłową kwotę/stawkę podatku VAT dla oferowanego przedmiotu zamówienia.

Co za tym idzie, naruszenie powołanych wyżej przepisów wyraża się w nieuzasadnionym przyjęciu oferty wykonawcy, którego oferta zawierała błędy w obliczaniu ceny.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej Rozporządzeniem ogólnym.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest zaniechanie Beneficjenta polegające na niewypełnieniu obowiązków wynikających z 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy PZP. Niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

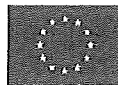
O ile pierwsza wskazana przesłanka wydaje się być oczywista w świetle przedstawionych przez KK argumentów merytorycznych, druga – dotycząca wystąpienia szkody – wymaga dodatkowych wyjaśnień w celu usunięcia zastrzeżeń co do zasadności pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej oraz potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody. Szkoda realna występuje wówczas, gdy nieprawidłowość została wykryta po sfinansowaniu nieprawidłowego wydatku ze środków UE. Natomiast szkoda potencjalna występuje w przypadku, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków (wydatki, którym zapobieżono dzięki odpowiednio wczesnemu wykryciu nieprawidłowości).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.), zwanej dalej ustawą o realizacji programów, ze względu na przedłożenie przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy zawartej w wyniku ocenianego postępowania, konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa 25% pomniejszenia wskazana w pkt 14 (przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć gdyby postępowano zgodnie z przepisami ustawy PZP) załącznika do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2179), zwanego dalej *Rozporządzeniem*.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Wskazać także należy, że treść *Rozporządzenia* jest w tym zakresie zgodna z aktualnym stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Decyzji Komisji C (2019) 3452 z 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych – część 2.1 pkt 14 przedmiotowej Decyzji przewiduje tożsamą sankcję z tytułu zidentyfikowanego przez KK naruszenia.

Ad. 2

W toku kontroli Beneficjent złożył wyjaśnienia w kontekście wezwania KK do wskazania w odniesieniu do oferty firmy [REDAKTED] w części 2 postępowania, w jaki sposób Zamawiający potwierdził zgodność oferty z SWZ i OPZ, skoro z ustaleń KK wynika, iż:

- wskazany w poz. 12 model laptopa, którego zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa nie potwierdza wg karty zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie zainstalowanego systemu operacyjnego

12	Laptop */**	1	6 396,00 zł	6 396,00 zł	Lenovo Legion 5-17IMH i5-10300H 17.3" FHD IPS Antiglare 16GB SSD 1TB PCIe GTX 1650 4GB W10H 82B3007VPB
----	-------------	---	-------------	-------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

- wskazany w poz. 13 model aparatu, którego zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa nie potwierdza wg karty zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie jasności F/: oraz parametru Makro

13	Aparat fotograficzny z obiektywem */**	1	5 658,00 zł	5 658,00 zł	Aparat cyfrowy Sony A6400 + ob. 16-50 (ILCE6400L)
----	----------------------------------------	---	-------------	-------------	---------------------------------------------------

- wskazany w poz. 9 model scanera 3D którego zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa nie potwierdza wg karty zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie wymaganych trybów: head, object, body we wskazanych w OPZ wymiarach

9	3D Scanner	1	2 337,00 zł	2 337,00 zł	XYZprinting 3D Scanner 2.0
---	------------	---	-------------	-------------	----------------------------

- wskazany w poz. 10 model drukarki 3D, którego zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa, nie potwierdza wg karty (w tym również strona producenta Frashforge Polska) zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie obsługiwanej filamentu Nylon

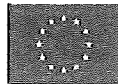
10	Drukarka */** i materiały do druku (sublimacja)	1	5 500,00 zł	5 500,00 zł	FlashForge Inventor I
----	-------------------------------------------------	---	-------------	-------------	-----------------------

a ponadto do poinformowania, czy Zamawiający wzywał wykonawcę do wyjaśnienia/uzupełnienia oferty w ww. zakresie (w przypadku odpowiedzi twierdzącej, KK wskazał na konieczność dostarczenia dowodów wezwania, złożenia przez wykonawcę adekwatnych wyjaśnień/uzupełnień w określonym przez Zamawiającego terminie).

W odniesieniu do pkt 2 pkt 4 oferty Laptopa */** KK nie przyjął wyjaśnień Beneficjenta, ponieważ zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy PZP oraz rozdz. XIII.6 SWZ Zamawiający zażądał środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania,



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

a złożona karta katalogowa nie potwierdza zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie zainstalowanego systemu operacyjnego wskazanego w poz. 12 modelu laptopa. Wskazana w ofercie fraza W10H nie znajduje odzwierciedlenia w załączonej przez wykonawcę karcie katalogowej, w której miejsce na wskazanie systemu operacyjnego pozostaje puste, wobec czego Zamawiający zgodnie z art. 128 oraz art. 107 ust.2 ustawy PZP, tj. zgodnie z możliwością jaką przewidział w dokumentach postępowania, winien był wezwać wykonawcę do uzupełnienia/wyjaśnienia zaistniałych braków.

Bezprzedmiotowe jest w analizowanej sytuacji odwołanie się do zapisu rozdz. XIII.4.2 SWZ, który stanowi, iż 4.2. „W sytuacji w której Zamawiający uzna, że informacje zawarte w formularzu oferty są niewystarczające do przeprowadzenia prawidłowej weryfikacji proponowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”, ponieważ wskazany zapis nie znajduje umocowania w ustawie PZP a sekcja V.5.8 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdz. XIII.6 SWZ wyraźnie wskazuje, iż Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które z definicji art. 106 ustawy PZP składane są na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania.

W odniesieniu do wskazanego w poz. 13 pkt 4 oferty modelu aparatu, którego zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa, która w rzeczywistości nie potwierdza wg karty zgodności z wymogami Zamawiającego w zakresie jasności F/: oraz parametru Makro KK również nie przyjął wyjaśnień Beneficjenta, ponieważ Zamawiający zgodnie z art. 128 oraz art. 107 ust.2 ustawy PZP, tj. zgodnie z możliwością jaką przewidział w dokumentach postępowania winien był wezwać wykonawcę do uzupełnienia/wyjaśnienia zaistniałych braków. Weryfikacja na stronach internetowych producenta pozostaje w przedmiotowej sytuacji wtórna w stosunku do obowiązku złożenia przez wykonawcę kompletnych i nie budzących wątpliwości dokumentów, zatem dokumentacja zgromadzona przez Zamawiającego, jaką załączył do wyjaśnień przekazanych do KK nie jest wystarczająca do potwierdzenia zgodności oferty z wymogami Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, poza tym dotyczy jedynie funkcji MACRO aparatu (funkcja scen selection, w ramach której – jak podnosi Zamawiający jest predefiniowana funkcja macro - również nie została wskazana w karcie katalogowej załączonej przez wykonawcę), pominięto zaś kwestię jasności F/;, która – choć jak twierdzi Zamawiający nie została sparametryzowana – to jednak została wymieniona w OPZ i jako taka winna zostać zweryfikowana.

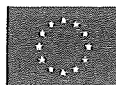
W odniesieniu do wskazanego w poz. 9 pkt 4 oferty - 3D Scannera KK przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, w związku z argumentacją dotyczącą zmiany OPZ w zakresie kwestionowanych parametrów skanera.

W odniesieniu do wskazanej w poz. 10 pkt 4 oferty – drukarki 3D, której zgodność z OPZ winna potwierdzać karta katalogowa w zakresie obsługiwanego filamentu Nylon, KK przyjął wyjaśnienia Beneficjenta wraz z potwierdzającą ww. parametr kartą katalogową złożoną na wezwanie wykonawcy, jak również potwierdził wiarygodność informacji na stronie producenta drukarki https://shop.sygnis.pl/product-category/materialy/?filters=product_cat/24.

Zamawiający wobec powyższego naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie wymogów specyfikacji technicznej na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć (poz. 12 i 13 pkt 4 oferty – załącznik nr 2B do SWZ), gdyby postępowano zgodnie z opublikowaną specyfikacją techniczną i w efekcie zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Opisane powyżej naruszenie odpowiada podanej w pkt 1 niniejszego pisma definicji nieprawidłowości.

Należy zauważyć, iż źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest zaniechanie Beneficjenta polegające na opisanym powyżej niewypełnieniu obowiązków art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Po drugie, niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy o realizacji programów, ze względu na przedłożenie przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy zawartej w wyniku ocenianego postępowania, konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa 25% pomniejszenia wskazana w pkt 14 (niepoprawnie zastosowanie wymogów specyfikacji technicznej na etapie kwalifikacji skutkiem było przyjęcie oferty zwycięskiej, której nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowaną specyfikacją techniczną i w efekcie zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą) załącznika do załącznika do *Rozporządzenia*.

Na marginesie wskazać należy, że treść *Rozporządzenia* jest w tym zakresie zgodna z aktualnym stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Decyzji Komisji C (2019) 3452 z 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych – część 2.1 pkt 14 przedmiotowej Decyzji przewiduje tożsamą sankcję z tytułu zidentyfikowanego przez KK naruszenia.

Ad. 3

Zamawiający nie wezwał wykonawcy – firmy ██████████ w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia oferty w zakresie uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie w art. 109 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, tj. podstawy wykluczenia wymaganej przez Zamawiającego w rozdz. XI.1.2 b) SWZ. Oświadczenie złożone przez wykonawcę wraz z ofertą nie zawiera oświadczenia w ww. zakresie, a co za tym idzie nie można na tej podstawie potwierdzić, iż wykonawca nie podlegał wykluczeniu.

Zamawiający poinformował, że nie wzywał wykonawcy ████████ do złożenia oświadczenia o grupie kapitałowej. Wykonawca złożył takie oświadczenie wraz z ofertą tym samym Zamawiający powziął już informacje o tym że Wykonawca nie znajduje się w grupie kapitałowej.

Należy zauważyć, iż podstawa wykluczenia wskazana w art. 109 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, tj. podstawa wykluczenia wymagana przez Zamawiającego w rozdz. XI.1.2 b) SWZ nie dotyczy grupy kapitałowej, a zawinione poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, co podważa jego uczciwość,



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Wobec powyższego Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada podanej w pkt 1 niniejszego pisma definicji nieprawidłowości.

Należy zauważyć, iż źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest zaniechanie Beneficjenta polegające na opisanym powyżej niewypełnieniu obowiązków 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy PZP. Po drugie, niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy o realizacji programów, z uwagi na przedłożonea przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy zawartej w wyniku ocenianego postępowania, konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa 25% pomniejszenia wskazana w pkt 14 (niepoprawne zastosowanie kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji) załącznika do *Rozporządzenia*.

Na marginesie wskazać należy, że treść *Rozporządzenia* jest w tym zakresie zgodna z aktualnym stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Decyzji Komisji C (2019) 3452 z 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych – część 2.1 pkt 14 przedmiotowej Decyzji przewiduje tożsamą sankcję z tytułu zidentyfikowanego przez KK naruszenia.

Jednocześnie, kierując się regulacjami zawartymi w § 9 ust. 1 i 2 *Rozporządzenia*, zgodnie z którymi: w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu, w takim przypadku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości - Krajowy Kontroler kwalifikuje wydatki wynikające z umowy nr 273.280.2021 zawartej w dniu 19.11.2021 r., z [REDACTED] na kwotę 34 627,05 PLN do pomniejszenia o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo przy zastosowaniu stawki procentowej 25%, licząc od wartości wydatków kwalifikowalnych. (Załącznik do *Rozporządzenia*, pkt 14), zgodnie z poniższym wyliczeniem:



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Faktura nr 18/MAG/12/2021 (poz. 21 Zestawienia dokumentów nr 3) na kwotę 34 627,05 PLN, tj. 7 467,72 EUR:

7 467,72 EUR *25% = 1 866,92 EUR, tym samym wartość pomniejszenia wynosi 1 866,92 EUR.

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

- 1) Krajowy Kontroler stwierdził, że żaden z dokumentów postępowania (w tym informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – oświadczenie woli) nie został podpisany przez osobę upoważnioną. Po pierwsze, w rozdz. XIV.6 SWZ wskazano, iż „Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcom informacje w postaci elektronicznej za pośrednictwem Platformy. Informacje dotyczące odpowiedzi na pytania, zmiany specyfikacji, zmiany terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający będzie zamieszczał na Platformie w sekcji "Komunikaty". Korespondencja, której zgodnie z obowiązującymi przepisami adresatem jest konkretny Wykonawca, będzie przekazywana w postaci elektronicznej za pośrednictwem platformy do konkretnego Wykonawcy”. Przytoczone zapisy zawierają zatem wskazanie na dokumenty w formie elektronicznej wraz z podpisem zaufanym bądź osobistym. Po drugie, zapisy przywołanej przez Beneficjenta ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 848) nie stoją w opozycji do kwestii zamieszczania (publikacji) dokumentów opatrzonech podpisami osób upoważnionych (zarówno podpisanych ręcznie, jak i elektronicznie). Dokumenty opatrzone jakimkolwiek podpisem możliwe są do konwersji w taki sposób, by mogły być dostępne dla wszystkich użytkowników (wraz z dowolnym podpisem).
Dodatkowo, należy zauważyć, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane do wykonawcy w cz. 2 postępowania zostało wysłane przez osobę biorącą udział w postępowaniu, aczkolwiek nie upoważnioną przez Zamawiającego do działania w jego imieniu (a to właśnie Zamawiający upoważniony jest np. w trybie art. 128 ustawy PZP do wzywania wykonawców do wyjaśnień). Powyższe stanowi naruszenie formalne art. 52 ust. 1 ustawy PZP, bez wpływu na ocenę postępowania, ponieważ Beneficjent przedstawił dokumenty opatrzone podpisem Zamawiającego znajdujące się w dokumentacji postępowania.
- 2) Brak opublikowania w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia dotyczącego zmiany dokonanej w opisie przedmiotu zamówienia oraz w zakresie terminu składania ofert i związania z ofertą z dnia 19.10.2021 r. w zakresie zmiany terminu składania ofert z 21.10.2021 r. na 25.10.2021 r., co stanowi naruszenie art. 286 ust. 9 ustawy PZP w zw. z art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy PZP, niemniej naruszenie o charakterze formalnym, bowiem, z jednej strony zamieszczono adekwatne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia na stronie postępowania, z drugiej jak słusznie zauważył Zamawiający w dniu 21.10.2021 r. opublikowano w BZP i na stronie postępowania kolejne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert wydłużającego ich składanie do 26.10.2021 r., co można przyjąć, iż rekompensowało brak zamieszczenia poprzedzającego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP.
- 3) W sekcji III ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie wymienił wymaganych podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, co pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania ponieważ zostały one wymienione w SWZ, a postępowanie nie przekracza kwot, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Niemniej jednak, powyższe stanowi naruszenie formalne wymogów ustanowionych w pkt I.6.7) oraz I.7.1) załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2020 poz. 2439).

- 4) W sekcji V ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie wymienił wymaganej w rozdz. XI.1.2b) podstawy wykluczenia, tj. art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, co pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania ponieważ została ona wymieniona w SWZ. Powyższe stanowi naruszenie formalne wymogów ustanowionych w pkt I.6.1) załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- 5) Treść rozdz. XII.3 SWZ jest bezprzedmiotowa wobec treści załącznika nr 3, który stanowi wzór oświadczenia wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie odnosi się w żaden sposób do cech przedmiotu zamówienia, określonych w OPZ – omyłka bez wpływu na ocenę postępowania.

W rozdz. XI.1.2.b) SWZ Zamawiający pomimo niewymienienia pkt 5 art. 109 ust. 1 ustawy PZP rozpisał go dokładnie w rozdz. XII.1.2.b). Niewymienienie przedmiotowego pkt nie oznaczało więc, iż Zamawiający nie wymagał od wykonawcy wykazania się brakiem podstaw do wykluczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Zamawiający nie wymienił również wzmiankowanego pkt we wzorze załącznika nr 3 do SWZ, tj. oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, co nie zmienia faktu j.w.

Ponadto w załączniku nr 3 Zamawiający niepotrzebnie wymagał od wykonawcy oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, podczas, gdy żadnych warunków nie postawił w przedmiotowym postępowaniu.

Treść rozdz. XII.2 SWZ jest bezprzedmiotowa wobec braku sformułowania przez Zamawiającego jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu.

W rozdz. XIII.5.1 SWZ Zamawiający omyłkowo zażądał - oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – również na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, co nie jest zgodne z rozporządzeniem ws dokumentów, niemniej nie wpłynęło na naruszenie konkurencji, ponieważ nie wymagało od wykonawcy wykazania się dodatkowym dokumentem, jak również przedmiotowego wymagania nie sformułowano w ogłoszeniu o zamówieniu, gdzie Zamawiający pominął obowiązek wymienienia wymaganych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych. Powyższe stanowi uchybienie treści rozporządzenia ws podmiotowych środków dowodowych - bez wpływu na ocenę postępowania.

W rozdz. XIII.7 SWZ Zamawiający w sposób nie odpowiadający dokładnej treści §4 ust. 1 pkt 3b) rozporządzenia ws podmiotowych środków dowodowych wymienił dokumenty wymagane od wykonawców mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (w tym w zakresie terminu jej wystawienia). Analogicznie w rozdz. XIII.8 SWZ Zamawiający nie zastosował się do aktualnej dokładnej treści §4 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Dodatkowo, w wzmiankowanych miejscach SWZ Zamawiający nie odwołuje się do prawidłowych punktów SWZ, w których wymieniono dokumenty, jakie są dopuszczone zgodnie



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PŘEKRAČUJEME HRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

z rozporządzeniem ws podmiotowych środków dowodowych w przypadku wykonawców mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w pkt 7 i 8 rozdz. XIII Zamawiający odwołał się do ust. 4 pkt 2 zamiast ust.5 pkt 2.

Powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

W rozdz. XIII.11 SWZ Zamawiający analogicznie omyłkowo odwołuje się do niewłaściwych pkt SWZ, tj. ppkt. 4.1 – 4.7 zamiast 5.1 – 5.2.

Powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

Treść rozdz. XXV.5 i 6 SWZ jest bezprzedmiotowa wobec przedmiotu zamówienia jakim jest dostawa, a nie robota budowlana.

- 6) Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączonej dokumentacji dla części 2 postępowania (załącznik nr 18 do SWZ), wykazała, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się nazwą marki(firmy) wskazujących na konkretne wyroby, tj.:

Poz. 2 OPZ - DRUKARKA 3D - technologia druku Fused Filament Fabrication (FFF) sugeruje drukarkę 3D firmy FlashForge;

Poz. 5 OPZ - aparat fotograficzny – format XAVCS -sugeruje firmę SONY (XAVC to format nagrywania wprowadzony przez Sony 30 października 2012 r. XAVC to format, który będzie licencjonowany dla firm, które chcą tworzyć produkty XAVC);

- bez jednoczesnego dopuszczenia produktów równoważnych – należy wyjaśnić w świetle generalnej zasady wynikającej z art. 99 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którą posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniami konkretnych produktów winno być minimalizowane i uzasadnione okolicznością braku możliwości opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny”.

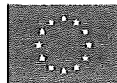
Równolegle, wzmiankowana analiza treści opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm (m.in. poz. 5 OPZ - aparat fotograficzny normę ISO: 100-6400 czułość z możliwością rozszerzenia) pomimo, iż był obowiązany wskazać, zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy PZP że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”, nie wypełnił obowiązku wynikającego z wzmiankowanego przepisu.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 13 określił „Zakres tolerancji parametrów: W postępowaniu określono minimalne wymagane parametry Zamawiający nie określa górnej granicy sprzętu jaki może zaoferować wykonawca. Za zgodne będą uważane również urządzenia i materiały, których parametry odbiegają w zakresie -10% od podanych w dokumentacji z jednoczesnym zachowaniem cech fizycznych umożliwiających ich zastosowanie w projektowanej lokalizacji, pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych a w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów nie gorszych od założonych w OPZ.”

W zapisie tym na uwagę zwraca ustęp, w którym mowa o dostarczeniu urządzeń o parametrach nie gorszych niż wymagane od założonych w OPZ. tym samym Zamawiający wyraźnie nakreślił zakres rozwiązań równoważnych, które zostaną przyjęte za zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zastosowane zwroty i normy miały za zadanie określenie stanu minimalnego. Dla rozwiązań wymienianych przez instytucję kontrolującą XAVC jest zapisem filmów w rozdzielczości 4K tym samym za równoważne zostały by uznane również aparaty posiadające możliwość zapisu w tej rozdzielczości np. AVCHD i XFAVC. XAVC S to format pochodny o ograniczonym zastosowaniu. Jest on oparty na wielu zaawansowanych technikach i technologiach formatu XAVC, ale przeznaczony do rozwiązań powszechnego użytku.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

W formacie XAVC S, poza rozdzielczością HD 1920 x 1080 pikseli, obsługiwana jest rozdzielczość 4K 3840 x 2160 pikseli, znana także pod nazwami Quad Full HD, QFHD, UltraHDTV i UHDTV. Zastosowanie kompresji Long GOP przekłada się na stosunkowo niewielkie objętości plików. W rozwiązaniach powszechnego użytku zapis w formacie XAVC S odbywa się z użyciem kontenera MP4, ponieważ zwiększa to poziom przydatności i zgodności. Z odmienną sytuacją mamy do czynienia w przypadku Technologia Fused Filament Fabrication. Jest to tak naprawdę nazwa jednej z form druku 3D. Fused Deposition Modeling lub Fused Filament Fabrication nie jest to nazwa producenta tylko ogólnodostępnej technologii - technologia druku 3D z termoplastów jak ABS, PLA lub nylon. Polega na tym, iż materiał w formie żyłki jest wprowadzany za pomocą ekstrudera do głowicy drukującej, gdzie w temperaturach 190eC - 2809C jest on przekształcany do stanu półpłynnego i rozprowadzany warstwa po warstwie tworząc gotowy model przestrzenny. Nazwa FDM jest nazwą zastrzeżoną przez twórcę tej technologii - firmę Stratasys, dlatego na potrzeby handlowe funkcjonuje alternatywna nazwa FFF.

Zacytowany w tym przypadku opis ISO nie odnosi się bezpośrednio do żadnej skodyfikowanej normy. ISO to po prostu czułość matrycy (lub filmu w aparatach analogowych) na światło i zależy ona od aparatu, jakim dysponujemy. Wartość 100-6400 odpowiada aparatom półprofesjonalnym. W dużym uproszczeniu niskie ISO wymaga większej ilości światła do wykonania wyraźnej fotografii, ale pozwala na wyraźne nieprześwietlone fotografowanie w słoneczne dni. Jest to ogólnie znany i stosowany sposób określania jednego z newralgicznych parametrów w fotografii.

KK przyjął i uznał za wystarczające wyjaśnienia Beneficjenta odnośnie formatu XAVC S z uwagi na powyższe oraz dodatkowo fakt, iż w przypadku XAVC S, CyberLink PowerDirector, Adobe Premiere Elements, iMovie 10 firmy Apple, Pinnacle Studio 18 Ultimate i Sony Movie Studio Platinum obsługują go do edycji i produkcji. Równocześnie KK przyjął i uznał za wystarczające wyjaśnienia beneficjenta odnośnie technologii Technologia Fused Filament Fabrication, mając na uwadze również fakt, iż dodatkowo przedstawił on przykłady innych niż firma FlashForge producentów drukarek 3D wykorzystujących ww. technologię, w tym np. XYZprinting, Omni3D. KK nie uznał wyjaśnień Beneficjenta odnośnie norm i stwierdził, iż został naruszony art. 101 ust. 4 ustawy PZP poprzez brak dopuszczenia równoważności normy ISO: 100-6400, ponieważ zgodnie z wzmiankowanym, przepisem Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, czego nie dopełnił. Niemniej, pomimo powyższego uchybienia KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a pominięcie dopuszczenia rozwiązania równoważnego opisywanemu nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ wymóg odnośnie ww. normy jest związany z częścią pomocniczą umowy i jej potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione negatywnie .	

Wrocław, dnia 09.05.2022r.

wz. DYREKTORA WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju
ZASTĘPCY DYREKTORA WYDZIAŁU
.....
Katarzyna Halupa
/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

KRAJOWY INSPEKTOR WYKONAWCZY
[Signature]
Katarzyna Halupa

WZ. PRACOWNIK WYDZIAŁU
Organizacji i Współpracy Transgranicznej
[Signature]
Katarzyna Halupa