

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: nie dotyczy.

1	Nazwa Beneficjenta	KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU (P1)
2	Adres Beneficjenta	ul. Podwale 31-33; 50-040 Wrocław
3	Nazwa projektu	Pogranicze bezpieczne dla seniorów
4	Numer projektu	PLSN.04.01.00-02-0149/19
5	Nazwa postępowania	Zakup stanowiska do kryminalnej analizy oraz obróbki zapisów wideo dla Laboratorium Kryminalistycznego KWP we Wrocławiu, w ramach projektu „Pogranicze bezpieczne dla seniorów” współfinansowanego z Unii Europejskiej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Współpracy INTERREG Polska-Saksonia 2014-2020.
6	Oznaczenie postępowania	PU-2380-117-006-115/2021/KD
7	Data zakończenia kontroli	15.06.2022 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączonej dokumentacji wykazała, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się nazwą marki(firm) wskazujących na konkretne wyroby, tj. Płyta główna - Format ATX, w G3D Rating lub równoważny (3DMark®), sterowniki: Windows 2000/XP/Vista/64 [ASIO 2.0, GSIF 2.0]; MAC OS X Intel [Core Audio, Core MIDI], Zasilacz - Standard: ATX.

Należy zauważyć, iż art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób.

Dodatkowo Zamawiający zobowiązany jest dopuścić równoważność rozwiązań i wykazać w OPZ kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 99 ust. 5 ustawy PZP postępowanie się znakami towarowymi i wskazaniem konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane.

KK uznał, iż w powyższej sytuacji opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę było obiektywnie możliwe w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, tj. w sposób inny niż za pośrednictwem znaków towarowych.

- Znak towarowy w rozumieniu art. 99 ust. 5 ustawy Pzp stanowił w przedmiotowej sytuacji swoisty wzorzec techniczny, jakościowy i funkcjonalny w szczególny sposób zastępujący opis, o jakim mowa w art. 99 ust. 1 i art. 101 ustawy Pzp. Użycie znaku towarowego produktu jako wzorca nie oznacza przede wszystkim, że wzorcowy produkt był jedynym możliwym do zaoferowania zamawiającemu,

oraz

- użytemu znakowi towarowemu towarzyszył zapis w SWZ informujący dopuszczeniu rozwiązań równoważnych opisany.

Ponadto, opisując przedmiot zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 ustawy PZP, Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co stanowi jedynie formalne naruszenie ww. artykułu.

Wobec powyższego Zamawiający nie wypełnił w pełni wymogów ustawowych odnośnie opisanie przedmiotu zamówienia.

Niemniej, pomimo nie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie ww. znaku towarowego nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ wymóg odnośnie ww. znaków towarowego jest związany z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia wystąpiła rozbieżność minimalnego okresu gwarancji w stosunku do tego, który był określony jako minimalny w kryterium oceny ofert, tj. 36 miesięcy.

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie .	

Wrocław, dnia 22.06.2022 r.

Paweł Lipiński



Dyrektor
Wydziału Organizacji i Rozwoju
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu

/podpisano elektronicznym
podpisem kwalifikowanym/
/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej



INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jolanta Zelen