



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Interreg
Polska-Sachsen
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

INFORMACJA POKONTROLNA

1	Nazwa Beneficjenta	Powiat Lubański
2	Adres Beneficjenta	ul. Mickiewicza 2, 59-800 Lubań
3	Nazwa projektu	Kom(m)ando – Wspólna ochrona przed skutkami zmian klimatu
4	Numer projektu	PLSN.04.01.00-DE-0148/19
5	Nazwa postępowania	„Zakup lekkiego samochodu pożarniczego wraz z wyposażeniem” Podstawa prawna: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP
6	Oznaczenie postępowania	SR.042.5.4.2019
7	Data zakończenia kontroli	04.07.2022 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienie merytoryczne mające wpływ na ocenę badanego postępowania:

Krajowy Kontroler (KK) przeanalizował wyjaśnienia Beneficjenta przedstawione w piśmie z dnia 08.06.2022 r. dotyczące przyczyn niezastosowania się do wytycznych KK sformułowanych po dokonaniu oceny ex-ante projektu SWZ.

W przypadku zapisu użytego przez Zamawiającego w pkt 2.9 Załącznika SWZ *Opis techniczny przedmiotu zamówienia* KK stwierdził brak możliwości potwierdzenia prawidłowości działań Zamawiającego z treścią ustawy PZP. Zamawiający wskazał w opisie technicznym lekkiego samochodu pożarniczego wymóg spełniania przez pojazd min. Dyrektywy CEE EURO 6 w zakresie emisji spalin. Zgodnie z dyspozycją art. 101 ust. 4 ustawy PZP w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm Zamawiający jest zobowiązany jednocześnie wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym i w treści opisu polegającego na odniesieniu do konkretnej normy przywołuje wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający w tym konkretnym przypadku formułując przedmiot zamówienia nie zrealizował warunków określonych w ww. art. 101 ust. 4 ustawy PZP.

Zamawiający wobec powyższego naruszył art. 101 ust. 4 ustawy PZP poprzez brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych opisywanym, co skutkowało niewystarczającym opisem przedmiotu zamówienia, tj. opis w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia był niewystarczający i mógł uniemożliwić potencjalnym wykonawcom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co mogło mieć skutek odstraszący, potencjalnie ograniczający konkurencję.

KK dokonał analizy naruszenia pod kątem wystąpienia skutków finansowych. Postawiony przez Zamawiającego wymóg jest związany z główną częścią umowy [samochód musi spełniać normę emisji spalin EURO 6], dotyczy podstawowej, nie marginalnej części zamówienia i w konsekwencji potencjalny wpływ przedmiotowego wymogu na budżet Unii Europejskiej nie jest wyłącznie formalny.

Opisane powyżej naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy PZP odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Interreg
Polska-Sachsen
Europejski Fundusz Regionalny



Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSD, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Należy zauważyć, iż źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia z użyciem normy bez dopuszczenia rozwiązania równoważnego opisywanemu i brak użycia obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co stanowi naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy PZP.

Ponadto niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

O ile pierwsza wskazana przesłanka wydaje się być oczywista w świetle przedstawionych przez KK argumentów merytorycznych, druga - dotycząca wystąpienia szkody - wymaga dodatkowych wyjaśnień w celu usunięcia zastrzeżeń co do zasadności pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej oraz potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody. Szkoda realna występuje wówczas, gdy nieprawidłowość została wykryta po sfinansowaniu nieprawidłowego wydatku ze środków UE. Natomiast szkoda potencjalna występuje w przypadku, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków (wydatki, którym zapobieżono dzięki odpowiednio wczesnemu wykryciu nieprawidłowości).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. Poz. 818 ze zm.), w momencie przedłożenia przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy nr 2021/BZP 00294110/01 z dnia 01.12.2021 r., konieczne będzie pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa 10% pomniejszenia wskazana w pkt 12 (niewystarczający opis przedmiotu zamówienia) załącznika do Rozporządzenia.

Na marginesie wskazać należy, że treść Rozporządzenia jest w tym zakresie zgodna z aktualnym stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Decyzji Komisji C (2019) 3452 z 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Interreg
Polska-Sachsen
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

zamówień publicznych – część 2.1 pkt 12 przedmiotowej Decyzji przewiduje tożsamą sankcję z tytułu zidentyfikowanego przez KK naruszenia.	
9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione negatywnie .	

Wrocław, dnia 4.07.2022 r.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju
[Signature]
Hawel Lipiński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
[Signature]
Katarzyna Szczepańska

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej
[Signature]
Rafał Szadłowski

