



DECYZJA Nr I – K/Z – 1/23

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z późn. zm.), art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1984, z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę złożonego w dniu 23 sierpnia 2022 r.,

I. zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielam na rzecz:

**PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

pozwolenia na rozbiórkę i budowę

infrastruktury kolejowej tworzącej część linii kolejowej nr 143 na szlaku L06 Długołęka – Wrocław Psie Pole od km 148,364 do km 152,720, w związku z realizacją przedsięwzięcia pn. „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów” Część B, Zadanie 2, odcinek gr. województwa – opolskiego/dolnośląskiego – Oleśnica – Wrocław Mikołajów”.

Inwestycja przewidziana do realizacji na działkach:

L.p.	Numer działki	Numer działki pierwotnej	AM	Nazwa obrębu	Gmina	Powiat
1	444/4	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
2	448/3	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
3	131/8	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
4	352/5	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
5	352/4	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
6	486	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
7	456/3	-	-	Długołęka	Długołęka	wrocławski
8	342/1	342	1	Mirków	Długołęka	wrocławski
9	164/1	164	1	Mirków	Długołęka	wrocławski
10	164/2		1	Mirków	Długołęka	wrocławski

11	323/12	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
12	323/7	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
13	20/8	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
14	325	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
15	185/28	185/27	1	Mirków	Długołęka	wrocławski
16	185/29		1	Mirków	Długołęka	wrocławski
17	185/30	185/19	1	Mirków	Długołęka	wrocławski
18	185/31		1	Mirków	Długołęka	wrocławski
19	324	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
20	162/1	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
21	20/10	-	-	Mirków	Długołęka	wrocławski
22	5/1	-	15	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
23	3/1	-	15	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
24	4/1	-	15	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
25	2/4	2/2	15	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
26	17/1	17	19	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
27	17/2		19	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
28	17/3		19	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
29	2/7	2/6	24	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
30	2/8		24	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
31	1/2	-	24	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
32	4/6	4/1	10	Psie Pole	M. Wrocław	M. Wrocław
33	4/7		10	Psie Pole	M. Wrocław	M. Wrocław
34	87/1	87	20	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
35	87/2		20	Zakrzów	M. Wrocław	M. Wrocław
36	1	-	10	Psie Pole	M. Wrocław	M. Wrocław

II. umarzam postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na rozbiórkę i budowę w powyższym zakresie na działkach nr 3/1, AM-24 oraz nr 2/3 (powstałej z podziału działki nr 2/2), AM-15, obręb Zakrzów, jedn. ewidencyjna m. Wrocław,

III. nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z projektem opracowanym przez:

- mgr inż. Grzegorza Wojciechowskiego, nr uprawnień – 148/89/UW do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych, wpisanego na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem DOŚ/BO/5116/01; przy udziale w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, którego skład osobowy, numery uprawnień, przynależność branżową i zakres obowiązków pełnionych

przy sporządzanym projekcie budowlanym podano w zatwierdzonym niniejszą decyzją projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym;

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- przestrzegać ustaleń i uzgodnień zawartych w projekcie oraz obowiązujących przepisów bhp i techniczno – budowlanych, dotyczących realizacji robót budowlanych,

- przestrzegać ustaleń zawartych w decyzjach:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 31 lipca 2020 r. (znak: WOOŚ.4210.7.2016.MJ/MSe.89),
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lipca 2021 r. (znak WR.RUZ.4210.76.2021.KTB),
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 października 2021 r. (znak WR.RUZ.4210.70.2021.KTB),
- Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lutego 2022 r. (znak WR.ZUZ.5.4210.511.2021.PG),
- Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 kwietnia 2022 r. (znak WR.ZUZ.5.4210.758.2021.KT/MP).

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych: - - -

3. Terminy rozbiórki: wg harmonogramu robót,

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

Zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 pkt 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554), Inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego.

Integralną część decyzji stanowi zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego projekt zagospodarowania terenu – załącznik Nr 1 oraz projekt architektoniczno-budowlany – załącznik Nr 2.1-2.18. Elementem projektu budowlanego jest również załącznik zawierający opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – załącznik Nr 3.1-3.2.

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 23 sierpnia 2022 r. do tut. Organu wpłynął wniosek Inwestora – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, działającego za pośrednictwem pełnomocnika Pana Marcina Garbarczyka w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielającej pozwolenia na rozbiórkę i budowę infrastruktury kolejowej tworzącej część linii kolejowej nr 143 na szlaku L06 Długołęka – Wrocław Psie Pole od km 148,364 do km 152,720, w związku z realizacją przedsięwzięcia pn. „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze

dla wybranych projektów” Część B, Zadanie 2, odcinek gr. województwa – opolskiego/dolnośląskiego – Oleśnica – Wrocław Mikołajów”.

Pismem z dnia 28 września 2022 r. Wojewoda Dolnośląski zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 39 ust. 3 Prawa budowlanego w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Realizując powyższą dyspozycję, pismem z dnia 05 grudnia 2022 r. tut. Organ wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu oraz Prezydenta Wrocławia, jako Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, z prośbą o zajęcie stanowiska wobec rozpatrywanej inwestycji.

Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu, przy piśmie z dnia 10 stycznia 2023 r. (znak: WZA.5152.331.2022.MP) przekazał uzgodniony projekt budowlany z przytoczeniem art. 39 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane. Zgodnie z tym przepisem wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany zająć stanowisko w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych, o których mowa w ust. 3, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się jako brak zastrzeżeń do przedstawionych we wniosku rozwiązań projektowych.

Miejski Konserwator Zabytków we Wrocławiu, w drodze decyzji z dnia 19 grudnia 2022 r. (Nr 1372/2022) umorzył postępowanie z uwagi na brak ujęcia obszaru inwestycji na terenie miasta Wrocławia w gminnej ewidencji zabytków.

Przepis art. 35 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane stanowi, że w przypadku braków materialnoprawnych zawartych w dokumentach dołączonych do wniosku organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości określając termin ich usunięcia.

Wobec dostrzeżonych braków i nieprawidłowości, Wojewoda Dolnośląski postanowieniem z dnia 28 września 2022 r. Nr 388/2022, nałożył na Inwestora, obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w złożonej dokumentacji poprzez złożenie projektu budowlanego - sporządzonego w trzech (3) jednakowo brzmiących egzemplarzach, w formie i zakresie odpowiadającym wymogom Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609, z późn. zm.), w skład którego wchodzi następujące elementy: projekt zagospodarowania działki lub terenu (w skrócie PZT, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1); projekt architektoniczno-budowlany (w skrócie PAB, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2) oraz załączniki do projektu, tj. opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne, wraz z informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 lit. a i lit. c).

Należało zatem:

1. Przedłożyć właściwie opraciony projekt budowlany (obejmujący PZT, PAB oraz ZAŁĄCZNIKI), opatrzony właściwie sporządzoną stroną tytułową, spisem treści oraz spisem załączników, zgodnie z § 5 oraz § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Zwracam uwagę, że wskazane na stronie tytułowej numery załączników nie zgadzają się ze stanem faktycznym. Ponadto w załączniku nr 1 – spis działek, brakuje działki nr 444/4 wskazanej we wniosku. Załączone kopie decyzji o nadaniu uprawnień projektantowi i projektantowi sprawdzającemu winny być podpisane za zgodność

z oryginałem przez sporządzającego projekt zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3d pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, chyba że zachodzi przypadek o którym mowa w art. 34 ust. 3da tej ustawy.

2. Część opisową pzt uzupełnić w zakresie:

- § 14 pkt 1 – wyczerpującego i właściwego określenia przedmiot zamierzenia budowlanego. Między innymi, nie wskazano odcinka objętego opracowaniem (nazwa i km), nie wskazano wszystkich robót budowlanych przewidzianych do realizacji (brak informacji o rozbiórkach, na stronie 77 w punkcie 2 jest mowa o przebudowie peronów, tymczasem w tekście poniżej znajduje się informacja o budowie nowego peronu w Mirkowie);
- § 14 pkt 2 – określenia istniejącego stanu zagospodarowania terenu, w tym informacji o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki. Z części rysunkowej (w tym legendy do części rysunkowej pzt) wynikało, że rozbiórce podlegać będą również inne niż ogrodzenia elementy zagospodarowania terenu. Uzupełnić również należało opis o numer drogi gminnej krzyżującej się linią kolejową w km 148,636 linii kolejowej nr 143 - w przypadku, gdy jest to droga publiczna, w przeciwnym przypadku należało określić jednoznacznie charakter drogi i kategorię przejazdu kolejowo-drogowego.
- § 14 pkt 3 lit. a, lit b i lit. e – jednoznacznego wskazania obiektu budowlanego wraz z urządzeniami i parametry techniczne sieci oraz sposób odprowadzenia wód opadowych – w zakresie objętym wnioskiem. Ponadto należało uzupełnić informację w zakresie rodzaju pociągów przewidzianych do zatrzymania się na projektowanym przystanku w Mirkowie – w celu zweryfikowania zgodności przyjętych rozwiązań do wymogów § 98 ust. 9 i ust. 9a Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 987, z późn. zm.);
- § 14 pkt 4 – podania wymaganego zestawienia powierzchni;
- § 14 pkt 5 lit. a – uzupełnienia opisu w zakresie informacji o rodzaju ograniczeń lub zakazów w zabudowie i zagospodarowaniu tego terenu wynikających z uzyskanej decyzji lokalizacyjnej;
- § 14 pkt 5 lit. b – uzupełnienia opisu poprzez wskazanie, czy teren objęty zainwestowaniem, jest wpisany do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub czy zamierzenie budowlane lokalizowane jest na obszarze objętym ochroną konserwatorską – przedłożony projekt zagospodarowania terenu nie zawiera informacji w tym zakresie;
- § 14 pkt 5 lit. d – uzupełnienia opisu o informację o charakterze, cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska;
- § 14 pkt 6 – uzupełnienia opisu o dane dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej, w szczególności o drogach pożarowych oraz przeciwpożarowym zaopatrzeniu w wodę, wraz z ich parametrami technicznymi. Należało odnieść się również do wymogu wynikającego z § 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1247);
- § 14 pkt 7 – uzupełnienia części opisowej o dane umożliwiające weryfikację przyjętych rozwiązań z uzyskanymi pozwoleniami wodnoprawnymi oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach;
- § 14 pkt 8 – uzupełnienia informacji w zakresie obszaru oddziaływania obiektu. Zgodnie z art. 3 pkt 20 ustawy - Prawo budowlane przez obszar oddziaływania obiektu należy

rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. W opisie należało podać przepisy odrębne, na podstawie których ustalono obszar oddziaływania inwestycji. Unormowania § 18 ust. 1 pkt 2 wskazanego rozporządzenia wymagają przedstawienia zasięgu obszaru oddziaływania obiektu w formie opisowej lub graficznej albo podanie informacji o tym, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

3. Część rysunkową pzt uzupełnić w zakresie:

- § 15 ust. 2 pkt 2 – określenia w sposób czytelny granice działek oraz terenu objętego wnioskiem. Należało także oznaczyć początek i koniec opracowania objętego wnioskiem wraz z kilometrażem. Odrębną linią oznaczyć teren inwestycji głównej oraz teren wody płynącej, dróg oraz ograniczony w korzystaniu w związku z koniecznością realizacji inwestycji – teren ten musi być związany z koniecznością prowadzenia robót budowlanych. Przedłożone rysunki pzt zawierały oznaczenia niespójne oraz niezgodne z legendą (np. oznaczenie ekranów akustycznych i rezerwy).
- § 15 ust. 2 pkt 3 – określenia usytuowanie i obrys istniejących oraz projektowanych obiektów budowlanych oraz wymiary obiektów i urządzeń oraz odległości od granicy działki – w zakresie objętym wnioskiem,
- § 15 ust. 2 pkt 4 – określenia zasięgu obowiązywania nakazów, ograniczeń i uwarunkowań, o których mowa w § 14 pkt 5 lit. a, lit. c i lit. d;
- § 15 ust. 2 pkt 6 – czytelnego oznaczenia układu komunikacji wewnętrznej terenu przedstawionego w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej komunikacji zewnętrznej, określający w szczególności układ dróg wewnętrznych, dojazdów, bocznic kolejowych, parkingów, placów i chodników, a w zależności od potrzeb - przekroje oraz profile elementów tego układu, charakterystyczne rzędne i wymiary;
- § 15 ust. 2 pkt 7 – określenia przebiegu i charakterystycznych wymiarów dróg pożarowych w obszarze zainwestowania;
- § 15 ust. 2 pkt 11 – wskazania układu sieci i urządzeń uzbrojenia terenu oraz urządzeń budowlanych, w tym określający sposób odprowadzania wód opadowych, z podaniem niezbędnych spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości;

4. Uzupełnić projekt zagospodarowania terenu o prawidłowo brzmiące oświadczenia, złożone przez projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu (PZT), zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3e ustawy Prawo budowlane.

5. Uzupełnić projekt architektoniczno-budowlany o prawidłowo brzmiące oświadczenie, o sporządzeniu projektu architektoniczno-budowlanego (PAB) zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, tj. zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3e ustawy Prawo budowlane.

6. Przedłożyć pab sporządzony zgodnie z wymogami § 20 i § 21 powyższego rozporządzenia.

7. Uzupełnić, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 lit. a i lit. c rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, projekt budowlany (części załączniki) o:

- kompletne uzgodnienia, tj. pismo plus załącznik graficzny. Wszystkie decyzje należało uzupełnić o klauzulę ostateczności. Należało zweryfikować również aktualność posiadanych opinii i uzgodnień.
- informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia sporządzoną zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 120, poz. 1126), dla wnioskowanego zamierzenia budowlanego.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12 grudnia 2022 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na rozbiórkę i budowę.

W dniu 09 grudnia 2022 r. Inwestor, działający za pośrednictwem pełnomocnika Pana Marcina Garbarczyka, wniósł o wydłużenie terminu do uzupełnienia dokumentacji do dnia 30 stycznia 2023 r. Uwzględniając wniosek Inwestora Wojewoda Dolnośląski, postanowieniem z dnia 12 grudnia 2022 r. (Nr 388.1/2022) ustalił nowy, zgodny z wnioskiem Inwestora, termin przedłożenia kompletnego projektu budowlanego.

Inwestor dokonał uzupełnienia w zakresie wymaganym powyższym postanowieniem w dniach 23 grudnia 2022 r. oraz 30 stycznia 2023 r. W piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. Inwestora, działający za pośrednictwem pełnomocnika Pana Marcina Garbarczyka, wycofał z wniosku działki nr 3/1, AM-24 oraz nr 2/3 (powstałej z podziału działki nr 2/2), AM-15, obręb Zakrzów, jedn. ewidencyjna m. Wrocław, co spowodowało bezprzedmiotowość postępowania w tym zakresie.

W myśl art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
 - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
 - c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
 - 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
 - 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:
 - c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
- 3a) dołączenie:
 - a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
 - b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;

4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:

a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;

4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:

a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Dla całości zamierzenia budowlanego pod nazwą „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” realizowanego w ramach zadania „odcinek gr. województwa opolskiego/dolnośląskiego – Oleśnica – Wrocław Mikołajów”, Wojewoda Dolnośląski wydał dnia 30 maja 2022 r. decyzję Nr I-Pk-24/22 (znak IF-PP.747.90.2021.BZK) ustalając lokalizację linii kolejowej. Nieruchomości objęte niniejszą decyzją znajdują się w liniach rozgraniczających teren inwestycji ustalonych we wskazanej powyższej decyzji, a także objęte zostały ograniczeniem w korzystaniu oraz nieodpłatnym zajęciem na czas realizacji inwestycji (dotyczy wód płynących i dróg publicznych).

Planowane zamierzenie inwestycyjne jako całość kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących pogorszyć stan środowiska o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 33, pkt 58 i pkt 68 poprzednio obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 60 i pkt 71 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, zm.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1071). Wobec powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, decyzją z dnia 31 lipca 2020 r. (znak: WOOŚ.4210.7.2016.MJ/MSe.89) ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów”. Zgodnie z wymogami powyższej decyzji projekt przewiduje:

1) budowę ekranów akustycznych:

- E4 - o charakterze odbijającym w km od 148+645 do 148+697 o długości 52 m, wysokości 3 m, Długołęka, przy torze 2, strona L,

- E9a - o charakterze pochłaniającym w km od 150+400 do 150+500 o długości 100 m, wysokości 3 m, Mirków, przy torze 2, strona L,

2) budowę tłumików akustycznych:

- w km od 148+508 do 148+633, tor 1 i 2,

- w km od 150+412 do 150+741, tor 1 i 2,

3) wykonanie połączenia elementów ekranów akustycznych (konstrukcji, paneli) jako szczelnych (bez przerwy pomiędzy poziomem terenu a podstawą ekranu oraz otworów w części naziemnej podwaliny betonowej),

4) zastosowanie:

- sprężystych mocowań szyn,
- podkładów betonowych na podsypce,
- bezстыkowe łączenia szyn,

5) pozostawienie rezerwy terenowej umożliwiającej posadowienie ekranów akustycznych na następujących odcinkach:

- od km 149,700 do km 150,400 po lewej stronie toru kolejowego (zgodnie z rosnącą kilometracją linii kolejowej),
- od km 150,500 do km 150,660 po lewej stronie toru kolejowego (zgodnie z rosnącą kilometracją linii kolejowej).

Odnosząc się do art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane, stwierdzono zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi. W dokumentacji projektowej znajduje się także oświadczenie projektantów i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Tutejszy Organ nie stwierdził również naruszeń w zakresie kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – wobec obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 3 i pkt 3a ustawy – Prawo budowlane.

W skład projektu budowlanego – w części załączniki, włączono między innymi:

- uzgodnienie dokumentacji projektowej przedmiotowej inwestycji dokonane przez PKP S.A. z/s w Warszawie (Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu) z dnia 12 kwietnia 2022 r. (znak: KNWr2a.6314.57.2022.AP/3),
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lipca 2021 r. (znak WR.RUZ.4210.76.2021.KTB) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie/przebudowę urządzeń wodnych, na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące rzeki Oleśnicy kolejowego obiektu mostowego w km 139,814 (wg km istniejącego) – 139,816 (wg km projektowanego) linii kolejowej nr 143 Kalety – Wrocław Popowice WP2 oraz na usługi wodne,
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 października 2021 r. (znak WR.RUZ.4210.70.2021.KTB) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie/przebudowę urządzeń wodnych, na wykonanie urządzeń odwadniających obiekty budowlane, na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące oraz wały przeciwpowodziowe rurociągu kanalizacji kablowej oraz na usługi wodne,
- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 lutego 2022 r. (znak WR.ZUZ.5.4210.511.2021.PG) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące przewodów w rurociągach osłonowych kanalizacji kablowej oraz na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obiektów budowlanych – kanalizacji kablowej,
- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 kwietnia 2022 r. (znak WR.ZUZ.5.4210.758.2021.KT/MP) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego w zakresie

przebudowy istniejącego mostu kolejowego na linii kolejowej nr 143 Kalety – Wrocław Popowice WP2 w km 1+954 cieką Topór.

Analiza całości dokumentacji pozwoliła stwierdzić, iż projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Fakt ten wynika ze znajdujących się w materiale dowodowym decyzji o nadaniu uprawnień oraz zaświadczenia właściwej izby samorządu zawodowego.

W przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym ustalono, iż wniosek Inwestora wraz z projektem budowlanym spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego.

W piśmie z dnia 27 stycznia 2023 r. (data wpływu 30 stycznia 2023 r.) Inwestor wniósł o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wskazując na ochronę zdrowia i życia ludzkiego poprzez zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu kolejowym na modernizowanym odcinku linii kolejowej zarówno dla ruchu pasażerskiego jak i towarowego oraz samochodowego na przejeździe kolejowo-drogowym, jako ważny interes społeczny. Zdaniem Inwestora budowa nowych peronów na przystanku osobowym w Mirkowie znacznie poprawi komunikację mieszkańcom tej miejscowości i zwiększy dostępność do pozostałej aglomeracji wrocławskiej i samego miasta Wrocław, co przyczyni się do rozwoju ekonomicznego regionu. Wobec powyższego tutejszy Organ stwierdził, że realizacja planowanej inwestycji zakłada osiągnięcie celów społecznych, gospodarczych i ekonomicznych takich jak: poprawa jakości usług pasażerów poprzez budowę i przebudowę infrastruktury kolejowej, zwiększenie konkurencyjności i dostępności transportu kolejowego, poprawa komfortu jazdy i obsługi pasażerów, eliminacja barier dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się, poprawa bezpieczeństwa ruchu kolejowego i przewożonych ładunków, racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury, zmniejszenie oddziaływania transportu kolejowego na środowisko. Wskazane powyżej uzasadnia nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu, jak i planowane terminy realizacji inwestycji, uzasadniają nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (wyrok NSA z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

W związku z powyższym oraz zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego orzekam jak na wstępie.

Od decyzji przysługuje stronie postępowania prawo złożenia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2142, z późn. zm.) Inwestor wniósł opłatę skarbową w wysokości 2359 zł.

Załącznik do decyzji stanowi wielotomowy projekt budowlany zawierający:

- Projekt zagospodarowania terenu (zał. nr 1),
- Projekt architektoniczno-budowlany (zał. nr 2.1-2.17),
- Załączniki (zał. nr 3.1-3.2).



Otrzymują:

1. Pan Marcin Garbarczyk – pełnomocnik Inwestora;
2. IF.I - a/a.

Do wiadomości:

1. DWINB we Wrocławiu;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu – do sprawy znak: WOOŚ.4210.7.2016.MJ/MSe.89,
3. DUW, Oddział Planowania Przestrzennego do sprawy: IF-PP.747.90.2021.BZK.

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii wymienionych w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*.
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).

