



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 30 stycznia 2023 r.

ZP-KNPS.431.6.62.2022.AK

Pani
Katarzyna Dwornik-Piszczalka
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Sobótce

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 14-16 grudnia 2022 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285) zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sobótce, ul. Strzelców 2/1, 55-050 Sobótka z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do 14 grudnia 2022 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2022 r.

Jednostką w okresie objętym kontrolą kierowała Pani Katarzyna Dwornik-Piszczalka, która z dniem 1 marca 2016 r. została zatrudniona na stanowisku Dyrektora OPS w Sobótce (Zarządzenie Nr 30.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 1 marca 2016 r.).

Pani Katarzyna Dwornik-Piszczalka ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze, gdyż jak wyjaśnił Kierownik w okresie objętym kontrolą nie było wniosków w powyższym zakresie.

Miasto i Gmina Sobótka nie posiada na swoim terenie Domu Pomocy Społecznej. Osoby wymagające wsparcia w tym zakresie kierowane są do domów pomocy społecznej najbliższej miejsca zamieszkania oraz do odpowiedniego typu domu (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy).

Na terenie Miasta i Gminy Sobótka Uchwałą Nr XIII/140/19 Rady Miejskiej w Sobótce został utworzony Klub Senior+. Ośrodek wsparcia mieści się w Sobótce przy ul. F. Chopina 14. Placówka przeznaczona jest dla 15 osób, działa w strukturach OPS w Sobótce. Nadzór nad nią sprawuje Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej. Jednostka funkcjonuje w oparciu o regulamin wprowadzony Zarządzeniem Nr 2.2020 z dnia 2 stycznia 2020 r. Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej. Ośrodek nie zatrudnia osoby na stanowisku Kierownika Klubu Senior+. W związku z powyższym nie zostały spełnione w tym zakresie standardy określone w Rozdziale IV.2. pkt 8 „Przewidywanych minimalnych standardów lokalowych i kadrowych ośrodków wsparcia SENIOR+” wprowadzonych Uchwałą Nr 191 Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Senior+” na lata 2021 – 2025.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4, 6 i 9 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z kłeską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 7 i 8 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nikt nie zwracał się o udzielenie pomocy w zakresie:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8).

Gmina nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy). Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka wynika, że nie ma zgłoszeń na tego rodzaju pomoc.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobótce koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

W Gminie Sobótka zadanie wskazane w art. 110 ust. 5 ustawy, dotyczące wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy, nie było realizowane. Jednak, jak poinformował Dyrektor Ośrodka, osobom zgłaszającym się do Ośrodka pracownicy socjalni w ramach pracy socjalnej udzielali porad, pomagali w napisaniu pozwów do sądu oraz wszelkiej niezbędnej informacji o możliwości otrzymania świadczeń alimentacyjnych.

Ośrodek kierował wnioski o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami. W okresie objętym kontrolą skierował 10 wniosków do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Wrocławiu. Ośrodek udostępniał też druki i udzielał informacji w tym zakresie. Ponadto, jak poinformował Dyrektor Ośrodka pomagano również pisać odwołania od wydanych orzeczeń i informowano stronę, że odwołanie należy złożyć do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Wrocławiu za pośrednictwem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Wrocławiu.

Dyrektor OPS w Sobótce składał Radzie Miejskiej coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Gmina realizowała również zadania wynikające z art. 29 i 31 ustawy z dnia 12 marca

2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583 ze zm.), zwanej dalej „specustawą”.

W trakcie kontroli ustalono, że Ośrodek realizował:

- 1) jednorazowe świadczenie pieniężne w wysokości 300 zł w oparciu o art. 31 specustawy,
- 2) pomoc doraźną w postaci jednego gorącego posiłku dziennie na okres nie dłuższy niż 2 miesiące w oparciu o art. 48b ustawy,
- 3) posiłki dla dzieci i młodzieży na podstawie decyzji administracyjnej w oparciu o art. 48b ustawy,
- 4) bezpłatną pomoc psychologiczną.

Ustalono, że Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce posiadał upoważnienie wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka do prowadzenia postępowań w sprawach jednorazowego świadczenia pieniężnego dla obywateli Ukrainy, o którym mowa w art. 31 specustawy.

Pani Katarzyna Dwornik-Piszczalka – Dyrektor OPS w Sobótce spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy. Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia w wysokości 250 zł do dnia 29.05.2021 r. oraz w wysokości 400 zł od dnia 30.05.2021 r. otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku świadczący pracę socjalną (7 osób/7etatów).

W sprawdzonych aktach osobowych pracowników socjalnych terenowych znajdowały się stosowne dokumenty potwierdzające przyznanie dodatku oraz przyjęte i podpisane zakresy czynności.

Średnie miesięczne wynagrodzenie zasadnicze brutto w przeliczeniu na etaty w województwie dolnośląskim (wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 r.) na stanowisku: specjalisty pracy socjalnej to 3 592,62 zł, a starszego pracownika socjalnego to 3462,02 zł. W Ośrodku Pomocy Społecznej w Sobótce średnie miesięczne wynagrodzenie zasadnicze brutto (w listopadzie 2022 r.) specjalisty pracy socjalnej i starszego pracownika było wyższe niż średnie miesięczne wynagrodzenie w województwie.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Miasto i Gminę Sobótka zamieszkałą przez 12 402 mieszkańców, w tym 446 rodzin i osób samotnie gospodarujących

objętych pracą socjalną (wg stanu na dzień 31.12.2021 r.) oraz 12 404 mieszkańców, w tym 430 osób i rodzin objętych pracą socjalną (wg stanu na dzień 14.12.2022 r.). W Ośrodku Pomocy Społecznej w Sobótce na dzień kontroli zatrudnionych było 7 pracowników socjalnych świadczących pracę w środowisku (7 etatów).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy ośrodek pomocy społecznej (...) powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ośrodek pomocy społecznej (...) zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobótce na dzień kontroli spełnia wskaźnik, o którym mowa w art. 110 ust. 11 ustawy w stosunku do liczby mieszkańców gminy.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania pomocy w formie schronienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie Nr 1 (J.W.) organ nie dysponował zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez Stronę decyzji administracyjnej nr OPS.4212.7.2021 z dnia 9.08.2021 r.
2. W sprawie Nr 2 (J.N.) organ nie dysponował zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez Stronę decyzji administracyjnej nr OPS.4212.1.2021 z dnia 4.01.2021 r.

W odniesieniu do obydwu wskazanych wyżej nieprawidłowości stwierdzić należy, że właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 2 (S.S.) w podstawie prawnej decyzji Nr OPS.4205.1.2022 z dnia 14.04.2022 r. przyznającej zasiłek celowy na częściowe pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, przywołano art. 40 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.” – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania specjalnych zasiłków celowych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 2 (H.K.) brak wskazania daty odbioru decyzji Nr OPS.4203.I.34.2021 z dnia 22.11.2021 r. przez Stronę.

Analogicznie, jak w sprawach dotyczących udzielenia pomocy w formie schronienia właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie strat powstałych w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich poddanych kontroli sprawach w podstawie prawnej wydanych decyzji administracyjnych przyznających pomoc osobom i rodzinom poszkodowanym w wyniku zdarzeń mających znamiona klęski żywiołowej nie powoływano art. 39 ust. 1 i 2 ustawy.

Analogicznie, jak w sprawie dotyczącej udzielenia pomocy w formie zasiłku celowego na pokrycie strat powstałych w wyniku zdarzenia losowego art. 107 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m. in. podstawa prawna, która winna powoływać wszystkie faktyczne przepisy, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisy prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

2. We wszystkich poddanych kontroli sprawach nie ustalano sytuacji dochodowej i kryterium dochodowego osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń mających znamiona klęski żywiołowej. W przeprowadzonych wywiadach część VII w części D wpisano „nie dotyczy”. W aktach brak było dokumentów potwierdzających wysokość uzyskiwanych dochodów.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza się u osób i rodzin korzystających lub ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej w celu ustalenia ich sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej. Powyższe dane ustala się na podstawie dokumentów określonych w ust. 5b przywołanego wyżej art. 107.

Ponadto mając na uwadze § 4 rozporządzenia z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 893) stwierdzić należy, że wywiad środowiskowy jest podstawowym instrumentem pracy pracownika socjalnego, który umożliwia mu zapoznanie się z sytuacją prawną i faktyczną osoby czy rodziny ubiegającej się o przyznanie świadczeń, a następnie podjęcie właściwych działań zmierzających do udzielenia właściwej pomocy. Powinien być sporządzony w sposób staranny i rzetelny, a poszczególne części kwestionariusza wywiadu wypełnione i potwierdzone podpisem ze wskazaniem daty zgodnie ze wzorem odpowiedniego kwestionariusza wywiadu. Jest bowiem protokołem z przesłuchania danej osoby, sporządzonym pod rygorem odpowiedzialności karnej za udzielanie nieprawidłowych informacji. Z prawnego punktu widzenia wywiad środowiskowy jest środkiem

dowodowym za pomocą którego organ administracji ustala sytuację faktyczną. Wypełniony druk wywiadu jest dokumentem urzędowym sporządzonym przez uprawnionego pracownika w prawem przewidzianej formie.

W sprawdzonych sprawach dotyczących realizacji zadań z pomocy społecznej wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach we wniosku o wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego, w części zawierającej Oświadczenie, w jego pkt 2) nie wykreślono niepotrzebnych informacji, czego wymaga treść wniosku.

Zgodnie z art. 31 ust. 4 specustawy wniosek o wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego składa osoba uprawniona, jej przedstawiciel ustawowy, opiekun tymczasowy albo osoba sprawująca faktyczną pieczę nad dzieckiem. W związku z powyższym w celu ustalenia w czyim imieniu wniosek został złożony należy uwzględnić te dane we wniosku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak potwierdzenia doręczenia decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących udzielenia pomocy w formie schronienia oraz błędny sposób doręczenia decyzji administracyjnej w sprawie dotyczącej specjalnego zasiłku celowego.
2. Błędna podstawa prawna w decyzji przyznającej pomoc w formie zasiłku celowego na pokrycie strat powstałych w wyniku zdarzenia losowego oraz w decyzjach przyznających pomoc w formie zasiłku celowego na pokrycie strat powstałych w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej.
3. Brak ustalenia sytuacji dochodowej i kryterium dochodowego osób/rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzenia o charakterze klęski żywiołowej oraz brak wpisu w tym zakresie w wywiadzie środowiskowym.
4. Nierzetelne wypełnienie wniosku o przyznanie jednorazowego świadczenia pieniężnego.
5. Brak zatrudnienia osoby na stanowisku Kierownika Klubu Senior+.

Wobec stwierdzonej nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenie pokontrolne:

1. Wszelkie pisma, w tym decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom postępowania za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi.

W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej lub przez pracowników dopilnować aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 40 § 1, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm).

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi w sposób jednoznaczny nie budzący jakichkolwiek wątpliwości, zawierać w nich dane zgodne ze stanem faktycznym. W podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania. W decyzjach wskazywać aktualne i mające zastosowanie publikatory aktów prawnych z podaniem źródła jego publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu.

Podstawa prawna: art. 104, art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

3. Pomocy w formie zasiłku celowego na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową udzielać m.in. po uprzednim zgromadzeniu dokumentów potwierdzających sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ubiegającej się o pomoc. W sprawach tych ustalać dochód i kryterium dochodowe osoby/rodziny oraz zawierać dane w tym zakresie w rodzinnym wywiadzie środowiskowym.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 1, ust. 5b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 893).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. W celu ustalenia w czyim imieniu osoba uprawniona składa wnioski o przyznanie jednorazowego świadczenia pieniężnego należy dane te uwzględnić we wniosku poprzez wykreślenie niepotrzebnych informacji.

Podstawa prawna: art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Uregulować kwestię zatrudnienia na stanowisku Kierownika Klubu Senior+.

Podstawa prawna: część IV.2. ust. 8 Programu wieloletniego „Senior +” na lata 2021- 2025 ustanowionego Uchwałą Nr 191 Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2020 r. (M.P. z 2021 r.,

poz. 10) oraz art. 122 ust. 1 w związku z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.).

Termin wykonania: do 31.05.2023 r.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka

2.a/a

WYDZIAŁ ODDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

[Signature]
Krzysztof J. [unclear]