



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

PS-P.9514.22.2013.SŁ.

Wrocław, dnia 3 grudnia 2013 r.

**Pan  
Zygmunt Demkowski  
Dyrektor  
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego  
Policjantów Organizacji Terenowej Koła  
Emerytów i Rencistów Policyjnych w Lubinie  
Związkowego Zakładu Gospodarczego „EMPOL”  
ul. M. Skłodowskiej - Curie 52A  
59-301 Lubin**

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniu 6 listopada 2013 r. na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2011 r., Nr 127, poz. 721, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Sylwia Łuczowska – starszy inspektor Wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego oraz Joanna Stańda - starszy inspektor wojewódzki członek zespołu kontrolnego z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadziły kontrolę okresową podmiotu pod nazwą: **Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Policjantów Organizacja Terenowa Koła Emerytów i Rencistów Policyjnych w Lubinie Związkowy Zakład Gospodarczy „EMPOL” ul. M. Skłodowskiej - Curie 52A, 59-301 Lubin**, z zakresu realizacji warunków określonych dla zakładu pracy chronionej w art. 28 ust. 1 -3 ww. ustawy w okresie od dnia 1 maja 2013 r. do dnia kontroli tj. do dnia 6 listopada 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowy plan kontroli na II półroczu 2013 r.,

Osobą pełniącą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej oraz odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia jest Pan Zygmunt Demkowski posiadający pełnomocnictwo Zarządu Głównego NSZZ Policjantów do reprezentowania Zarządu Terenowego NSZZ O/T Koła Emerytów i Rencistów Policyjnych w Lubinie w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez Zarząd. Zgodnie ze strukturą organizacyjną zakładu przewodniczący Oddziału Terenowego jest jednocześnie dyrektorem zakładu.

### **Kontrolowane zagadnienia oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniam jak niżej.

Pracodawca **spełnia** wymogi określone w:

- 1) art. 28 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, bowiem w okresie od 1 maja 2013 r. do dnia kontroli tj. do dnia 6 listopada 2013 r. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił co najmniej 50%, w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Fakt ten potwierdzają wyniki analizy dokumentacji przedłożonej przez kontrolowanego w zakresie powyższego zagadnienia. Ponadto kontrolowani pracownicy niepełnosprawni posiadają orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, uprawniające pracodawcę do wliczenia ich do wskaźnika osób niepełnosprawnych.
- 2) art. 28 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, bowiem:
  - zapewnił w okresie objętym kontrolą specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne oraz opiekę doraźną pracownikom niepełnosprawnym zatrudnionym w Lubinie i okolicach tj.: Chobienia, Rudna, Chocianów, Głogowie oparciu o umowę z placówką medyczną w Lubinie zawartą na czas nieokreślony. Opieka doraźna,

o której mowa w ww. umowie świadczona jest w placówkach medycznych znajdujących się w Głogowie, Lubinie i Legnicy,

- zawarł w dniu 8 listopada 2013 r. umowę z placówką medyczną w Wołowie, zgodnie z którą pracodawca zapewnia zatrudnionym w Wołowie osobom niepełnosprawnym: doraźną opiekę medyczną w godzinach pracy osób niepełnosprawnych, specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

Kontrola wykazała, że osoby niepełnosprawne zatrudnione są w Lubinie i okolicach tj.: Chobienia, Rudna, Chocianów, Głogowie oraz Wołowie.

Ustalono, że pracodawca do dnia 8 listopada 2013 r. nie zawarł osobnej umowy, potwierdzającej zapewnienie doraźnej opieki medycznej trzem pracownikom, zatrudnionym w Wołowie, bowiem uznał, że umowa z placówką medyczną w Lubinie jest w tym zakresie wystarczająca z uwagi na niewielką odległość między Wołowem a Lubiniem (**akta kontroli str. 12**).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. 29). Nieprawidłowość została wyeliminowana przez pracodawcę poprzez zawarcie umowy z dnia 8 listopada 2013 r., o której mowa wyżej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy pracodawca uzyskuje status pracodawcy prowadzącego zakład pracy chronionej, jeżeli jest zapewniona doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne. Ustawodawca pozostawił zakładom pracy chronionej swobodę w zakresie sposobu realizacji obowiązku dotyczącego zapewnienia opieki medycznej i usług rehabilitacyjnych. Pracodawca ma możliwość ustalenia takiej formy realizacji obowiązku zapewnienia m.in. doraźnej opieki medycznej, która byłaby adekwatna do specyficznych potrzeb zakładu pracy. Z tego względu może on zatrudnić pielęgniarkę, aby wypełnić obowiązek określony w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy lub zawrzeć umowę z podmiotem leczniczym, który gwarantowałby szybką i fachową pomoc w nagłych przypadkach w miejscu prowadzenia działalności pracodawcy posiadającego status zakładu pracy chronionej. Odnosi się to również do pracodawców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w tzw. „oddziałach”, położonych w innej miejscowości niż ta, w której zlokalizowana jest siedziba zakładu. Udzielanie doraźnej opieki medycznej obejmuje bowiem pomoc w nagłych urazach i wypadkach przede wszystkim na miejscu zdarzenia do czasu przybycia lekarza.

Pracodawca spełnił wymóg wskazany w art. 28 ust. 1 pkt 3 zawierając umowę z podmiotem leczniczym w Wołowie.

Pracodawca **spełnia częściowo** wymogi określone w:

- 3) art. 28 ust. 1 pkt 2 a i b ww. ustawy, bowiem użytkowane obiekty i pomieszczenia w Lubinie przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 52A zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwową Inspekcję Pracy (zwana dalej „PIP”), co potwierdza decyzja tej inspekcji Nr rej.: 2C-16054-51200-38-/06 z dnia 12.04.2006 r.

Ustalono, że zakład znajduje się pod bieżącym nadzorem Państwowej Inspekcji Pracy, która w okresie objętym kontrolą przeprowadzała w dniu 26.07, 6,7,19.08 2013 r. kontrolę, na podstawie art. 30 ust. 3c ustawy o rehabilitacji. W wyniku tej kontroli wydano wystąpienie oraz nakaz z dnia 19.08.2013 r. obejmujący 6 zaleceń, a na ich wykonanie Inspektor wyznaczył termin do dnia 31.12.2013 r. Nakazy te związane są między innymi z koniecznością odnowienia powłok malarskich, brakiem odpowiedniej wymiany powietrza oraz za małej szerokości drzwi wejściowych do pomieszczenia wc. Kontrolowany wyjaśnił, że pomieszczenia zakładu uległy zalaniu, pozostałe nieprawidłowości istniały od dnia przejęcia w użytkowanie obiektów i pomieszczeń, w tym w dacie wydania decyzji PIP z dnia 12.04.2006 r. (**akta kontroli str. 13-23**).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli (...). Brak informacji o realizacji przez pracodawcę wszystkich nakazów PIP uniemożliwia pozytywną ocenę kontrolowanego zagadnienia tj. spełniania wymogów z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wskazać należy, że zgodnie z ww. przepisem obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej winny odpowiadać przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz

uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych jak również ciągów komunikacyjnych oraz spełniać wymagania dostępności do nich. Zgodnie z wymogiem art. 28 ust. 2 ustawy, stwierdzenia, że obiekty i pomieszczenia zakładu pracy spełniają ww. warunki dokonuje na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy. Należy pamiętać, że ocenie Inspekcji Pracy pracodawca poddaje wszystkie obiekty i pomieszczenia przez niego użytkowane. Pracodawca winien uzyskać decyzję Inspekcji, która potwierdza, że każdy z użytkowanych przez niego obiektów i pomieszczeń spełnia wymogi stawiane w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy. W trakcie posiadanego statusu Wojewoda oraz Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadzają kontrolę okresową spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej.

W ocenianym stanie faktycznym, bezspornym jest, że pracodawca uzyskał pozytywne opinie o obiektach i pomieszczeniach użytkowanych przez niego na potrzeby zakładu pracy chronionej, co potwierdzone zostało decyzją PIP z dnia 12.04.2006 r.

Bieżący nadzór nad realizacją wymogów z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, wykonywany przez Inspektora Pracy podczas kontroli okresowej, (art. 30 ust. 3 c ustawy) potwierdził konieczność dostosowania zakładu do wymogów wynikających m.in. z przepisów bhp. Pracodawca zobowiązany jest wykonać zalecenia PIP w powyższym zakresie w terminie do dnia 31.12.2013 r.

Wskazać należy, że PIP nie informowała Wojewody Dolnośląskiego o ewentualnym zaprzestaniu spełniania przez pracodawcę warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, w tym w związku z ustaleniami z kontroli w dniu 26.07, 6,7,19.08 2013 r.

Z uwagi na powyższe ustalenia kontrolne zalecam:

- przedłożenie Wojewodzie Dolnośląskiemu informacji o wykonaniu nakazów PIP z dnia 19.08.2013 r. wydanych odnośnie obiektu i pomieszczeń siedziby przy ul. M. Skłodowskiej - Curie 52A, 59-301 Lubin.

Podstawa prawna:

art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Termin wykonania

**do dnia 10 stycznia 2014 r.**

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) a/a.

W. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*[Podpis]*  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Polityki Społecznej