



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 3 marca 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.6.2023.EM

Pan  
**Jerzy Konopski**  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Legnicy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 1, 2 i 3 lutego 2023 r. na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Emilia Molska – Kaźmierczak – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolerów i Grzegorz Kownacki – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Legnicy, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „MOPS” lub „Ośrodkiem”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności MOPS w zakresie kierowania dzieci do instytucjonalnej pieczy zastępczej, szkolenia i kwalifikowania kandydatów do opieki nad dzieckiem w rodzinnej pieczy zastępczej, usamodzielnienia pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej oraz zgodności zatrudniania pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na I półrocze 2023 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 1 lutego 2023 r. funkcję Dyrektora jednostki pełnił Pan Jerzy Konopski, odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, dokumentów z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, oświadczeń Zastępcy Dyrektora i upoważnionych do składania

wyjaśnień pracowników Zespołu ds. Pieczy Zastępczej, zwanego dalej „ZSPZ”, oraz aktów prawa miejscowego. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną była błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Uchwałą nr LVI/460/10 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 26 lipca 2010 r. (z późn. zm.) nadano jednostce statut. MOPS funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr 27/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. Ośrodek pełnił funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Prezydent Miasta Legnicy wyznaczył jednostkę do pełnienia tej funkcji z dniem 1 stycznia 2012 roku.

*(dowód: akta kontroli str. 23-36, 140-141)*

W okresie objętym kontrolą do instytucjonalnej pieczy zastępczej na terenie miasta Legnicy wydano skierowania dla 40. dzieci, w tym 4. cudzoziemskich. Ośmioro dzieci zostało umieszczonych na terenie innych powiatów. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą 19. dzieci poniżej 10. roku życia zostało umieszczonych w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, przy czym 6. w placówkach opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego. Umieszczenie pozostałych 13. dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej uzasadnione było interwencyjnym przyjęciem, pobytem z rodzeństwem oraz innymi szczególnymi okolicznościami, w wyniku których sąd wskazywał pieczę instytucjonalną. Ponadto brakowało miejsc dla dzieci w rodzinnych formach pieczy zastępczej. Wg danych na dzień 1 lutego br. w rodzinnych formach pieczy zastępczej umieszczonych było 210. dzieci. Ośrodek nie zwracał się do sądu wydającego orzeczenie o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, z wnioskiem z urzędu, o zmianę orzeczenia w części dotyczącej formy pieczy zastępczej.

*(dowód: akta kontroli str. 39, 46-48)*

Analiza akt wykazała, że we wszystkich przypadkach kierowanie dzieci i ich umieszczenie w instytucjonalnej pieczy zastępczej następowało zgodnie z art. 35 ust. 1, w związku z art. 182 ust. 1 i 2 ustawy oraz § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Każdorazowo kierowanie dzieci odbywało się po zasięgnięciu opinii dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej, w której miały być umieszczone, zgodnie z § 4 rozporządzenia. Poza sytuacją opisaną powyżej, dzieci kierowano do instytucjonalnej pieczy zastępczej z uwzględnieniem

ich wieku, spełniając wskazanie art. 95 ust. 1 ustawy mówiącego, iż w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno – terapeutycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Wydawane przez Ośrodek skierowania do placówek opiekuńczo – wychowawczych zawierały datę i numer skierowania, wskazanie podstawy prawnej, nazwę placówki opiekuńczo – wychowawczej, do której kierowano dziecko, jego imię i nazwisko, datę urodzenia oraz sygnaturę akt postanowienia sądowego w sprawie. Skierowania były oznaczane pieczęcią jednostki organizacyjnej, tj. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz sygnowane przez Dyrektora jednostki lub jego Zastępcę. W trakcie czynności kontrolnych nie przedłożono upoważnień ww. osób do kierowania dzieci do pieczy zastępczej w imieniu powiatu (miasta na prawach powiatu), a brak takiego umocowania i jednocześnie wykonywanie przedmiotowych zadań stanowi uchybienie. Konieczne jest uregulowanie przedmiotowej kwestii. W świetle powyższego wskazuje się także, że należy właściwie oznaczać podmiot, o którym mowa w § 2 rozporządzenia, kierujący dziecko do placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Przy kierowaniu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej przekazywano dostępną dokumentację, w szczególności odpis aktu urodzenia dziecka, w przypadku pól sierot odpis aktu zgonu zmarłego rodzica, orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce, dokumentację o stanie zdrowia dziecka, w tym kartę szczepień, dokumenty szkolne, informację o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach. W sytuacji braku dokumentów, o których mowa powyżej, zwracano się pisemnie o jej wydanie do odpowiednich instytucji. W okresie objętym kontrolą kierowano 4. dzieci cudzoziemców do placówki opiekuńczo – wychowawczej. W sytuacji to umożliwiającej przekazywano dokumenty zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia. W myśl § 7 rozporządzenia o skierowaniu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej, informowano niezwłocznie sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej. Stwierdzono jednostkowe sytuacje dotyczące nieinformowania sądu o przeniesieniu, na wniosek dyrektora, dziecka z placówki opiekuńczo – wychowawczej do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej. Ponadto przeniesienie to odbywało się z placówki typu socjalizacyjnego do placówki typu rodzinnego. Stanowi to uchybienie. Każdorazowo w takiej sytuacji przestrzegać art. 108 ustawy. Niedopuszczalne jest także, by dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej samodzielnie przenosił dzieci między placówkami, którymi kieruje, a następnie wnioskował o wydanie stosownego skierowania. Należy na to zwrócić szczególną uwagę rozpatrując przedmiotowy wniosek.

*(dowód: akta kontroli str. 50-71)*

W przypadku konieczności zapewnienia pieczy zastępczej dla dziecka poza terenem Miasta Legnicy lub na terenie Miasta Legnicy dla dziecka z innego powiatu, zgodnie z art. 191 ust. 5 ustawy, Miasto Legnica zawierało porozumienia z innymi powiatami w sprawie przyjęcia dziecka oraz warunków jego pobytu i wysokości wydatków, o których mowa w art. 195 ust. 1 i 2 ustawy. Na dzień kontroli obowiązywało 19. porozumień regulujących pobyt dzieci w rodzinnych formach pieczy zastępczej i 9. porozumień regulujących pobyt dzieci w instytucjonalnej formie pieczy zastępczej.

*(dowód: akta kontroli str. 48-49)*

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej prowadził nabór kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 1 ustawy.

Odbywało się to poprzez bezpośrednie spotkania z mieszkańcami, media społecznościowe oraz poprzez realizację projektów i inicjatyw w społecznościach lokalnych. W ramach akcji promujących rodzicielstwo zastępcze przygotowano tematyczne ulotki. Dostarczono je do instytucji publicznych, rozpowszechniano także podczas imprez tematycznych. Współpracowano z KGHM Polska Miedź S.A. kontynuując kampanię społeczną „Mie(dz) rodzinę” na rzecz dzieci pozbawionych opieki rodzicielskiej, której celem była zmiana wizerunku rodzicielstwa zastępczego oraz zwiększenie liczb kandydatów na rodziców zastępczych na terenie Legnicko – Głogowskiego Okręgu Miedziowego. W ramach tego działania zrealizowano spot reklamowy (rozpowszechniany w telewizji i Internecie), przygotowano bilbordy oraz zaproszono zainteresowane osoby oraz rodziny zastępcze do udziału w festynie w Polkowicach z okazji dnia rodzicielstwa zastępczego. Wraz z Fundacją ESPA realizowano projekt „100 rodzin zastępczych”, podczas którego rodzina pełniąca funkcję rodziny zastępczej zawodowej oraz dyrekcja jednostki i pracownicy ZSPZ brali aktywny udział m.in. w pikniku w Parku Miejskim, Gali Charytatywnej i podejmowali działania promocyjne w mediach społecznościowych. Podjęto współpracę z Fundacją Raduga przy projekcie „Zwrotnica – rodzina na dobrym torze”. Promowano aktywność rodziny zastępczej zawodowej w środowisku lokalnym, ze szczególnym uwzględnieniem wspólnoty religijnej. Prowadzono również mobilną promocję rodzicielstwa zastępczego pod hasłem „Zostań rodziną zastępczą”.

*(dowód: akta kontroli str. 41-42)*

W okresie objętym kontrolą 24 osoby zgłosiły w Ośrodku gotowość podjęcia się opieki nad dzieckiem w ramach poszczególnych form rodzinnej pieczy zastępczej, w tym:

- rodziny zastępczej spokrewnionej: 12 osób,
- rodziny zastępczej niezawodowej: 12 osób.

*(dowód: akta kontroli str. 40)*

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej organizował szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 i 4 ustawy, podmiot prowadzący szkolenie posiadał program szkolenia zatwierdzony decyzją Nr 8/2018/RZ Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 lipca 2018 r.

W stosunku do kandydatów do prowadzenia rodzinnej pieczy zastępczej dokonywano analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej, o której mowa w art. 42 ust. 1 – 3 ustawy i wydawano wstępną akceptację, o której mowa w art. 43 ustawy. Następnie kierowano kandydatów na szkolenie.

W okresie objętym kontrolą organizator rodzinnej pieczy zastępczej wydał 4 świadectwa ukończenia szkolenia kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej, w tym dla 3. par małżeńskich. Posiadanie świadectwa ukończenia szkolenia jest obowiązkiem każdej osoby, która chce pełnić funkcję rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka. Wskazuje się, że świadectwo ukończenia szkolenia w przypadku małżonków musi posiadać każde z nich. Powyższe stanowi uchybienie.

Na wniosek 1. pary małżeńskiej posiadającej świadectwo ukończenia szkolenia, organizator rodzinnej pieczy zastępczej wydał zaświadczenia kwalifikacyjne zawierające potwierdzenie ukończenia szkolenia, opinię o spełnianiu warunków i ocenę predyspozycji do sprawowania pieczy zastępczej, zgodnie z art. 45 i 76 ust. 4 pkt 2 ustawy. Wydawane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zaświadczenia kwalifikacyjne dla osób posiadających świadectwa ukończenia szkolenia nie były zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego, zgodnie z art. 45 i 48 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Ponadto zaświadczenie kwalifikacyjne powinno być wydane dla każdego wnioskodawcy osobno.

*(dowód: akta kontroli str. 40-41, 72-79, 94-99)*

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej prowadził działalność diagnostyczno – konsultacyjną, której celem było pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

Pracownicy ZSPZ każdorazowo po nawiązaniu kontaktu z osobami zgłaszającymi gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej rozpoznawali ich potrzeby, mocne strony oraz motywację, zachęcali do poszerzenia wiedzy z obszaru pieczy zastępczej i towarzyszyli

w procesie podejmowania decyzji. Ponadto świadczyli poradnictwo i wsparcie: pedagogiczne, psychologiczne i formalno – prawne, w tym pomoc w redagowaniu pism i wniosków. Spotkania indywidualne odbywały się w ZSPZ oraz w miejscu zamieszkania rodziny, w wymiarze dostosowanym do osobistych potrzeb. Kandydatów zapraszano na badania psychologiczne, celem określenia ich motywacji i predyspozycji opiekuńczo – wychowawczych. Każdorazowo po wydaniu opinii psychologicznej osoby badane zapoznawano z jej treścią, świadczone poradnictwo, psychoedukację i wsparcie. Po zebraniu wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 42 ustawy, wydawano opinię o kandydatach oraz wstępną akceptację do szkolenia. Kandydatów, którzy otrzymali wstępną akceptację oraz osoby zobowiązane przez sąd, pisemnie zapraszano do udziału w szkoleniu. Zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 12 ustawy, organizator rodzinnej pieczy zastępczej prowadził także szkolenia i wspieranie psychologiczno – pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych tą pieczę. Działania te realizowali pracownicy ZSPZ, tj. koordynatorzy, pracownicy socjalni, pedagodzy i psycholog. Nowo utworzone rodziny zastępcze brały udział w programie szkoleniowym „Rodzina zastępcza i co dalej?”, którego głównym celem było zapoznanie uczestników z przepisami prawnymi dotyczącymi rodzin zastępczych, a także zmotywowanie do efektywnej współpracy z ZSPZ oraz innymi instytucjami działającymi w Legnicy na rzecz dziecka i rodziny. Rodziny zastępcze zawodowe uczestniczyły w szkoleniach prowadzonych przez psychologa oraz radcę prawnego. W czasie wakacji letnich opiekunowie zastępczy oraz ich podopieczni korzystali z zajęć wspierająco – edukacyjnych: plastycznych w Muzeum Miedzi (2 spotkania) i bibliotece (3 spotkania), kreatywnych „Zwierzaki gazeciaki” oraz wyjścia do kina na film „Niezniszczalni”. Działania te obejmowały edukację w obszarze aktywnego spędzania wolnego czasu, wzmacniały relacje opiekunów z podopiecznymi oraz wspierały opiekunów poprzez umożliwienie im wzajemnego kontaktu i wymiany doświadczeń. Spotkania te zawierały elementy psychoedukacji, poradnictwa i wsparcia. Oferowano szkolenia i wspieranie psychologiczno – pedagogiczne oraz prawne dla rodziców dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Działania te realizowano w Ośrodku, miejscu zamieszkania rodziny zastępczej oraz w trakcie posiedzeń w sprawie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej. Rodzice uczestniczyli w spotkaniach poprzedzających kontakt podczas których ustalane były zasady, otrzymywali poradnictwo i wsparcie pedagogiczne oraz informacje o instytucjach pomocowych na terenie Miasta Legnica. Rodziców biologicznych kierowano też na warsztaty „Chcę rozumieć moje dziecko” organizowane przez Zespół Interwencji Kryzysowej MOPS. Zarówno rodziny zastępcze,

jak i rodziny biologiczne otrzymywały pomoc i wsparcie w organizacji spotkań z dzieckiem oraz podczas ich trwania (podczas których udzielano poradnictwa specjalistycznego, podejmowana działania psychoedukacyjne, korekcyjne, instruktażowe , w tym w zakresie opieki nad dzieckiem w wieku niemowlęcym). *(dowód: akta kontroli str. 42-44, 93)*

W myśl art. 42 ust. 7 ustawy, okoliczności, o których mowa w ust. 1 – 3 tego przepisu, ustala się na podstawie przeprowadzonej przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Dyrektora czynności, o których mowa w ww. przepisie wykonywali pedagog i psycholog. Sprawdzenia sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej dokonywał pedagog w miejscu zamieszkania kandydata. Przeprowadzał wywiad, gromadził wymagane dokumenty i oświadczenia oraz dokonywał obserwacji relacji wewnątrzrodzinnych. Psycholog przeprowadzał badania w oparciu o wybrane metody i techniki.

*(dowód: akta kontroli str. 44-45, 82-92)*

W związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy Zastępca Dyrektora złożył oświadczenie o zbieraniu przez ZSPZ i przekazywaniu do Urzędu Miasta w Legnicy raz w roku danych o osobach pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. W okresie objętym kontrolą powyższe dane zostały przekazane w dniu 3 marca 2022 r. Na podstawie przedłożonej dokumentacji potwierdzono spełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 4 ustawy. W rejestrze gromadzono dane oraz informacje w zakresie zgodnym z art. 46 ust. 2 ustawy. Z uwagi na brak osób zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka nie przekazywano przedmiotowych danych. Wskazane jest przekazywanie informacji o braku osób zakwalifikowanych do pełnienia rodzinnych form pieczy zastępczej na etapie przekazywania rejestru o osobach pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka.

*(dowód: akta kontroli str. 45, 80-81, 142)*

W toku czynności kontrolnych, w sprawach dotyczących usamodzielnień wychowanków opuszczających pieczę zastępczą, ustalono, że:

1. Pomoc na kontynuowanie nauki, usamodzielnienie i na zagospodarowanie była przyznawana osobom usamodzielnianym, które przebywały w pieczy zastępczej przez okres co najmniej: 3 lat – w przypadku osób usamodzielnianych opuszczających rodzinę zastępczą spokrewnioną oraz roku – w przypadku osób usamodzielnianych

opuszczających rodzinę zastępczą niezawodową, rodzinę zastępczą zawodową, rodzinny dom dziecka lub placówkę opiekuńczo – wychowawczą.

2. Pomoc na usamodzielnienie oraz na zagospodarowanie była przyznawana osobom usamodzielnianym, których dochód miesięczny nie przekraczał kwoty 1200 zł, zgodnie z kryterium, o którym mowa w art. 142 ust. 1 ustawy. W jednym przypadku powyższą pomoc przyznano z uwzględnieniem art. 142 ust. 2 ustawy. Z dniem 1 lutego 2023 r. art. 142 ustawy został uchylony.
3. Pomoc na kontynuowanie nauki, na usamodzielnienie oraz na zagospodarowanie dla osób usamodzielnianych była przyznawana lub udzielana na wniosek, zgodnie z art. 143 ust. 1 ustawy. Wniosek o pomoc na kontynuowanie nauki i na usamodzielnianie, osoby uprawnione składały w powiecie właściwym do ponoszenia wydatków na finansowanie powyższej pomocy za pośrednictwem kierownika centrum pomocy powiatu właściwego ze względu na miejsce pobytu osoby usamodzielnianej.
4. Do akt postępowań administracyjnych poddanych kontroli dołączone były zatwierdzone przez kierownika indywidualne programy usamodzielnienia osób wnioskujących o pomoc (w uzasadnionych sytuacjach wraz z modyfikacjami). W szczególnie uzasadnionych przypadkach, zgodnie z art. 145 ust. 8 ustawy, pomoc na kontynuowanie nauki i na usamodzielnienie przyznano osobom usamodzielnianym, których indywidualny program usamodzielnienia został zatwierdzony po terminie określonym w art. 145 ust. 4 ustawy.

Pomoc na kontynuowanie nauki, na usamodzielnienie i zagospodarowanie była przyznawana zgodnie z kryteriami określonymi w ustawie (odpowiednio art. 146 ust. 1 – 2, oraz ust. 4 – 7, art. 149, art. 150 ustawy), tzn. wysokość przyznanej pomocy na kontynuację nauki była zgodna z obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej – od dnia 1 czerwca 2022 r. kwota ta wynosi 595 zł. W jednym przypadku pomoc na kontynuowanie nauki przyznawano na czas roku akademickiego, co stanowi nieprawidłowość. W pozostałych analizowanych dokumentach przedmiotowa pomoc przyznawana była na czas nauki, zgodnie z art. 146 ust. 3 ustawy.

W sytuacji udzielania pomocy na usamodzielnienie jej wysokość była uzależniona od czasu pobytu w pieczy zastępczej, a w przypadku pomocy na zagospodarowanie była ona wypłacana jednorazowo oraz w wysokości wyższej niż wskazana w ustawie. Pomoc



na usamodzielnienie i zagospodarowanie była wypłacana nie później niż do ukończenia 26. roku życia.

Decyzje poddane analizie zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.).

*(dowód: akta kontroli str. 100-136)*

W myśl art. 140 ust. 1 pkt 3 ustawy, na wniosek osoby usamodzielnianej zapewnia się pomoc prawną i psychologiczną. Zastępca Dyrektora oświadczył, że pomoc prawna oraz pomoc psychologiczna jest świadczona przez pracowników MOPS. W okresie objętym kontrolą zadań z usamodzielnianych wychowanków nie zgłaszał potrzeby i nie wnioskował o udzielenie przedmiotowej pomocy.

*(dowód: akta kontroli str. 137, 144)*

Po zakończeniu realizacji indywidualnego programu usamodzielnienia osoba usamodzielniana wraz z opiekunem usamodzielnienia i kierownikiem powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie dokonują oceny końcowej procesu usamodzielnienia. Powyższy obowiązek nie dotyczył żadnej z osób usamodzielnianych w stosunku do których analizowano prawidłowość przyznania pomocy.

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymaganymi kwalifikacjami wykazała, że wszystkie osoby zatrudnione przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej do realizacji zadań w ustawowym zakresie posiadały kwalifikacje zawodowe do zajmowanych stanowisk. Koordynatorzy złożyli również oświadczenia, o których mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 – 6 ustawy.

*(dowód: akta kontroli str. 138-139)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Legnicy stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Wydawane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zaświadczenia kwalifikacyjne dla osób posiadających świadectwa ukończenia szkolenia nie były zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego.
2. Pomoc na kontynuowanie nauki przyznano osobie usamodzielnianej na czas trwania roku akademickiego.

**Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:**

1. Wydawać zaświadczenia kwalifikacyjne dla osób posiadających świadectwa ukończenia szkolenia zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego.

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 r. w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego (Dz. U. Nr 272 poz. 1609).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Pomoc na kontynuowanie nauki przyznawać na czas nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez osobę usamodzielnianą 25. roku życia.

Podstawa prawna: art. 146 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

**POUCZENIE**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.).

W terminie do dnia **28 kwietnia 2023 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Danuta Zawilla  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Zarząd Województwa Dolnośląskiego  
(kierownik jednostki kontrolującej)

  
.....  
(członek zespołu inspektorów)

  
.....  
(członek zespołu inspektorów)