



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 27 marca 2022 r.

ZP-P.862.72.2022.HB

Pani  
**Teresa Markiewicz**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Oławie

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 30 grudnia 2022 r. do 30 stycznia 2023 r., na podstawie art. 10 ust. 1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pani Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu),

Pani Aleksandra Maniak - inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zdalnym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oławie, ul. 3 Maja 1, 55-200 Oława.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2022r., przez Wojewodę Dolnośląskiego okresowym planem kontroli na II półrocze 2022 r.

### **Przedmiot i zakres kontroli**

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
2. organizowania i finansowania szkoleń dla bezrobotnych.

Postępowanie kontrolne objęło okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

### **Przepisy regulujące zakres kontroli:**

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm.),

- 2) rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej ( tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 243),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobu prowadzenia usług rynku pracy ( Dz.U. z 2014 r. poz. 667).

### **Ocena skontrolowanej działalności**

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

### **Ustalenia kontroli**

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Teresa Markiewicz - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie.

#### **Ad. 1 Przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.**

W 2021 roku dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 2 780 000,00 zł, w tym z Funduszu Pracy 1 160 000,00 zł.

W 2021 roku do urzędu wpłynęło 175 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Przyznano 117 dotacji, w tym 36 z Funduszu Pracy. W 47 przypadkach odmówiono przyznania środków, a w 9 przypadkach nastąpiła rezygnacja zainteresowanych. 2 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. Główną przyczyną odmów były m.in. brak udokumentowanych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, prawdopodobne rozszerzenie działalności gospodarczej, duże ryzyko niepowodzenia działalności gospodarczej, otrzymanie w przeszłości bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Nie wystąpiły przypadki zwrotu dotacji.

W 2022 roku do dnia rozpoczęcia kontroli, dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 2 054 000,00 zł, w tym z Funduszu Pracy 598 000,00 zł. Od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęło 101 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Na podstawie ww. wniosków przyznano 69 dotacji, w tym 13 z Funduszu Pracy. W 24 przypadkach odmówiono przyznania środków, a w 8 przypadkach nastąpiła rezygnacja zainteresowanych. Główną przyczyną odmów był m. in. brak udokumentowanych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego,



duże ryzyko niepowodzenia działalności gospodarczej, otrzymanie w przeszłości bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Do szczegółowej kontroli pobrano pierwsze trzy akta z 2021 roku, w których znajdowały się umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, finansowanie z Funduszu Pracy, o następujących numerach: 1/FP/2021; 2/FP/2021; 3/FP/2021 oraz pierwsze dwa akta z 2022 roku o następujących numerach: 1/FP/2022; 2/FP/2022. Ponadto pobrano trzy pierwsze negatywnie rozpatrzone wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2021 o następujących numerach: WnDzGosOg/21/2; WnDzGosOg/21/3; WnDzGosOg/21/11 oraz dwa pierwsze negatywnie rozpatrzone wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w roku 2022 o następujących numerach: WnDzGosOg/22/9; WnDzGosOg/21/11.

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski kompletne, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia.

Do w/w wniosków dołączone były niezbędne dokumenty, tj.

- oświadczenia o nieotrzymaniu bezzwrotnych środków Funduszu Pracy lub innych bezzwrotnych środków publicznych na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- oświadczenia o nieposiadaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, a w przypadku jego posiadania - oświadczenie o zakończeniu działalności gospodarczej w dniu przypadającym w okresie przed upływem co najmniej 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- oświadczenia, że symbol i przedmiot planowanej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) na poziomie podklasy jest inny od działalności zakończonej w okresie krótszym niż 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, w związku z wystąpieniem tego stanu,
- oświadczenia o niepodejmowaniu zatrudnienia w okresie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,

- oświadczenia o niekaralności w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu,
- zobowiązania się do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia oraz niezawieszania jej wykonywania łącznie na okres dłuższy niż 6 miesięcy,
- oświadczenia o niezłożeniu wniosku do innego starosty o przyznanie dofinansowania lub przyznanie jednorazowo środków na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej,
- zaświadczenia lub oświadczenia o pomocy de minimis,
- informacje dotyczące otrzymanej pomocy publicznej.

Przy ocenie wniosków stosowano arkusze informacyjne, które ułatwiały sprawdzanie, analizowanie i porównywanie wniosków. (Dowód nr 1 – kserokopia wniosku i arkusza informacyjnego o bezrobotnym ubiegającym się o środki na podjęcie działalności gospodarczej).

O uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosków powiadamiano bezrobotnych w terminie do 30 dni od dnia ich złożenia. Decyzje o negatywnym rozpatrzeniu wniosków podejmowano zasadnie (Dowód nr 2 – kserokopia pisma informującego o negatywnym rozpatrzeniu wniosku).

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie do 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania

W zawieranych umowach o dofinansowanie wprowadzono warunek obligujący beneficjentów do prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy od daty wskazanej we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. (Dowód nr 3 - kserokopia umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej).

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. (Dowód nr 4 – kserokopia rozliczenia wydatkowanych kwot). W przypadkach, gdy zachodziła konieczność zmian w wydatkach, zainteresowani zwracali się do urzędu z prośbą o akceptację.



W trakcie trwania umów dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez wrywkowe wizyty monitorujące w miejscach wykonywania działalności gospodarczej oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji. (Dowód 5 – kserokopia protokołu z wizyty monitorującej).

Podstawową formą zabezpieczenia było poręczenie cywilne (Dowód nr 6 – kserokopia umów poręczenia).

Kontrolujący nie wnoszą uwag do badanego zagadnienia.

## **Ad. 2. Organizowanie i finansowanie szkoleń dla bezrobotnych.**

W kontrolowanym okresie zadania z ww. zakresu realizowane były w Dziale Centrum Aktywizacji Zawodowej przez 2 pracowników na stanowiskach specjalisty ds. rozwoju zawodowego.

W jednostce podległej kontroli organizowanie i finansowanie szkoleń odbywało się na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

W 2021r. na szkolenia przeznaczono kwotę 331 388,26 zł, w tym z Funduszu Pracy 167 803,08 zł. W 2022r. do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych na ten cel przeznaczono 320 463,08 zł, w tym z Funduszu Pracy 222 600 zł.

W 2021r. do urzędu wpłynęło 37 wniosków o przeprowadzenie szkoleń indywidualnych. Pozytywnie rozpatrzono 17 wniosków, a 14 negatywnie. W 6 przypadkach wnioskodawca zrezygnował z rozpatrywania wniosku. Główną przyczyną odmów w zakresie organizacji szkoleń było niecelowe finansowanie, brak odpowiedniego uzasadnienia lub fakt, że wnioskodawca nie pozostawał w ewidencji osób bezrobotnych. W tym też roku urząd wydał i zrealizował 11 bonów szkoleniowych.

W ramach finansowania studiów podyplomowych złożono 6 wniosków, spośród których 5 rozpatrzono w sposób pozytywny a 1.

W 2022r. do dnia rozpoczęcia kontroli, do urzędu wpłynęło 35 wniosków o szkolenia indywidualne. Pozytywnie rozpatrzono 21 wniosków, 12 negatywnie a w 2 przypadkach wnioskodawca zrezygnował z rozpatrywania wniosku. Główną przyczyną odmów w zakresie organizacji szkoleń był brak jednostki szkoleniowej w RIS lub fakt, że wnioskodawca nie pozostawał w ewidencji osób bezrobotnych. Urząd wydał i zrealizował 11 bonów szkoleniowych. W ramach finansowania studiów podyplomowych złożono 3 wnioski, spośród których 2 rozpatrzono w sposób pozytywny a 1 negatywnie.

Do kontroli pobrano:

1. dokumentację 3 pierwszych szkoleń zorganizowanych w 2021r. wraz z aktami 3 osób skierowanych na te szkolenia (2 bony szkoleniowe, 1 szkolenie indywidualne) :
  - a) wnioski o skierowanie na szkolenie indywidualne/ przyznanie bonu szkoleniowego o numerach:  
CPR.553.1.2021.DK; CPR.628.1.2021.DK; CPR.628.1.2021.DK,
  - b) umowy dotyczące organizacji szkoleń o numerach:  
UmSz/21/0002; UmSz/21/0003; UmSz/21/,
  - c) akta bezrobotnych uczestniczących w szkoleniach o numerach:  
S-3861; M-2430; S-3861.
2. dokumentację 2 pierwszych szkoleń zorganizowanych w 2022r. wraz z aktami 2 osób skierowanych na te szkolenia ( 2 bony szkoleniowe):
  - a) wnioski o przyznanie bonu szkoleniowego o numerach:  
CPR.628.1.2022. MŁ; CPR.628.2.2022.MŁ,
  - b) umowy o przeprowadzenie szkolenia o numerach:  
UmSz/22/0002; UmSz/22/0003,
  - c) akta bezrobotnych uczestniczących w szkoleniach o numerach:  
K-2396; K-2150.
3. dokumentację zawierającą 3 pierwsze negatywnie rozpatrzone wnioski o skierowanie na szkolenie z 2021r. o numerach :  
CPR.553.5.1.2021.DK; CPR.553.12.2021.DK; CPR.553.15.1.2021.DK; .
4. dokumentację zawierającą 2 negatywnie rozpatrzone wnioski o skierowanie na szkolenie w 2022r. o numerach:  
CPR.553.6.1.2022.MŁ; CPR.553.4.1.2022.MŁ

Na podstawie dokumentów pobranych do kontroli stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Oławie zgodnie z obowiązującymi przepisami, sporządzał listę zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, jak również wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy, o których mowa w art. 43 ustawy, zwanych dalej „osobami uprawnionymi”.

W urzędzie organizowane były szkolenia indywidualne, wydawano bony szkoleniowe, finansowano studia podyplomowe natomiast nie planowano i nie organizowano szkoleń grupowych i szkoleń z zakresu poszukiwania pracy. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy



w Oławie złożył w tej sprawie stosowne wyjaśnienia, które zostały zaakceptowane przez kontrolujących ( Zał nr 1 – wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie).

O pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o sfinansowanie szkolenia wskazanego przez osobę uprawnioną, urząd informował wnioskodawcę pisemnie (Dowód nr 7 - kserokopia wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne i pismo urzędu w odpowiedzi na złożony wniosek).

Osoby zakwalifikowane na szkolenie indywidualne otrzymywały prawidłowe skierowania do odbycia szkolenia (Dowód nr 8 - kserokopia skierowania na szkolenie), jak również wydawano w stosunku do nich decyzje administracyjne o przyznaniu stypendium szkoleniowego.

Następnie rozpoczynano procedurę wyboru instytucji szkoleniowej. Zgodnie z § 69 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, uwzględniano co najmniej pięć spośród następujących kryteriów:

- 1) dostosowanie programu szkolenia odpowiednio do zapotrzebowania na kwalifikacje identyfikowanego na rynku pracy;
- 2) jakość oferowanego programu szkolenia, w tym wykorzystywanie standardów kwalifikacji zawodowych i modułowych programów szkoleń zawodowych, dostępnych w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 7 lit e ustawy;
- 3) doświadczenie instytucji szkoleniowej w realizacji szkoleń;
- 4) certyfikaty jakości usług posiadane przez instytucję szkoleniową;
- 5) dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia;
- 6) dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń do potrzeb szkolenia z uwzględnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji szkolenia;
- 7) rodzaj dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji;
- 8) koszty szkolenia;
- 9) sposób organizacji zajęć praktycznych określonych w programie szkolenia;
- 10) prowadzenie analiz skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń.

Przeprowadzaniem szkoleń zajmowały się instytucje szkoleniowe, które posiadały aktualny wpis do rejestru instytucji szkoleniowych.. Z wybranymi instytucjami szkoleniowymi podpisywano umowy (Dowód nr 9 – kserokopia umowy w sprawie przeprowadzenia szkolenia), które zawierały wszystkie elementy przewidziane w przepisach prawa, w tym zobowiązania instytucji szkoleniowych do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia składającej się z:

a) dziennika zajęć edukacyjnych zawierającego tematy i wymiar godzin zajęć edukacyjnych oraz listę obecności zawierającą: imię, nazwisko i podpis uczestnika szkolenia,

- b) protokołu i karty ocen z okresowych sprawdzianów efektów kształcenia oraz egzaminu końcowego, jeżeli zostały przeprowadzone,
- c) rejestru wydanych zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, zawierającego: numer, imię i nazwisko oraz numer PESEL uczestnika szkolenia, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę szkolenia i datę wydania zaświadczenia.

Do umów szkoleniowych załączano min. wzory zaświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji, ankiety oceniające szkolenie. Załączone programy szkolenia zawierały wszystkie wymagane przez prawo elementy (Dowód nr 10 - kserokopia programu szkolenia).

W przypadku wniosków negatywnie rozpatrzonych, urząd informował wnioskodawcę pisemnie podając wyczerpujące przyczyny odmowy (Dowód nr 11 – kserokopia odpowiedzi urzędu na złożony wniosek).

Finalnie, uczestnikom szkolenia wydawano zaświadczenia o zdobytych uprawnieniach, kwalifikacjach czy umiejętnościach (Dowód nr 12 – kserokopia zaświadczenia o ukończeniu szkolenia i uzyskaniu umiejętności).

Urząd prawidłowo monitorował przebieg szkoleń stosując instrumenty przewidziane w przepisach prawa (Dowód nr 13 – kserokopia protokołu z wizyty monitorującej szkolenie).

W celu skuteczności i efektywności przeprowadzanych szkoleń, dokonywano analizy dokumentacji zgodnie z § 84 ww. rozporządzenia.

### **Pouczenie**

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Iwona Drelichowska-Stopa*  
Dyrektor Wydziału  
Zdrowia i Polityki Społecznej

Wzrost. ZPO prace 28.03.2023. 9