



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 grudnia 2013 r.

FB-KF.431.39.2013.RB

Pani

Krystyna Ciechan

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 28 października 2013 r. do 05 listopada 2013 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego: Remigiusz Bodys - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu) oraz Hubert Lada – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową prowadzoną w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (ul. Kraińskiego 16, 50-153 Wrocław).

Temat kontroli:

Prawidłowość wykorzystania środków udzielonych z budżetu państwa na realizację zadania pod nazwą „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”.

Okres objęty kontrolą: 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2013 r. (NK-KS.430.1.2013.MW).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli WIORiN we Wrocławiu pod pozycją 3.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pani Krystyna Ciechan – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa
we Wrocławiu, od dnia 02 października 2008 r.,

Pani Joanna Norowska – Główny Księgowy WIORiN we Wrocławiu od dnia 12. czerwca
2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 631-632]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

I. Zakres finansowo-księgowy.

Ujęcie środków w planie finansowym jednostki.

Zgodnie z pismem Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2011 r. Nr FS8/414/1-02/LMX/2011, Wydział Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem nr FB-BP.3111.52.2011-2 z dnia 13 kwietnia 2011 r., poinformował, że ustalony przez Wojewodę Dolnośląskiego wstępny limit wydatków na 2012 r. wynosił 7.718.000,00 zł w tym na zadania inwestycyjne 147.000,00 zł.

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu pismem nr FB.OFPRR.3141/21/2012 z dnia 16 marca 2012 r. poinformował Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu, iż w związku z przystąpieniem do opracowywania planu finansowego wydatków na 2012 r. jednostka może zgłosić zapotrzebowanie na środki na realizację dodatkowych zadań majątkowych.

Pismem nr WF.3125.14.2012 z dnia 23 marca 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu przesłał do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zapotrzebowanie na środki na realizację dodatkowych inwestycji w roku 2012, wśród których wymieniono zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8.” Planowany rzeczowy koszt inwestycji oszacowano

na kwotę 100.000,00 zł.

W odpowiedzi Urząd Wojewódzki pismem z dnia 07 maja 2012 r. nr FB.OFPRR.3141/21-1/2012 zaakceptował dodatkowy wydatek majątkowy dotyczący inwestycji budowlanej pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej na kwotę 100.000,00 zł.”

Zmiany do planu finansowego jednostki zostały dokonane na podstawie decyzji oraz pism Wojewody Dolnośląskiego w sprawie akceptacji zmian wnioskowanych przez jednostkę:

- pismo nr FB.OFPRR.3141/41/2012 z dnia 15 maja 2012 r. zawiadamiające jednostkę, iż Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 32/2012 z dnia 15 maja w budżecie na 2012 r. dokonane zostało zwiększenie wydatków o kwotę 100 000,00 zł,
- pismo nr FB.OFPRR.3141/104/2012 z dnia 05 października 2012 r. w związku z akceptacją zmian w planie finansowym jednostki polegającą na przeniesieniu kwoty 30 880,00 zł z zadania pn. ”docieplenie budynku biurowo-administracyjnego w Oddziale WIORiN w Złotorzy (...)” na zadanie pn. „ocieplenie budynku biurowego w Lubinie (...)”.
- pismo nr FB.OFPRR.3141/142/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w związku z akceptacją zmian w planie finansowym jednostki polegającą na przeniesieniu kwoty 12 658,00 zł z zadania pn. ”ocieplenie budynku biurowego w Lubinie (...)” na zadanie pn. „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”.

Ujęcie środków w planie finansowym wydatków jednostki przedstawia poniższa tabela:

Decyzje Wojewody Dolnośląskiego	Wydatki			Kwota w zł (po wprowadzeniu zmian do planu)
	Dz.	Rozdz.	§	
Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr 32/2012 z dnia 15 maja 2012 r.	010	01032	6050	100.000,00
Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	X			100.000,00
Pismo Wojewody Dolnośląskiego nr FB.OFPRR.3141/104/2012 z dnia 05 października 2012 r.	010	01032	6050	30.880,00
Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	X			130.880,00
Pismo Wojewody Dolnośląskiego nr FB.OFPRR.3141/142/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.	010	01032	6050	- 12.658,00
Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	X			118.222,00

Łączna kwota środków, którą przyznano na zadania wyniosła **118.222,00 zł**.

Działania Jednostki w zakresie ujęcia środków w planie finansowym ocenia się pozytywnie. WIORiN sporządził plan finansowy w szczególności działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, w wymaganym terminie, tj. w sposób zgodny z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 07 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz.1616) oraz na podstawie w/w pism Wojewody Dolnośląskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 553-630]

Działania Jednostki w zakresie ujęcia środków w planie finansowym ocenia się pozytywnie.

Prawidłowość realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa, pod względem zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz wykorzystania środków finansowych, w tym zakres realizowanych zadań. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż na inwestycję o nazwie „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”, składają się następujące zadania:

1. Wykonanie dokumentacji zgodnie z umową nr WAD.2601.161.2012.B z 28.05.2012,
2. Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 będącej częścią zadania inwestycyjnego pn. Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej,
3. Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8,
4. Wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8” będącego częścią zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”.
5. Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych w ramach wykonywania zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”.

Na realizację powyższej inwestycji WIORiN we Wrocławiu w 2012 r. poniósł wydatki, w łącznej wysokości 118.221,39 zł.

Ad. 1 Wykonanie dokumentacji - 4.305,00 zł.

Umowę z wykonawcą nr WAD.2601.161.2012.B o wykonanie:

- programu funkcjonalno - użytkowego,
- projektu instalacji elektrycznej i oświetleniowej,
- specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,
- kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót,

dla inwestycji pn.: "Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej", zawarto w dniu 28 maja 2012 r.

Umowa została podpisana w następstwie wyboru Wykonawcy na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym Regulaminu Postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro.

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 03 lipca 2012 r. Zakończenie prac miało nastąpić na podstawie protokolarnego przekazania kompletnej dokumentacji Zamawiającemu.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy za wykonane prace, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 4.305,00 zł.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie złożonej faktury VAT wystawionej na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru dokumentacji, potwierdzającego prawidłowość wykonania przedmiotu umowy, podpisanego przez obie strony.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 14 dni od otrzymania faktury.

Protokół przekazania dokumentów podpisano w dniu 03.07.2012 r. W protokole zawarto adnotację następującej treści „Zamawiający dokona oceny przekazanej dokumentacji i ewentualne uwagi prześle na piśmie”. WIORiN we Wrocławiu pismem z dnia 16.07.2012 r. poinformował wykonawcę o wadach w załączonej dokumentacji, które miały zostać

poprawione do 20.07.2012 r. W piśmie zawarto zapis, iż poprawione dokumenty i przekazana faktura pozwoli Zamawiającemu na dokonanie należnej płatności.

W dniu 20.07.2012 r. Wykonawca dostarczył komplet dokumentacji z uwzględnieniem uwag Zamawiającego.

Wykonawca dnia 20.07.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 4.305,00 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 20.07.2012 r. w związku z tym termin płatności przypadał na dzień 03.08.2012 r. – zapłaty dokonano dnia 30.07.2012 r.

Ad. 2 Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 będącej częścią zadania inwestycyjnego pn. Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej - 69.000,00 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD 273.3.2012 o wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu „ocieplenia budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”, zawarto w dniu 05 września 2012 r.

Umowa została podpisana na podstawie dokonanego przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami).

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do 30 dni od dnia przekazania terenu budowy. Teren budowy został przekazany w dniu 24.09.2012 r., w związku z czym zakończenie inwestycji miało nastąpić w dniu 24.10.2012 r.

Zakończenie prac miało nastąpić na podstawie protokolarnego odbioru robót. Fakt wykonania przedmiotu umowy i gotowości do odbioru potwierdzonej przez inspektora nadzoru, Wykonawca zobowiązał się zgłosić na piśmie.

Wykonawca zgłosił gotowość odbioru w dniu 24.10.2012 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 07.11.2012 r. tj. po terminie wskazanym w § 5 umowy, który mówi, iż Zamawiający powoła komisję odbiorową oraz dokona odbioru robót w terminie uzgodnionym z Wykonawcą nie dłuższym niż 7 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę. Zamawiający wyjaśnił, iż powyższy termin odbioru zadania został wcześniej uzgodniony

telefonicznie z wykonawcą. W związku z brakiem zastrzeżeń ze strony Wykonawcy powyższe działanie nie miało negatywnego wpływu na prawidłowość realizacji przedmiotowego zadania. Protokół odbioru nie stwierdzał usterek w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, za wykonane roboty budowlane, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 69.000,00 zł.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i protokolarnym odbiorze całości robót będących przedmiotem Umowy.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 21 dni od daty doręczenia faktury.

Wykonawca dnia 07.11.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 69.000,00 zł brutto. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 09.11.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 21 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 30.11.2012 r. – zapłaty dokonano dwoma przelewami: dnia 21.11.2012 r. oraz dnia 23.11.2012 r.

Ad.3 Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 – 39.996,39 zł

Umowę z wykonawcą Nr WAD.273.6.2012 o wykonanie robót budowlanych polegających na „wymianie wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”, zawarto w dniu 04 grudnia 2012 r. Umowa została podpisana na podstawie dokonanego przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego (III postępowanie), zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami).

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie oraz dokonać zgłoszenia gotowości do odbioru w terminie do 28.12.2012 r. Zakończenie prac miało nastąpić na podstawie protokolarnego odbioru robót. Fakt wykonania przedmiotu umowy i gotowości do odbioru potwierdzonej przez inspektora nadzoru, Wykonawca zobowiązał się zgłosić na piśmie.

Wykonawca pisemnie zgłosił gotowość odbioru w dniu 20.12.2012 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 21.12.2012 r. tj. zgodnie z § 5 umowy, który wskazuje, iż Zamawiający w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru, powoła komisję odbiorową oraz dokona odbioru robót. Protokół nie stwierdzał usterek w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 39.996,39 zł.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie złożonej faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i protokolarnym odbiorze całości robót będących przedmiotem Umowy.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury.

W dniu 21 grudnia 2012 r. WIORiN odebrał od Wykonawcy przedmiot umowy. Protokół nie stwierdzał usterek w wykonaniu przedmiotu umowy.

Wykonawca z dniem 21.12.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 39.996,39 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 21.12.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 04.01.2013 r. – zapłaty dokonano dwoma przelewami: dnia 21.12.2012 r. oraz dnia 27.12.2012 r.

Ad. 4 Wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8” będącego częścią zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej.” – 3.690,00 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD.2601.279.2012 o pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Docieplenie budynku biurowo-administracyjnego w Oddziale WIORiN w Lubinie, ul. Słowiańska 8”, zawarto w dniu 12 września 2012 r. Umowa została zawarta w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym „Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro”.

Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 17.09.2012 r. Usługa nadzoru wykonywana miała być przez cały okres realizacji zadania włącznie do czasu podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 3.690,00 zł.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane prace w terminie 14 dni od daty doręczenia dokumentu obciążeniowego, na podstawie podpisanego przez strony sprawozdania z zakończenia przedmiotu zamówienia.

Sprawozdanie z zakończenia przedmiotu zamówienia podpisano dnia 07.11.2012 r. Sprawozdanie nie stwierdzało uwag do sposobu wykonania przedmiotu umowy.

Wykonawca z dniem 14.11.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 3.690,00 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 21.11.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 05.12.2012 r. – zapłaty dokonano dnia 29.11.2012 r.

Ad. 5 Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych w ramach wykonywania zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8.” – 1.230,00 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD.2601.342.2012 o pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”, zawarto w dniu 03 grudnia 2012 r. Umowa została zawarta w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym „Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro”.

Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 03.12.2012 r., natomiast ich zakończenie na dzień 28.12.2012 r. Usługa nadzoru wykonywana miała być przez cały okres realizacji zadania włącznie do czasu podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 1.230,00 zł.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane prace w terminie 14 dni od daty doręczenia dokumentu obciążeniowego, na podstawie podpisanego przez strony sprawozdania z zakończenia przedmiotu zamówienia.

Sprawozdanie z zakończenia przedmiotu zamówienia podpisano dnia 21.12.2012 r. Sprawozdanie nie stwierdzało uwag do sposobu wykonania przedmiotu umowy.

Wykonawca z dniem 21.12.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 1.230,00 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 21.12.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 04.01.2013 r. – zapłaty dokonano dnia 21.12.2012 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż zadania zostały zrealizowane w terminach i zakresie wynikającym z umów zawartych z wykonawcami.

W ramach realizacji poszczególnych zadań, wykonawcy wystawili faktury, których realizację przedstawia poniższe zestawienie tabelaryczne:

Lp.	Nazwa usługi (z faktury)	Kwota faktury	Nr faktury i data wystawienia	Data wpływu faktur do WIORiN-u	Termin zapłaty zgodnie z zawartą mową	Data zapłaty za fakturę
1	Wykonanie dokumentacji projektowej. Umowa WAD.2601.161.2012.B	4.305,00	0003/2012 z dnia 20.07.2012 r.	20.07.2012 r.	03.08.2012 r.	30.07.2012 r.
2	Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie ul. Słowiańska 8	69.000,00	25/11/2012 z dnia 07.11.2012 r.	09.11.2012 r.	30.11.2012 r.	21.11.2012 r. (9.000,00 zł) 23.11.2012 r. (60.000,00 zł)
3	Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej budynku biurowo-administracyjnego w Oddziale WIORiN w Lubinie, ul. Słowiańska 8	39.996,39	FS/081/2012 z dnia 21.12.2012 r.	21.12.2012 r.	04.01.2013 r.	21.12.2012 r. (20.996,39 zł) 27.12.2012 r. (19.000,00 zł)
4	Pełnienie nadzoru na zadaniu „Docieplenie budynku biurowo-administracyjnego w oddziale WIORiN w Lubinie”	3.690,00	35/2012 z dnia 14. 11.2012 r.	21.11.2012 r.	05.12.2012 r.	29.11.2012 r.
5	Nadzór nad pracami elektrycznymi na zadaniu – wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie ul. Słowiańska 8	1.230,00	76/12/2012 z dnia 21.12.2012 r.	21.12.2012 r.	04.01.2013 r.	21.12.2012 r.
		118.221,39				

Płatności faktur dokonywane były w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zmianami).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

- kwota środków otrzymanych z budżetu państwa na zadanie inwestycyjne objęte niniejszą kontrolą – 118.222,00 zł,
- kwota środków wydatkowanych do 31.12.2012 r. – 118.221,39 zł,
- pozostało do zwrotu – 0,61 zł.

Kwota w wysokości 0,61 zł została zwrócona na konto DW w Wrocławiu w dniu 31.12.2012 r. (polecenie przelewu na kwotę 0,77 zł zawierająca zwroty z paragrafu 6050 i 6060).

W wyniku analizy zasadności wydatków, w oparciu o dokumentację objętą kontrolą, stwierdzono, iż WIORiN we Wrocławiu dokonał niezbędnych wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz zgodnie z ich przeznaczeniem. Środki budżetu państwa zostały w pełni wydatkowane na realizację zadań objętych kontrolą, przy wyborze najkorzystniejszych ofert (szczegółowy opis przeprowadzonych postępowań na str. 14 – 27 niniejszego projektu wystąpienia). Powyższe działania jednostki są zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

[Dowód: akta kontroli str. 437-552]

Realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność dokonywania wydatków na finansowanie inwestycji z planem finansowym, oceniono pozytywnie.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono ewidencję księgową – zestawienie rocznych kartotek kont na dzień 31.12.2012 r.:

- 130-0-6050-223-000 Wydatki inwestycyjne,
- 201-0-0000-211-000 Biuro Dor. i Nad. Bud. Zarz. Nier. Maria Sarnowska,
- 201-0-0000-035-000 Zakł. Ogól. Bogumiła Żuraw, Kunice Legnickie,
- 201-0-0000-175-000 UPPU MURBUD Sp. z o.o. Legnica,
- 201-0-0000-002-000 Zakł. ELMIX Lubin,
- 201-0-0000-019-000 Przedś. Instal. I Sieci Elektr. ELBUD Bogdan Poczesny.

Zgodnie z art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami), podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Na podstawie analizy dokumentów finansowo-księgowych przedłożonych do kontroli ustalono, iż zapisy w księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj.:

- datę dokonania operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę,
- kwotę i datę zapisu,
- oznaczenie kont, których dany zapis dotyczy.

W toku kontroli stwierdzono, iż księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco - zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązującego jednostkę sprawozdania z wykonania zadania.

W myśl art. 31 ust. 1 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami) dokumentem 137/PK z dnia 31.12.2012 r. wprowadzono zmiany wartości inwentarzowej w ewidencji środków trwałych.

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową kont:

- 080-0-6050-000-000 Inwestycje-wydatki,
- 011-0-0000-010-000 Śr. trwałe – Budynki i budowle.

Zgodnie z w/w przepisem, WIORiN we Wrocławiu na dzień przyjęcia środka trwałego do używania tj. 31.12.2012 r. wystawił dokument OT nr OT+/002/2012 pn.: Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej. Został on podpisany przez zespół przyjmujący oraz osobę, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym.

Wystawiony Dowód OT spełniał wymogi prawidłowego dowodu księgowego (przytoczone na str. 11 niniejszego projektu) zgodnie z art. 21 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy.

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami).

[Dowód: akta kontroli str. 415-436]

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Kontrolą objęto Sprawozdanie budżetowe Rb-28 – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. sporządzone przez WIORiN we Wrocławiu.

Dane wykazane w sprawozdaniu spełniają wymogi § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 9 ust.1, 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) - jest sporządzone prawidłowo pod względem

merytorycznym i formalno – rachunkowym, wykazane kwoty w zakresie objętym kontrolą, są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce i udostępnioną kontrolującym.

W powyższym sprawozdaniu wykazano ogólną kwotę zadań inwestycyjnych w wysokości 311 999,38 zł. Na kwotę tę składają się 3 zadania inwestycyjne, w tym zadanie objęte niniejszą kontrolą na kwotę 118.221,39 zł.

Ponadto, sprawozdanie sporządzone było zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku 37 do Rozporządzenia Ministra Finansów, o którym mowa powyżej (na podstawie instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa - Rozdział 6 - Sprawozdanie Rb-28 roczne z wykonania planu wydatków budżetu państwa).

Badane sprawozdanie sporządzono (dnia 01.02.2013 r.) zgodnie z terminem (do dnia 02.02.2013 r.) określonym w załączniku nr 42 do w/w rozporządzenia.

WIORiN we Wrocławiu pismem z dnia 23 stycznia 2013 roku znak WF.3125.4.2013 przekazał do DUW Rozliczenie inwestycji pn. Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej. W powyższym sprawozdaniu jednostka wykazała prawidłowe dane liczbowe w zakresie wielkości planowanych i zrealizowanych inwestycji (kwota zaokrąglona do pełnych tys. złotych).

[Dowód: akta kontroli str. 409-414]

Działania Jednostki w zakresie sporządzenia rozliczeń i sprawozdawczości w zakresie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

II Zakres przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego oraz art. 4 pkt 8 tj. bez stosowania ustawy PZP z uwagi na wartość zamówienia nieprzekraczającą równowartości 14 000 euro.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji na inwestycję o nazwie „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej” składają się następujące postępowania:

- Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8,
- Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8,
- Wykonanie dokumentacji zgodnie z umową nr WAD.2601.161.2012.B z 28.05.2012,
- Wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8” będącego częścią zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”,
- Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych w ramach wykonywania zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”.

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego (o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy PZP).

1.1. Postępowanie: Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8.

Oznaczenie postępowania: WAD.272.4.2012.

Omawiane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 2 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 09 sierpnia 2012 roku ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz przekazał Urzędowi Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 09 września 2012 roku pod Nr 292840-2012.

Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP.

Zamawiający przechowuje w swoich aktach dowód zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, do czego obliguje art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego zatwierdzonego dnia 25 lipca 2012 roku (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania), co jest zgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 83.133,13 PLN netto, tj. 20.681,94 EUR netto.

Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium. Wadium zostało określone w wysokości 2.000,00 zł tj. nie więcej niż 3% wartości zamówienia. Powyższe działania reguluje art. 45 ust. 2, 3 ustawy PZP.

Kierownik jednostki powołał komisję przetargową składającą się z 3 osób, co jest zgodne z art. 19 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1, 2 ustawy PZP. Kierownik jednostki oraz inne osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone przez członków komisji w dniu 27 sierpnia 2012 r. oraz przez kierownika zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2012 r. Powyższe działania są zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia spełnia wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 29 ustawy PZP w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Warunki udziału w postępowaniu w myśl art. 7 ust. 1 ustawy PZP zostały ustalone z zapewnieniem zasad uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniem wykonawców.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 27 sierpnia 2012 r. ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pojawiło się dnia 09 sierpnia 2012 r. jest to zgodne z art. 43 ustawy o PZP, który stanowi o tym by okres potrzebny do skompletowania oferty w przypadku robót budowlanych nie był krótszy niż 14 dni.

Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 09 sierpnia 2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu – zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w myśl art. 25 ust. 1 ustawy PZP oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 27 sierpnia 2012 r. do godz. 10:00 wpłynęła 1 oferta oraz wymagane przez Zamawiającego wadium w wysokości 2.000,00 zł. Wadium wniesiono w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy o PZP Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otwarcie oferty nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (tj. 27 sierpnia 2012 r. o godz. 11:00), co jest zgodne z art. 86 ust. 2 ustawy o PZP.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Zakład Ogólnobudowlany (Bogumiła Żuraw, Rosochata 83c/16, 59-216 Kunice), na kwotę 69.000,00 zł brutto.

Działając na podstawie art. 92 ustawy PZP Zamawiający poinformował dnia 28 sierpnia 2012 r. wykonawcę o wyborze jego oferty, zamieścił tę informację w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym (tablica ogłoszeń) oraz na stronie internetowej.

W dniu 05 września 2012 r. umowa nr WAD.273.3.2012 została podpisana przez Wykonawcę. Kierownik zamawiającego podpisał w/w umowę dnia 10 września 2012 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 343038-2012 zostało przekazane do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 września 2012 r.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania nr WAD.272.4.2012 na druku ZP-PN, do czego obliuguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

1.2. Postępowanie: Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8

1.2.A. Oznaczenie postępowania: WAD.272.5.2012.

Omawiane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego zatwierdzonego dnia 25 lipca 2012 roku (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania), co jest zgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 46.780,19 PLN netto, tj. 11.638,02 EUR netto.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 3 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 06 września 2012 roku ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz przekazał Urzędowi Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 września 2012 roku pod Nr 335306-2012.

Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP, tj. przede wszystkim: nazwę i adres zamawiającego, określenie przedmiotu oraz zakresu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, termin wykonania zamówienia, miejsce i termin składania ofert.

Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium. Wadium zostało określone w wysokości 1.000,00 zł tj. nie więcej niż 3% wartości zamówienia. Powyższe działania są zgodne z art. 45 ust. 2, 3 ustawy PZP.

Kierownik jednostki powołał komisję przetargową (Zarządzeniem nr 9/2012 z dnia 01.06.2012 r. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu), co jest zgodne z art. 19 ust 2 ustawy PZP. Kierownik jednostki oraz członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone przez członków komisji w dniu 20 września 2012 r.

tj. w dniu otwarcia ofert. Kierownik jednostki złożył oświadczenie w dniu 25 września 2012 r. tj. w dniu przystąpienia do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe działania są zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełnia wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06 września 2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu – zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, co jest zgodne z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Nie wnoszono zapytań do SIWZ oraz nie zmieniano treści SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 20 września 2012 r. do godz. 10:00 wpłynęły 3 oferty jak również wymagane przez Zamawiającego wadium w wysokości 1.000,00 zł. Wadium wniesiono w formie pieniężnej.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców jak również nie odrzucono żadnej oferty.

Po otwarciu ofert oraz porównaniu oferowanych cen zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, który wskazuje, iż: zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną (55.782,34 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (23.000,00 zł).

Wykonawcy zostali niezwłocznie powiadomieni przez zamawiającego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, a w/w informacja została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego – jest to zgodne z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP. Ponadto

niezwłocznie po unieważnieniu postępowania tj. dnia 25 września 2012 roku dokonano zwrotu wadium, co jest zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania nr WAD.272.5.2012 na druku ZP-PN, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania są zgodne z ustawą PZP.

1.2.B. Oznaczenie postępowania: WAD.272.5.2012.

Omawiane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 01 października 2012 roku (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania), co jest zgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 45.117,89 PLN netto, tj. 11.224,47 EUR netto.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 3 ustawy PZP Zamawiający zamieścił (w dniu 12 października 2012 roku) ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz przekazał Urzędowi Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2012 roku pod Nr 395504-2012. Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP (wymienione na str. 18 niniejszego wystąpienia).

Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium. Wadium zostało określone w wysokości 1.000,00 zł tj. nie więcej niż 3% wartości zamówienia. Powyższe działania są zgodne z art. 45 ust. 2, 3 ustawy PZP.

Kierownik jednostki powołał komisję przetargową (Zarządzeniem nr 9/2012 z dnia 01.06.2012 r. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu), co jest zgodne z art. 19 ust 2 ustawy PZP. Ponadto, upoważnieniem nr 108/2012 z dnia 26.10.2012 r. kierownik zamawiającego udzielił Z-cy Wojewódzkiego Inspektora pełnomocnictwa do wykonywania w przedmiotowym postępowaniu następujących czynności: odrzucenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest zgodne z art. 18 ust. 2 PZP. Pełnomocnictwo ważne do dnia 12 listopada 2012 r. Kierownik jednostki, pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone przez członków komisji w dniu 29 października 2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert. Pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz kierownik jednostki złożyli przedmiotowe oświadczenia odpowiednio w dniu 31 października 2012 r. oraz 13 listopada 2012 r. tj. w dniu przystąpienia do wykonywania czynności w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe działania są zgodne z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełnia wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 12 października 2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu – zgodne z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, co jest zgodne z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W dniu 22 i 23 października 2012 r. wpłynęły do jednostki zapytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ. Odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały przekazane Wykonawcom oraz umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie (nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert), co jest zgodne z art. 38 ustawy PZP. Zamawiający nie dokonywał zmian treści SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 29 października 2012 r. do godz. 10:00 wpłynęły 2 oferty. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy jak również nie odrzucono żadnej oferty.

Dnia 31 października 2012 r. wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, na kwotę 48.631,12 zł brutto złożoną przez Zakład ogólnobudowlany i instalacji elektrycznych Z.P. Wrocław. Jednostka poinformowała dnia 31 października 2012 r. wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieściła przedmiotową informację na stronie internetowej. Powyższe działania jednostki są zgodne z art. 92 ustawy PZP. Ponadto niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. dnia 02 listopada 2012 roku dokonano zwrotu wadium, co jest zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP.

Dnia 12 listopada 2012 r. jednostka przesłała wybranemu wykonawcy wezwanie do zawarcia umowy wraz z przygotowanym wzorem umowy.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji tj. pisma nr WAD 272.5.2012 z dnia 12 listopada 2012 r. Kierownika Działu Administracyjnego WIORiN we Wrocławiu, pisma nr Sygn. akt 3 Ds. 329/12 z dnia 14 listopada 2012 r. Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieścia ustalono, iż w dniu 02 listopada 2012 r. zmarł właściciel Zakładu Ogólnobudowlanego i Instalacji Elektrycznych Z.P.

W związku ze śmiercią Wykonawcy oraz ze względu na cenę kolejnej najkorzystniejszej oferty (przekraczającą kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Wykonawcy zostali niezwłocznie powiadomieni przez zamawiającego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia oraz w/w informacja została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego – jest to zgodne z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania nr WAD.272.5.2012 na druku ZP-PN, do czego obliuguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania są zgodne z ustawą PZP.

1.2.C. Oznaczenie postępowania: ZP.272.5.2012.

Omawiane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 01 października 2012 roku (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania), co jest zgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 45.117,89 PLN netto, tj. 11.224,47 EUR netto.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 3 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 13 listopada 2012 roku ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz przekazał Urzędowi Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 października 2012 roku pod Nr 446990-2012. Omawiane ogłoszenie zawierało wymagane elementy określone w art. 41 ustawy PZP (przytoczone na str. 18 niniejszego wystąpienia).

Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium. Wadium zostało określone w wysokości 1.000,00 zł tj. nie więcej niż 3% wartości zamówienia. Powyższe działania są zgodne z art. 45 ust. 2, 3 ustawy PZP.

Kierownik jednostki powołał komisję przetargową (Zarządzeniem nr 9/2012 z dnia 01.06.2012 r. Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu), co jest zgodne z art. 19 ust 2 ustawy PZP. Kierownik jednostki oraz członkowie komisji złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego. Oświadczenia zostały sporządzone przez członków komisji w dniu 29 listopada 2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert. Powyższe działania są zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 PZP.

Treść SIWZ spełnia wymogi określone w art. 36 ustawy PZP. Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 13 listopada 2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu – zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, co jest zgodne z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W dniu 14 listopada 2012 r. wpłynęło do jednostki zapytanie dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ. Odpowiedź na pytania do SIWZ została przekazana Wykonawcy oraz umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie (nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert), co jest zgodne z art. 38 ustawy PZP. Zamawiający nie dokonywał zmian treści SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 29 listopada 2012 r. do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty jak również wymagane przez Zamawiającego wadium w wysokości 1.000,00 zł. Wadium wniesiono w formie pieniężnej.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy jak również nie odrzucono żadnej oferty.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił oczywiste omyłki pisarskie w dwóch ofertach w zakresie wykazu wykonanych robót budowlanych oraz niezwłocznie

poinformował o tym wykonawców – zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę na kwotę 39.996,39 zł brutto złożoną przez Przedsiębiorstwo Instalacji i Sieci Elektrycznych „ELBUD”, Kalisz.

Jednostka poinformowała dnia 30 listopada 2012 r. wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieściła w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń) oraz na stronie internetowej. Powyższe działania jednostki są zgodne z art. 92 ustawy PZP.

Zwrotu wadium dokonano niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. dnia 30 listopada 2012 roku, co jest zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP.

W dniu 04 grudnia 2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD.273.6.2012 na realizację przedmiotowego zadania. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Ogłoszenie nr 498614-2012 o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07 grudnia 2012 r., tj. zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania (nr ZP.272.5.2012 na druku ZP-PN), do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania są zgodne z ustawą PZP.

2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie art. 4 pkt 8 tj. bez stosowania ustawy PZP z uwagi na wartość zamówienia nieprzekraczającą równowartości 14 000 euro.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu zasady te reguluje Regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, stanowiący

załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 9/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia wydatków na realizację zamówień publicznych oraz procedur ich udzielania przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu.

Do dnia 31 maja 2012 roku obowiązywało Zarządzenie nr 7/2009 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 23 lutego 2009 roku w sprawie ustanowienia procedury udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 14.000 euro przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu.

2.1. Wykonanie dokumentacji projektowej robót budowlanych dla obiektu w Lubinie.

Znak sprawy WAD.2601.161.2012.B.

Szacunkowa wartość zamówienia 3.690,00 zł brutto.

Dnia 16 maja 2012 r. Dział Administracyjny sporządził zapotrzebowanie na przedmiot zamówienia (na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do *Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro z dnia 23.02.2009 r.*) „Opracowanie dokumentacji – Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”, które tego samego dnia zostało zatwierdzone przez kierownika zamawiającego.

Zamówienie udzielono wykonawcy: Biuro Doradztwa i Nadzoru Budowlanego Zarządzenie Nieruchomościami Maria Sarnowska, ul. Katowicka 9, 68-200 Żary.

W dniu 28 maja 2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD.2601.161.2012.B na realizację przedmiotowego zadania.

Całkowita wartość szacunkowa umowy wyniosła 4.305,00 zł.

2.2. Wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8” będącego częścią zadania inwestycyjnego pn. „Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8 oraz wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej”.

Znak sprawy WAD.2601.279.2012.

Szacunkowa wartość zamówienia 5.000,00 zł brutto.

Dnia 03 września 2012 r. Dział Administracyjny sporządził zapotrzebowanie na przedmiot zamówienia (na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do *Regulaminu zgłaszania zapotrzebowań na wydatki związane z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego ze środków budżetowych WIORiN z dnia 01.06.2012 r.*) „Wybór wykonawcy nadzoru inwestycji – Ocieplenie budynku biurowego w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”, które tego samego dnia zostało zatwierdzone przez kierownika zamawiającego.

Zamówienie udzielono wykonawcy: Uspołecznione Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „MURBUD” sp. z o.o., 59-220 Legnica, ul. Wańkowicza 31/7.

W dniu 12 września 2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD.2601.279.2012 na realizację przedmiotowego zadania.

Całkowita wartość szacunkowa umowy wyniosła 3.690,00 zł.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania są zgodne z ustawą PZP oraz przepisami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki.

2.3. Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych w ramach wykonania zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”.

Znak sprawy WAD.2601.342.2012

Szacunkowa wartość zamówienia netto 2.032,52 zł (2.500,00 zł brutto)

Dnia 24 października 2012 r. zostało sporządzone zapotrzebowanie (na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do *Regulaminu zgłaszania zapotrzebowań na wydatki związane z udzieleniem zamówienia publicznego finansowanego ze środków budżetowych WIORiN z dnia 01.06.2012 r.*) na zamówienie: Wybór wykonawcy nadzoru inwestycji – „Wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej w Lubinie przy ul. Słowiańskiej 8”.

W dniu 24 października 2012 r. przedmiotowe zapotrzebowanie został zaakceptowane przez Głównego Księgowego oraz Dyrektora jednostki.

Zamówienie udzielono wykonawcy: Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Pomiarów Elektrycznych „ELMIX”.

W dniu 03 grudnia 2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD.2601.342.2012 na realizację przedmiotowego zadania. Całkowita wartość wynagrodzenia wyniosła 1.230,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 13-408]

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że powyższe działania są zgodne z ustawą PZP oraz przepisami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki.


Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

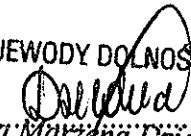
Pouczenie:

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze – art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej

 Maria Świdarska

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


..... Celina Marzenna Dzięziak
DIREKTOR WYDZIAŁU
Kontroli Finansowej (wojewody lub upoważnionej osoby)