



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 02 grudnia 2013 r.

FB-KF.431.38.2013.AR

Pani

Krystyna Ciechan

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 21 października 2013 r. do 25 października 2013 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), kontrolerzy Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego: Anna Rosiecka - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu) oraz Joanna Gaura – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową prowadzoną w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (ul. Kraińskiego 16, 50-153 Wrocław).

Temat kontroli:

Prawidłowość wykorzystania środków udzielonych z budżetu państwa na realizację zadania pod nazwą „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”.

Okres objęty kontrolą: 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2013 r. (NK-KS.430.1.2013.MW).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli WIORiN we Wrocławiu pod pozycją 2.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pani Krystyna Ciechan – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa
we Wrocławiu,

Pani Joanna Norowska – Główny Księgowy WIORiN we Wrocławiu.

[Dowód: akta kontroli str. 500-463]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

I. Zakres finansowo-księgowy.

Ujęcie środków w planie finansowym jednostki.

W roku 2009 zakończono budowę szklarni dla Laboratorium Wojewódzkiego w Bolesławcu. Ze względu na wielkość środków finansowych jaką dysponował WIORiN nie było możliwości wykonania instalacji technologicznej, która jest niezbędna do właściwej pracy laboratorium w celu uzyskania zakładanych parametrów i automatycznego sterowania nimi w zakresie:

- ogrzewania i instalacji,
- oświetlenia,
- nawilżania.

Zgodnie z pismem Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2011 r. Nr FS8/414/1-02/LMX/2011, Wydział Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem nr FB-BP.3111.52.2011-2 z dnia 13 kwietnia 2011 r., poinformował, że ustalony przez Wojewodę Dolnośląskiego wstępny limit wydatków na 2012 r. na zadania inwestycyjne realizowane przez WIORiN wyniósł 147 000,00 zł. Projekt planu finansowego zawierał podział ww. kwoty na poszczególne zadania. Planowany koszt zadania pn.: „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” objętego niniejszą kontrolą wyniósł 97 000,00 zł.

Pismem nr FB.OFPRR.3141/34/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. w zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego Planie finansowym wydatków majątkowych na 2012 r. uwzględniono wydatki na ww. zadanie.

Zmiany do planu finansowego jednostki zostały dokonane na podstawie decyzji oraz pism Wojewody Dolnośląskiego w sprawie akceptacji zmian wnioskowanych przez jednostkę:

- pismo nr FB.OFPRR.3141/41/2012 z dnia 15 maja 2012 r. zawiadamiające jednostkę, iż Decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 32/2012 z dnia 15 maja w budżecie na 2012 r. dokonane zostało zwiększenie wydatków o kwotę 30 000,00 zł,
- pismo nr FB.OFPRR.3141/142/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w związku z akceptacją zmian w planie finansowym jednostki polegającą na przeniesieniu kwoty 12 658,00 zł z zadania pn. "ocieplenie budynku biurowego w Lubinie (...)" na zadanie pn. „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”.

Łączna kwota środków, którą przyznano na zadanie wyniosła **139 658,00 zł**.

WIORiN sporządził plan finansowy w szczególności działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, w granicach kwot przyjętych w ustawie budżetowej, w wymaganym terminie, tj. sposób zgodny z § 7 i § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 07 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz.1616) oraz na podstawie w/w pism Wojewody Dolnośląskiego.

Ujęcie środków w planie finansowym wydatków jednostki przedstawia poniższa tabela:

| Decyzje Wojewody Dolnośląskiego | Wydatki | | | |
|---|---------|--------|------|---|
| | Dz. | Rozdz. | § | Kwota w zł (po wprowadzeniu zmian do planu) |
| Plan finansowy na 2012 rok | 010 | 01032 | 6050 | 97 000,00 |
| Łączna kwota wydatków | x | | | 97 000,00 |
| Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr 32/2012 z dnia 15 maja 2012 r. | 010 | 01032 | 6050 | 30 000,00 |
| Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu) | x | | | 127 000,00 |
| Decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr 37/2012 z dnia 30 maja 2012 r. | 010 | 01032 | 6050 | - |
| Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu) | x | | | 127 000,00 |
| Pismo Wojewody Dolnośląskiego nr FB.OFPRR.3141/142/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. | 010 | 01032 | 6050 | 12 658,00 |
| Łączna kwota wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu) | x | | | 139 658,00 |

[Dowód: akta kontroli str. 462-387]

Działania Jednostki w zakresie ujęcia środków w planie finansowym ocenia się pozytywnie.

Prawidłowość realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa, pod względem zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz wykorzystania środków finansowych, w tym zakres realizowanych zadań.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż na inwestycję o nazwie „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”, składają się następujące zadania:

1. wykonanie dokumentacji zgodnie z umową nr WAD.2601.161.2012.C z 31.05.2012,
2. montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu – umowa nr WAD.273.5.2012,
3. montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu – zamówienie uzupełniające nr umowy WAD.273.5.2012/1 dostawa i montaż: 1 klimatyzatora i 2 lamp „Agro”,
4. pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych branża elektryczna przy realizacji zadania: „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”.

Na realizację powyższej inwestycji WIORiN we Wrocławiu w 2012 r. poniósł wydatki, w łącznej wysokości 139.657,99 zł.

Ad. 1 Wykonanie dokumentacji - 2.214,00 zł.

Umowę z wykonawcą nr WAD.2601.161.2012.C o wykonanie:

- programu funkcjonalno - użytkowego,
- specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,
- kosztorysu inwestorskiego wraz z przedmiarem robót,

dla inwestycji pn.:” montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”, zawarto w dniu 31 maja 2012 r.

Umowa została podpisana w następstwie wyboru Wykonawcy na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym Regulaminu Postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro.

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 03 lipca 2012 r. Zakończenie prac miało nastąpić na podstawie protokolarnego przekazania kompletnej dokumentacji Zamawiającemu.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, za wykonane prace, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 2.214,00 zł.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie złożonej faktury VAT wystawionej na podstawie tylko bezusterkowego protokołu odbioru dokumentacji, potwierdzającego prawidłowość wykonania przedmiotu umowy, podpisanego przez obie strony.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 14 dni od otrzymania faktury.

Protokół przekazania dokumentów podpisano w dniu 02.07.2012 r. Zawierał on adnotację dotyczącą stwierdzenia niezgodności dokumentacji z zawartą umową.

Pismo do Wykonawcy wysłano w dniu 17.07.2012 r. z uwagami oraz z terminem ich usunięcia na dzień 25.07.2012 r.

W dniu 25.07.2012 r. Wykonawca dostarczył komplet dokumentacji z uwzględnieniem uwag Zamawiającego.

Wykonawca z dniem 25.07.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 2.214,00 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 09.08.2012 r. w związku z tym termin płatności przypadał na dzień 23.08.2012 r.

Ad. 2 Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu - 122.999,99 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD 273.5.2012 o wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu „montażu instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”, zawarto w dniu 26 października 2012 r.

Umowa została podpisana na podstawie dokonanego przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego (II postępowanie), zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami).

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do 60 dni od dnia przekazania terenu budowy. Teren budowy został przekazany w dniu 26.10.2012 r., w związku czym zakończenie inwestycji miało nastąpić w dniu 25.12.2012 r.

Zakończenie prac miało nastąpić na podstawie protokolarnego odbioru robót. Fakt wykonania przedmiotu umowy i gotowości do odbioru potwierdzonej przez inspektora nadzoru, Wykonawca zobowiązał się zgłosić na piśmie.

Wykonawca zgłosił gotowość odbioru w dniu 21.12.2012 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 27.12.2012 tj. zgodnie z § 5 umowy, który wskazuje, iż Zamawiający w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru, powoła komisję odbiorową oraz dokona odbioru robót. Protokół nie stwierdzał usterek w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, za wykonane roboty budowlane, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 122.999,99 zł.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie złożonej faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i protokolarnym odbiorze całości robót będących przedmiotem Umowy.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury.

Wykonawca z dniem 27.12.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 122.999,99 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 27.12.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 10.01.2013 r.

Ad.3 Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu – zamówienie uzupełniające dostawa i montaż 1 klimatyzatora i 2 lamp „Agro” – 12 658,00 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD 273.5.2012/1 o wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu „montażu instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu – dostawa i montaż 1 klimatyzatora i 2 lamp „Agro”, zawarto w dniu 28 grudnia 2012 r. Umowa została zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 (zamówienie z wolnej ręki) ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z zawartą z Wykonawcą umową podstawową nr WAD.273.5.2012.

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się wykonać zadanie oraz dokonać zgłoszenia gotowości do odbioru w terminie do 31.12.2012 r. Zakończenie prac miało nastąpić

na podstawie protokolarnego odbioru robót. Wykonawca zgłosił gotowość odbioru w dniu 28.12.2012 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 28.12.2012 r.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 12.658,00 zł. Wynagrodzenie zostało określone w drodze negocjacji.

Rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie złożonej faktury końcowej wystawionej po zakończeniu i protokolarnym odbiorze całości robót będących przedmiotem Umowy.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury.

W dniu 28 grudnia 2012 r. WIORiN odebrał od Wykonawcy przedmiot umowy. Protokół nie stwierdzał usterek w wykonaniu przedmiotu umowy.

Wykonawca z dniem 28.12.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 12.658,00 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 28.12.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 11.01.2013 r.

Ad. 4 Pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych branża elektryczna przy realizacji zadania: „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” – 1.786,00 zł.

Umowę z wykonawcą Nr WAD.2601.341.2012 o pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”, zawarto w dniu 02 listopada 2012 r. Umowa została zawarta w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym „Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro”.

Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 02.11.2012 r., natomiast ich zakończenie na dzień 26.12.2012 r. Usługa nadzoru wykonywana miała być przez cały okres realizacji zadania, do czasu podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy, wynagrodzenia ryczałtowego brutto w kwocie 1.786,00 zł.

WIORiN we Wrocławiu zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane prace w terminie 14 dni od daty doręczenia dokumentu obciążeniowego, na podstawie podpisanego przez strony sprawozdania z zakończenia przedmiotu zamówienia.

W dniu 27.12.2012 r. sporządzono sprawozdanie z zakończenia przedmiotu zamówienia podpisane przez obie strony. Sprawozdanie nie stwierdza uwag do wykonaniu przedmiotu umowy.

Wykonawca z dniem 27.12.2012 r. wystawił fakturę VAT na kwotę 1.786 zł. Faktura wpłynęła do WIORiN-u w dniu 27.12.2012 r. Zgodnie z postanowieniami umowy zapłata miała nastąpić w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury tj. do dnia 10.01.2013 r.

W toku kontroli stwierdzono, iż zadania zostały zrealizowane w terminach i zakresie wynikającym z zawartych umów z wykonawcami.

W ramach realizacji poszczególnych zadań, wykonawcy wystawili następujące faktury, za które dokonano zapłaty w terminach wykazanych w poniższej tabeli:

| Lp. | Nazwa usługi (z faktury) | Kwota faktury | Nr faktury i data wystawienia | Data wpływu faktur do WIORiN-u | Termin zapłaty zgodnie z zawartą mową | Data zapłaty za fakturę |
|-----|--|-------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| 1 | Wykonanie dokumentacji | 2.214,00 | FA/1/07/2012 z dnia 25.07.2012 r. | 09.08.2012 r. | 23.08.2012 r. | 13.08.2012 r. |
| 2 | Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu | 122.999,99 | 73/12/2012 z dnia 27.12.2012 r. | 27.12.2012 r. | 10.01.2013 r. | 28.12.2012 r. |
| 3 | Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu – zamówienie uzupełniające - dostawa i montaż 1 klimatyzatora i 2 lamp „Agro” | 12.658,00 | 75/12/2012 z dnia 28.12.2012 r. | 28.12.2012 r. | 11.01.2013 r. | 28.12.2012 r. |
| 4 | Pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych branża elektryczna przy realizacji zadania: „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu | 1.786,00 | 58/2012 z dnia 27.12.2012 r. | 27.12.2012 r. | 10.01.2013 r. | 27.12.2012 r. |
| | | 139.657,99 | | | | |

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zmianami).

Płatności faktur dokonywane były w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

- kwota środków otrzymanych z budżetu państwa na zadanie inwestycyjne objęte niniejszą kontrolą - 139.658,00 zł,
- kwota środków wydatkowanych do 31.12.2012 r. – 139.657,99 zł,
- pozostało do zwrotu – 0,01 zł.

Kwota w wysokości 0,01 zł została zwrócona na konto DUW we Wrocławiu w dniu 31.12.2012 r. (polecenie przelewu na kwotę 0,77 zł zawierająca zwroty z paragrafu 6050 i 6060).

W wyniku analizy zasadności wydatków, w oparciu o dokumentację finansową objętą kontrolą, stwierdzono, iż WIORiN we Wrocławiu dokonał niezbędnych wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz zgodnie z ich przeznaczeniem. Środki budżetu państwa zostały w pełni wydatkowane na realizację zadań objętych kontrolą, przy wyborze najkorzystniejszych ofert (szczegółowy opis przeprowadzonych postępowań na str. 12 – 24 niniejszego wystąpienia wystąpienia).

[Dowód: akta kontroli str. 386-319]

W związku z powyższym realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność dokonywania wydatków na finansowanie inwestycji z planem finansowym, oceniono pozytywnie.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono ewidencję księgową – zestawienie rocznych kartotek kont na dzień 31.12.2012 r.:

- 130-0-6050-223-000 Wydatki inwestycyjne,
- 201-0-0000-212-000 KORMAL Sp. z o.o. Kielce, ul. Wesoła 51/425,
- 201-0-0000-272-000 INTECH G.Kosmała Suków, Daleszyce,
- 201-0-0000-359-000 Instalatorstwo Elektrycz. Janusz Majka, Chojnow.

Zgodnie z art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami), podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Na postawie analizy dokumentów finansowo-księgowych przedłożonych do kontroli ustalono, iż zapisy w księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj.:

- datę dokonania operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę,
- kwotę i datę zapisu,
- oznaczenie kont, których dany zapis dotyczy.

W toku kontroli stwierdzono, iż księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco - zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązującego jednostkę sprawozdania z wykonania zadania.

W myśl art. 31 ust. 1 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami) dokumentem 137/PK z dnia 31.12.2012 r. wprowadzono zmiany wartości inwentarzowej w ewidencji środków trwałych.

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową kont:

- 080-0-6050-000-000 Inwestycje-wydatki,
- 011-0-0000-010-000 Śr. trwałe – Budynki i budowle,

Zgodnie z ww. przepisem, WIORiN we Wrocławiu na dzień przyjęcia środka trwałego do używania tj. 31.12.2012 r. wystawił dokument OT nr OT+/003/2012 pn.: Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu. Został on podpisany przez zespół przyjmujący oraz osobę, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym.

Wystawiony Dowód OT spełniał wymogi prawidłowego dowodu księgowego określone w art. 21 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy.

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełniała wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami).

[Dowód: akta kontroli str. 318-301]

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Kontrolą objęto Sprawozdanie budżetowe Rb-28 – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. sporządzone przez WIORiN we Wrocławiu.

Dane wykazane w sprawozdaniu spełniają wymogi § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 9 ust.1, 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) - są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, wykazane kwoty w zakresie objętym kontrolą, są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce udostępnioną kontrolującym.

W powyższym sprawozdaniu wykazano ogólną kwotę zadań inwestycyjnych w wysokości 311 999,38 zł. Na kwotę tę składają się 3 zadania inwestycyjne, w tym zadanie objęte niniejszą kontrolą na kwotę 139.657,99 zł. Do sprawozdania zostało dołączone pismo nr WF.3125.5.2013 z dnia 04.02.2013 r. z informacją dotyczącą wykorzystania środków z budżetu państwa na realizację zadań pozostających w gestii Jednostki wg stanu na dzień 31.12.2012 r. W informacji tej znajduje się szczegółowy opis zadań inwestycyjnych

z wydatkami poniesionymi na poszczególne inwestycje.

Ponadto, sprawozdania sporządzane były zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku 37 do Rozporządzenia Ministra Finansów, o którym mowa powyżej (na podstawie instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa - Rozdział 6 - Sprawozdanie Rb-28 roczne z wykonania planu wydatków budżetu państwa).

Badane sprawozdanie sporządzono zgodnie z terminami określonymi w załączniku nr 42 do ww. rozporządzenia.

WIORiN we Wrocławiu pismem z dnia 23 stycznia 2013 roku znak WF.3125.4.2013 przekazał do DUW Rozliczenie inwestycji pn. Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu. W powyższym sprawozdaniu jednostka wykazała prawidłowe dane liczbowe w zakresie wielkości planowanych i zrealizowanych inwestycji (kwota zaokrąglona do pełnych tys. złotych).

[Dowód: akta kontroli str. 300-279]

Działania Jednostki w zakresie sporządzenia rozliczeń i sprawozdań finansowych w zakresie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

II. Zakres przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP oraz akty wykonawcze do ustawy.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację w sprawie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” w zakresie:

- prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (spełnianie przesłanek ustawowych),
- zgodności informacji zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z wymogami ustawy,
- prawidłowości określenia przez zamawiającego żądanych dokumentów i oświadczeń,

- terminowości ogłoszeń o zamówieniu oraz ich zgodność z treścią SIWZ,
- przestrzegania postanowień dotyczących terminowości wpływu, kompletności ofert oraz prawidłowości wyboru wykonawców,
- terminowości i prawidłowości ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu w ramach środków finansowych otrzymanych zgodnie z planem budżetu na 2012 r. w celu realizacji ww. zadania przeprowadził pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. wykonanie dokumentacji projektowej,
2. pełnienie nadzoru inwestorskiego robót budowlanych branża elektryczna przy realizacji zadania: „montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”,
3. roboty budowlane w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” – Postępowanie I (unieważnione),
4. roboty budowlane w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” – Postępowanie II,
5. roboty budowlane w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” – zamówienie uzupełniające w postaci dostawy i montażu lamp typu AGRO i klimatyzatora do istniejącej instalacji elektrycznej.

Wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego dokonano w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym Regulaminu postępowania przy udzieleniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w zł kwoty 14 tys. euro.

Przebieg postępowań:

Ad. 1

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości poniżej 14 tys. euro prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie dokumentacji projektowej robót budowlanych dla obiektów w Złotorzy, Lubinie i Bolesławcu (WAD.2601.161.2012).

Dział Administracyjny WIORiN zgłosił zapotrzebowanie na wydatki związane z udzieleniem powyższego zamówienia publicznego zgodnie z § 2 pkt. 2 Regulaminu postępowania przy udzieleniu zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro z dnia 23.02.2009 r., stanowiącego załącznik do Zarządzeniem Nr 7/2009 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 23.02.2009 r. w sprawie ustanowienia procedury udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 14 000 euro przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu. Zapotrzebowanie zostało sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do regulaminu i zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego.

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z powyżej cytowanym regulaminem, tj.:

- w trybie podstawowym - § 7 pkt. 1,
- zapytanie ofertowe zawierało informacje wskazane w § 3
- ogłoszenie o treści zawierającej zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego - § 7 pkt. 2 a,
- wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał zespół przetargowy - § 8 pkt. 2 b,
- Kierownik Zamawiającego na podstawie przedłożonej dokumentacji zatwierdził propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty - § 8 pkt. 3 a,
- sporządzono pisemny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu - § 7 pkt. 2 b.

Szacunkowa wartość zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej robót budowlanych dla obiektu w Bolesławcu została ustalona w dniu 16.05.2012 r. na kwotę 3 500,00 zł netto (4 305,00 brutto).

W dniu:

16.05.2012 r. – Dział Administracyjny sporządził zapotrzebowanie na przedmiot zamówienia, które tego samego dnia zostało zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego,

17.05.2012 r. – zamieszczono zapytanie ofertowe na stronie internetowej Zamawiającego.

W terminie składania ofert tj. do 24.05.2012 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły trzy oferty na wykonanie dokumentacji projektowej robót budowlanych dla obiektu w Bolesławcu. W wyniku przeprowadzonego porównania ofert stosując wymienione w zapytaniu kryterium oceny ofert, tj.: minimalizację ceny jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy „KORMAL” Sp. z o.o. ul. Wesoła 51 lok. 425, 25-363 Kielce za cenę 2 214,00 zł brutto.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia spisano w dniu 25.05.2012 r. protokół postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 28.05.2012 r. poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty i w tym samym dniu zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej.

W dniu 31.05.2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD 2601.161.2012.C na realizację przedmiotowego zadania.

Dokumentacja projektowa została opracowana przez „KORMAL” Sp. z o.o. ul. Wesoła 51 lok. 425 , 25-363 Kielce, w dniu 02.07.2012 r.

W opinii wydanej przez „INTA” Jaworska Barbara ul. Pieszycza 17, 50-537 Wrocław stwierdzono uchybienia w opracowanej dokumentacji projektowej. Pismem z dnia 17.07.2012 r. znak WAD.2601.161.2012.C WIORiN wyznaczył termin - do dnia 25.07.2012 r. - na ich usunięcie. Poprawioną i uzupełnioną dokumentację obejmującą: program funkcjonalno - użytkowy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, kosztorys inwestorski wraz z przedmiarem robót, bilans mocy - określającą szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia przekazano w wyznaczonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 278 - 217]

Ad. 2

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na wybór wykonawcy objęcia obowiązków inspektora nadzoru zadania inwestycyjnego pt. „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” (WAD.2601.341.2012).

Dział Administracyjny WIORiN r. zgłosił zapotrzebowanie na wydatki związane z realizacją zamówienia publicznego - w związku z wyborem wykonawcy, w celu pełnienia funkcji inspektora nadzoru - zgodnie z § 3 Regulaminu składania zapotrzebowań stanowiącego załącznik nr 1 do *Zarządzenia Nr 9/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 1 czerwca 2012 roku, w sprawie zatwierdzenia wydatków na realizację zamówień publicznych oraz procedur ich udzielania przez WIORiN we Wrocławiu*. Zapotrzebowanie zostało sporządzone wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu W myśl § 5 ww. regulaminu zapotrzebowanie zostało zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego.

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z Regulaminem postępowania przy udzieleniu zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, stanowiącym załącznik nr 2 do powyżej cytowanego zarządzenia, tj.:

- w trybie podstawowym - § 4,
- zaproszenie do składania ofert posiadało formę zapytania ofertowego - § 5 pkt. 1,
- ogłoszenie posiadało treść zawierającą zapytanie ofertowe, zostało zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego - § 5 pkt. 2,
- zapytanie zawierało informacje wskazane w § 5 pkt. 3,

komisja przetargowa:

- dokonała oceny zgodności ofert z przedmiotem zamówienia oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu - § 6 pkt. 2 a,
- dokonała porównania ofert z kryteriami oceny określonymi w ogłoszeniu i wyboru najkorzystniejszej oferty - § 6 pkt. 2 b,
- sporządziła pisemny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu - § 6 pkt. 2 c.

Szacunkową wartość zamówienia na świadczenie usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego ustalono w dniu 24.10.2012 r. na kwotę 1 452,03 zł netto (1 786,00 brutto).

W dniu:

24.10.2012 r. – Dział Administracyjny sporządził zapotrzebowanie na przedmiot zamówienia, które tego samego dnia zostało zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego,

26.10.2012 r. – zamieszczono zapytanie ofertowe na stronie internetowej Zamawiającego.

W terminie składania ofert tj. do 02.11.2012 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły dwie oferty uznane za ostateczne.

W wyniku przeprowadzonego porównania ofert stosując kryterium wyboru, tj. minimalizacji ceny jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy „INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE” mgr inż. Janusz Majka ul. Słowackiego 1/4, 59 – 225 Chojnów za cenę 1 786,00 zł brutto.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia spisano w dniu 02.11.2012 r. pisemny protokół postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 02.11.2012 r. poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty i w tym samym dniu zamieścił informację na swojej stronie internetowej.

W dniu 02.11.2012 r. Zamawiający podpisał z Wykonawcą Umowę nr WAD.2601.341.2012 na realizację przedmiotowego zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 216 - 173]

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w celu realizacji zadania inwestycyjnego pt.: „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego - art. 39, oraz w trybie z wolnej ręki - art. 67 ust.1 pkt. 6 ustawy PZP.

W myśl art. 19 oraz 21 ustawy PZP, Zarządzeniem Nr 9/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa we Wrocławiu z dnia 1 czerwca 2012 roku, w sprawie zatwierdzenia wydatków na realizację zamówień publicznych oraz procedur ich udzielania przez WIORiN we Wrocławiu, powołano komisję przetargową, w skład, której wchodziło 5 osób.

W trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy PZP przeprowadzono dwa postępowania.

Ad.3

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” (WAD 272.7.2012).

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 02.07.2012 r. (poprawionego i uzupełnionego w dniu 25.07.2012 r.), tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, co jest zgodne z art. 32 ust. 1, art. 33 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 142 310,00 PLN netto, tj. 35.404,02 EUR netto.

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy PZP (druk ZP-1), członkowie komisji oraz kierownik jednostki zamawiającej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 2 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 12.09.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń na parterze), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz w Biuletynie Informacji Publicznych (nr ogłoszenia 343946-2012). Ogłoszenie zawierało wymagane ustawą PZP informacje wskazane w art. 41, w tym.:

- nazwę i adres zamawiającego,
- adres strony internetowej, na której zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia,
- określenie przedmiotu oraz zakresu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
- informacje na temat wadium,

- kryteria oceny ofert i ich znaczenie,
- miejsce i termin składania ofert,
- termin związania oferta.

Treść SIWZ posiadała wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy PZP, tj.:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego,
- tryb udzielenia zamówienia,
- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
- wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami,
- wymagania dotyczące wadium,
- termin związania ofertą,
- opis sposobu przygotowywania ofert,
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert,
- opis sposobu obliczenia ceny,
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert,
- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- wzór umowy,
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 12.09.2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, co jest zgodne z art. 42 ust.1 ustawy PZP.

Wykonawca nie zgłaszał pytań do SIWZ. Nie wprowadzono zmian w treści SIWZ.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, to jest zgodnych z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Działając zgodnie z art. 45 ust. 2 i 4 ustawy PZP żądał wniesienia wadium. Kwota wadium została ustalona w wysokości 3 000,00 zł, tj. nie wyższej niż 3% wartości zamówienia.

W terminie składania ofert, tj. 27.09.2012 r. do godz. 10:00 wpłynęła jedna oferta.

Z uwagi na fakt, iż oferent wniósł wadium po upływie terminu składania ofert (wadium zostało wniesione w dniu 27.09.2012 r. o godz. 10:04), w myśl art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust 4 wymienionej ustawy.

Zamawiający na mocy art. 24 ust. 3 ustawy PZP w dniu 03.10.2012 r. zawiadomił wykonawcę o wykluczeniu.

Na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” (WAD 272.7.2012) w dniu 03.10.2013 r. zostało unieważnione.

WIORiN we Wrocławiu działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy PZP poinformował wykonawcę o unieważnieniu postępowania i zamieścił informację na stronie internetowej.

W dniu 03.10.2012 r. dokonano zwrotu wadium - przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy. Zwrotu wadium dokonano niezwłocznie po unieważnieniu postępowania, co jest zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia spisano pisemny protokół postępowania, zawierający informacje wskazane w art. 96 ust. 1 ustawy PZP, tj.:

- opis przedmiotu zamówienia,
- informację o trybie udzielenia zamówienia,
- informację o wykonawcach,

- cenę i inne istotne elementy oferty.

Protokół został sporządzony na druku ZP-PN i podpisany przez osobę zatwierdzającą – Kierownika Zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 172 - 119]

Ad. 4

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu” (WAD 272.7.2012) - postępowanie II

Z uwagi na fakt, iż oferent w pierwszym postępowaniu deklarował wykonanie całości zadania za kwotę 149 580,30 zł, natomiast zamawiający dysponował kwotą w wysokości 124 786,00 zł, ponownie przeanalizowano zakres robót. W celu zapewnienia realizacji zadania Kierownik Zamawiającego wyraził zgodę na ograniczenie zakresu robót, o takie elementy, które można będzie uzupełnić po otrzymaniu niezbędnych środków. Przystąpiono więc do II postępowania przetargowego w celu wyboru wykonawcy z możliwością udzielenia zamówień uzupełniających.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 02.07.2012 r. (poprawionego i uzupełnionego w dniu 25.07.2012 r.), tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, co jest zgodne z art. 32 ust. 1, art. 33 ust. 1 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy PZP, na kwotę 142 310,00 PLN netto, tj. 35.404,02 EUR netto.

Zgodnie z art. 32 ust 3 ustawy PZP Zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnił wartość zamówień uzupełniających. Wartość zamówień uzupełniających została określona na kwotę 17 280,00 PLN netto, co stanowi równoważność 4 298,94 EUR netto.

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy PZP (druk ZP-1), członkowie komisji oraz kierownik jednostki zamawiającej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zgodnie z wymogami art. 40 ust. 1, 2 ustawy PZP Zamawiający zamieścił w dniu 05.10.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (tablica ogłoszeń na parterze), na swojej stronie internetowej (www.piorin.gov.pl/wroclaw) oraz w Biuletynie Informacji Publicznych (ogłoszenie nr 384482 – 2012). Ogłoszenie zawierało wymagane ustawą PZP informacje wskazane w art. 41, wymienione na str. 18-19 protokołu.

Działając zgodnie z art. 40 ust. 5a Zamawiający poinformował o wszczęciu postępowania znanych sobie wykonawców.

Treść SIWZ zawierała informacje wskazane 36 ust. 1 ustawy PZP, wyszczególnione na str. 18 niniejszego protokołu oraz zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt. 3 informację o przewidywanym zamówieniu uzupełniającym, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6.

Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 05.10.2012 r. tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, co jest zgodne z art. 42 ust.1 ustawy PZP.

Zamawiający żądał od wykonawców prawidłowych dokumentów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, to jest zgodnych z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Wykonawcy nie zgłaszali pytań do SIWZ. Nie była zmieniana treść SIWZ.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 22.10.2012 r. do godz. 10:00 wpłynęły 2 oferty jak również wymagane przez Zamawiającego wadium w wysokości 2.500,00 zł. Zamawiający ustalił kwotę wadium w wysokości nie wyższej niż 3% zamówienia, określoną dla wartości zamówienia podstawowego, działając na podstawie art. 45 ust. 2, 4 i 5a ustawy PZP. Wadium zostało wpłacone przez oferentów w dniu 16 i 18 października 2012 r. na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, tj. zgodnie z art. 45 ust. 3, 6 pkt 1 oraz ust 7 ustawy PZP.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert. Komisja przetargowa nie wykluczyła z postępowania żadnego wykonawcy oraz nie odrzuciła żadnej oferty.

W dniu 23.10.2012 r. komisja przetargowa, na podstawie przyznanej punktacji wg kryterium ceny (wskazanego w SWIZ i ogłoszeniu), z zachowaniem wymogów określonych w art. 91 ust. 1-3, dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę firmy INTECH Grzegorz Kosmała, Suków 85, 26-021 Daleszyce, o wartości ryczałtowej brutto za całość zamówienia w kwocie 122 999,99 zł.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. w dnia 23.10. 2012 r. dokonał zwrotu wadium, co jest zgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP oraz w prawidłowy sposób zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, podając informacje wskazane w art. 92 ust. 1 ustawy PZP. W myśl art. 92 ust. 2. zamieścił informacje na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym - w swojej siedzibie.

W terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, tj. nie krótszym niż w 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w dniu 26 .10. 2012 r. podpisano umowę na ww. kwotę. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. Zostały spełnione wymogi art. 140 ust. 1 ustawy PZP, w myśl którego *„Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”* oraz w związku z zapisem art. 144 ust. 1 nie dokonywano istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Umowa została zawarta na czas oznaczony zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy PZP - realizacja przedmiotu umowy miała nastąpić w terminie 60 dni od daty przekazania terenu budowy.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania na druku ZP-PN, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 118 -35]

Ad. 5

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Montaż instalacji technologicznej do laboratorium szklarniowego w Bolesławcu”- zamówienie uzupełniające w postaci dostawy i montażu lamp typu AGRO i klimatyzatora do istniejącej instalacji elektrycznej.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP - zostało przewidziane w ogłoszeniu dla zamówienia podstawowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (numer ogłoszenia: 384482-2012 i udzielone wybranemu w nim wykonawcy (numer ogłoszenia: 384482-2012

o udzieleniu zamówienia podstawowego), w okresie krótszym niż 3 lata od daty udzielenia zamówienia podstawowego oraz stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy PZP (druk ZP-1), członkowie komisji oraz kierownik zamawiającego złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zamawiający, dnia 21.12.2012 r. zaprosił do negocjacji wykonawcę INTECH Grzegorz Kosmała, Suków 85, 26-021 Daleszyce. Termin negocjacji wyznaczono na dzień 24.12.2012 r. o godzi. 10⁰⁰. W wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalono szczegółowy zakres wykonania robót, tj.: montaż opraw oświetleniowych wraz ze sterownikami, montaż klimatyzatora szt. 1 oraz wartość wykonania zamówienia na kwotę 12 658,00 zł. Wykonawca niezwłocznie po przeprowadzonych negocjacjach w dniu 27.12.2012 r. złożył ofertę w formie pisemnej.

W dniu 28.12.2012 r. została zawarta umowa nr WAD 273.5.2012/1 z Wykonawcą. Warunki umowy były zgodne z ustaleniami zawartymi w protokole z negocjacji.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało w dniu 31.12.2012 r. - niezwłocznie po zawarciu umowy - przekazane do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP.

Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia sporządzono pisemny protokół postępowania na druku ZP-WR, do czego obliguje art. 96 ust. 1 ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str. 34 -13]

Działania Jednostki w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniono pozytywnie.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Celina Mażena Dziędziak
DYREKTOR DZIAŁU

Finansów i Budżetu.....

Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontrol Finansowej

Maria Świdzka

