



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 grudnia 2013 r.

FB-KF.431.40.2013.JG

Pan
Walery Czarnecki
Starosta Lubański

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 28 października do 31 października 2013 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 2-5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- **Joanna Gaura** – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu,
- **Anna Rosiecka** – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- **Artur Kowalik** – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- **Roch Nowak** – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- **Jarosław Koniuszewski** – starszy specjalista, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lubaniu, ul. Mickiewicza 2, 59-800 Lubań.

Temat kontroli: **Prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.**

Okres objęty kontrolą: 2012 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2013 r. (NK-KS.430.1.2013.MW).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Lubaniu pod pozycją 2.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Walery Czarnecki – Starosta Powiatu Lubańskiego, wybrany w dniu 07 grudnia 2010 r. – Uchwała nr I/5/2010 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 07 grudnia 2010 r.,

Pani Anna Wojewoda – Skarbnik Powiatu Lubańskiego od dnia 01 września 2011 r., powołana Uchwałą Nr XII/94/2011 Rady Powiatu Lubańskiego z dnia 25 sierpnia 2011 r.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Wydziału Budżetów i Finansów oraz pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu.

[Dowód akta kontroli str. 3231-3264]

Na terenie powiatu lubańskiego w latach 2010-2012 na skutek ulewnych deszczów miały miejsce powodzie, które wyrządziły szkody w infrastrukturze drogowej, zniszczyły wiele budynków i mostów.

Szkody zostały oszacowane przez Komisję ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej, a następnie przez Komisję Wojewódzką ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego:

Rok	Wysokość strat oszacowana przez Komisję ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej	Wysokość strat oszacowana przez Komisję Wojewódzką ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego	Nazwa zadania sfinansowana ze środków dotacji
2010	Protokół z dnia 18.08.2010 r. straty oszacowane na kwotę 23 626 641,90 zł	Protokół z dnia 27.09.2010 r. straty oszacowane na kwotę 25 503 983,00 zł Komisja Wojewódzka wzięła pod uwagę także straty w obiektach użyteczności publicznej stanowiących własność powiatu oraz mienie Skarbu Państwa	Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie - Bożkowice - Stankowice Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna - Ubocze
2011	Protokół z dnia 02.09.2011 r. straty oszacowane na kwotę 4 624 515,62 zł	Protokół z dnia 06.10.2011 r. straty oszacowane na kwotę 4 624 516,00 zł	Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice - Karłowice
2012	Protokół z dnia 12.07.2012 r. straty oszacowane na kwotę 21 452 000,00 zł	Protokół z dnia 27.07.2012 r. straty oszacowane na kwotę 24 377 000,00 zł Komisja Wojewódzka wzięła pod uwagę także straty w urządzeniach melioracyjnych – rowy	Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedrzychowice Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica

Powiat Lubański otrzymał i wydatkował dotację w wysokości 9 186 855,32 zł na realizację 10 zadań:

- 9 zadań na kwotę 8 548 439,10 zł należało do bieżących zadań własnych powiatu,

- 1 zadanie pn." Remont rowu melioracyjnego R-K, dz. nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa" na kwotę 638 416,22 zł należało do zadań bieżących z zakresu administracji rządowej.

Działalność jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Powyższa ocena wynika z ocen częściowych badanych obszarów tj.:

CZEŚĆ FB

Ujęcie dotacji w planie finansowym jednostki.

Na usuwanie skutków klęski żywiołowej, jednostka otrzymała promesy na kwotę 11 515 554,00 zł:

- Promesa z dnia 17 lutego 2012 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5900-6-2/2012) na kwotę 7 040 000,00 zł na dofinansowanie 5 zadań,
- Promesa z dnia 03 lipca 2012 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5901-9-16/2012) na kwotę 1 475 554,00 zł na dofinansowanie 2 zadań,
- Promesa z dnia 22 sierpnia 2012 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5900-6-7/12) na kwotę 2 200 000,00 zł na dofinansowanie 3 zadań; w dniu 28 sierpnia 2012 r., nawiązując do promesy z dnia 22 sierpnia 2012 r. oraz na podstawie pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 sierpnia 2012 r. (BZ-WCZK.6355.94.2012.TZ), MSW zwiększyło dofinansowanie dla zadań objętych ww. promesą o kwotę 800 000,00 zł.

Zgodnie z zapisami promesy, wysokość dotacji miała wynosić nie więcej niż wartość zadania po udzieleniu zamówienia publicznego -100% dofinansowania kwoty zgłoszonej we wniosku dla gmin, w których dokonywano remontów dróg i mostów, a które zostały ujęte w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególnych zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem ziemi (Dz. U. Nr 5, poz. 14). W pozostałych gminach, wysokość dotacji wyniosła 80% wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego.

W związku z tym, iż część gmin nie została ujęta w ww. rozporządzeniu, wysokość dofinansowania dla 5 na 10 zadań wyniosła 80% wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego.

Starosta Powiatu oraz Skarbnik złożyli oświadczenia o tym, iż jednostka posiada zabezpieczone w swoim budżecie na rok 2012 środki finansowe przeznaczone jako udział własny w sfinansowaniu poszczególnych zadań.

Dotacje miały zostać udzielone na podstawie umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego po przekazaniu przez jednostkę do DUW, w terminie do dnia 31 maja, 31 sierpnia i 12 października 2012 r., dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytocznych* Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek

samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.

Zmiany w budżecie Powiatu zostały wprowadzone na podstawie pism Wojewody Dolnośląskiego:

- pismo nr FB-BP.3111.106.2012 z dnia 17 sierpnia 2012 r.,
- pismo nr FB-BP.3111.117.2012 z dnia 29 sierpnia 2012 r.,
- pismo nr FB-BP.3111.203.2012 z dnia 15 listopada 2012 r.,
- pismo nr FB-BP.3111.228.2012 z dnia 18 grudnia 2012 r.

Kwoty dotacji wnioskowanej, przyznanej dotacji oraz środków własnych na poszczególne zadania przedstawia tabela:

Lp.	Nazwa zadania	Kwota zawarta we wniosku o dofinansowanie zadania – wartość brutto prac	Kwota zawarta we wniosku o dofinansowanie zadania - wnioskowana kwota dotacji	Kwota dotacji wg umowy	Wartość kosztów zadania w % (środki z budżetu państwa)	Kwota środków własnych
1.	Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna - Ubocze - w km 1+352-2+692	635 417,26	508 333,00	508 333,00	80%	127 084,26
2.	Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice - w km 0+000-5+100	1 525 304,80	1 525 305,00	1 525 304,80	100%	-
3.	Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice - Karłowice w km 0+000-1+560	876 295,54	701 036,00	701 036,00	80%	175 259,54
4.	Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie - Bożkowice - Stankowice - dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000-7+640	2 191 354,47	2 191 355,00	2 191 354,47	100%	-
5.	Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa	638 416,22	638 417,00	638 416,22	100%	-
6.	Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 - 2+550 dł. 2,550 km	1 309 772,81	1 309 773,00	1 309 772,81	100%	-
7.	Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km	165 772,02	165 773,00	165 772,02	100%	-

0+540 - 0+600						
8.	Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628	747 947,31	598 357,00	598 357,00	80%	149 590,31
9.	Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 - 3+440	1 400 892,14	1 120 713,00	1 120 713,00	80%	280 179,14
10.	Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100	534 746,19	427 796,00	427 796,00	80%	106 950,19
Razem:		10 025 918,76	9 186 858,00	9 186 855,32	-	839 063,44

Łączna kwota dotacji, którą przyznano na zadania dla Powiatu wyniosła 9 186 855,32 zł.

Ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki przedstawia poniższa tabela:

Uchwała	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł (po wprowadzeniu u zmian do planu)	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł (po wprowadzeniu zmian do planu)
Uchwała Nr 259/2012 ZPL z dnia 29 marca 2012 r.	600	60078	2110	417 330,00	600	60078	4270	417 330,00
	600	60078	2130	6 622 670,00	600	60078	4270	7 495 455,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			7 040 000,00	x			7 912 785,00
Uchwała Nr 284/2012 ZPL z dnia 22 maja 2012 r.	600	60078	2110	-417 330,00	600	60078	4270	-638 417,00
	600	60078	2130	-221 087,00				
	700	70078	2110	638 417,00	700	70078	4270	638 417,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			7 040 000,00	x			7 912 785,00
Uchwała Nr 339/2012 ZPL z dnia 04 września 2012 r.	600	60078	2130	3 000 000,00	600	60078	4270	3 000 000,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			10 040 000,00	x			10 912 785,00
Uchwała Nr 344/2012 ZPL z dnia 19 września 2012 r.	010	01078	2110	638 417,00	010	01078	4270	638 417,00
	700	70078	2110	-638 417,00	700	70078	4270	-638 417,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			10 040 000,00	x			10 912 785,00
Uchwała nr 352/2012 ZPL z dnia 09 października 2012 r.	-	-	-	-	600	60078	4270	183 610,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			10 040 000,00	x			11 096 395,00
Uchwała nr 371/2012	600	60078	2130	-8,00	600	60078	4270	-8,00

ZPL z dnia 29 listopada 2012 r.								
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			10 039 992,00	x			11 096 387,00
Uchwała nr XXXIII/226//2012 RPL z dnia 28 grudnia 2012 r.	600	60078	2130	-853 134,00	600	60078	4270	-853 134,00
Łączna kwota dochodów i wydatków (po wprowadzeniu zmian do planu)	x			9 186 858,00	x			10 243 253,00

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków związana jest z zaangażowaniem środków własnych Powiatu w wydatkach na realizację zadań objętych kontrolą.

Zmiany w zakresie środków objętych kontrolą, po stronie dochodów i wydatków budżetowych w budżecie Powiatu na rok 2012, wprowadzono Uchwałami Rady Powiatu Lubańskiego oraz Uchwałami Zarządu Powiatu Lubańskiego, w prawidłowych kwotach, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją.

Działania te były zgodne z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa.

Ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się pozytywnie.

[Dowód akta kontroli str. 3057-3230]

Realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

W ramach przyznanych środków zawarto 10 umów pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim.

1. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna – Ubocze – w km 1+352-2+692”.

W dniu 28 maja 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 508 333,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 03 lipca 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 27/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 508 333,00 zł. Kwota ta stanowi 80% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 127 084,26 zł tj. 20% wartości kosztów zadania.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 31 sierpnia 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 września 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 września 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/06/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 13 kwietnia 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 31 sierpnia 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 635 417,26 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 20 czerwca 2012 r. (pismo nr PRD Sp. z o.o. – TD.1./60/12 z dnia 18 czerwca 2012 r.), wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 25 czerwca 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 28 czerwca 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 14 września 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat Lubański (Powiatowy Zarząd Dróg) zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 28.06.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie, faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 28 lipca 2012 r. (28-29.07-dni wolne). Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 22 sierpnia 2012 r. Zapłaty dokonano ze środków własnych w dniu 30 lipca 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Kopia faktury, potwierdzenia zapłaty wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 22 sierpnia 2012 r. Po otrzymaniu środków dotacji Powiat przesłał do DUW w dniu 28 sierpnia 2012 r. rozliczenie końcowe zadania - zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 3045-3056]

2. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice – w km 0+000-5+100”.

W dniu 29 maja 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 1 525 305,00 zł, co stanowi 100% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 03 lipca 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 28/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 1 525 304,80 zł. Kwota ta stanowi 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 17 września 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 01 października 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 08 października 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/08/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 07 maja 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 17 września 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 1 525 304,80 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 21 sierpnia 2012 r. (pismo nr PRD Sp. z o.o. – TD.1./83/12), wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 24 sierpnia 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 29 sierpnia 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 01 października 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 29.08.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 28 września 2012 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 10 września 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 11 września 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią wyciągu bankowego, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 12 września 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 3033-3044]

3. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice - Karłowice w km 0+000-1+560”.

W dniu 25 maja 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 701 036,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 03 lipca 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 29/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 701 036,00 zł. Kwota ta stanowi 80% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 175 259,54 zł tj. 20% wartości kosztów zadania.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 31 sierpnia 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 września 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 września 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/07/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 10 maja 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 31 sierpnia 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 876 295,54 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 16 sierpnia 2012 r. (pismo nr PRD Sp. z o.o. – TD.1./81/12), wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązana była do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 20 sierpnia 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 24 sierpnia 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 14 września 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 24.08.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 24.09.2012 r. (23.09-dzień wolny).

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 29 sierpnia 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 10 września 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 28 sierpnia 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji. Rozliczenie końcowe zadania sporządzone było bez ujęcia środków z budżetu państwa.

Po wpływie środków z dotacji, Powiat uzupełnił rozliczenie końcowe zadania, które wraz z potwierdzeniem wykonania przelewu wpłynęło do DUW w dniu 10 września 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 3021-3032]

4. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie - Bożkowice - Stankowice - dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000-7+640”.

W dniu 25 maja 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 2 191 355,00 zł, co stanowi 100% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 03 lipca 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 30/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 2 191 354,47 zł. Kwota ta stanowi 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 01 października 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 15 października 2012 r.,
- przesyłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 22 października 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/09/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 07 maja 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 01 października 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 2 191 354,47 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 28 września 2012 r. (pismo nr PRD Sp. z o.o. – TD.1./97/12), wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 05 października 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 10 października 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 01 października 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 10.10.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 09.11.2012 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 12 października 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 15 października 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania zostały przesłane do DUW pismem nr PZD DT.5450.5/112/2012 z dnia 15 października 2012 r. Po wpływie środków z dotacji i dokonaniu zapłaty, Powiat dostał do DUW potwierdzenie przelewu, które wpłynęło do DUW w dniu 17 października 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 3009-3020]

5. Zadanie pn.: „Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa”.

W dniu 31 maja 2012 r. Powiat Lubański złożyło do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 638 417,00 zł, co stanowi 100% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 12 lipca 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 62/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 638 416,22 zł. Kwota ta stanowi 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 14 sierpnia 2012 r., w dniu 26 września 2012 r. wprowadzono aneks nr 1 do umowy dotacji zmieniający termin wykonania zadania na dzień 17 września 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 01 października 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 08 października 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/10/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 23 maja 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 14 sierpnia 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy

wyniosło 638 416,22 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

Z dniem 07 sierpnia 2012 r. wprowadzono aneks nr 01/2012 do umowy Nr PZD-ZP/PN/10/2012 z wykonawcą, zmieniający termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy na dzień 17 września 2012 r. Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

W dniu 17 września 2012 r., wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 19 września 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 26 września 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 01 października 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 26.09.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 26.10.2012 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 24 września 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 28 września 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem wykonania przelewu oraz kopią faktury i protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 01 października 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2985-3008]

6. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 - 2+550 dł. 2,550 km”.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 1 309 773,00 zł, co stanowi 100% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 12 października 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 164/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 1 309 772,81 zł. Kwota ta stanowi 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2012 r.,

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/12/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 21 sierpnia 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 listopada 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 1 044 638,34 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

Zgodnie z wynikiem przeprowadzonego postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego została zawarta umowa na zrealizowanie zamówienia uzupełniającego na wykonanie robót dodatkowych.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/12a/2012 z wykonawcą o wykonanie robót dodatkowych zawarto w dniu 24 sierpnia 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 listopada 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 265 134,47 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 26 września 2012 r., wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 27 listopada 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 30 listopada 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 14 grudnia 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązało się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 30.11.2012 r., natomiast faktura wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie w dniu 05.12.2012 r., w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 04.01.2013 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 04 grudnia 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 06 grudnia 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem wykonania przelewu oraz kopią faktury i protokołami rzeczowo-finansowymi końcowego odbioru zadań wpłynęły do DUW w dniu 10 grudnia 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2973-2984]

7. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 - 0+600”.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu wnioszek o dotację na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 165 773,00 zł, co stanowi 100% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 12 października 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 163/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 165 772,02 zł. Kwota ta stanowi 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/11/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 23 sierpnia 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 30 listopada 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 165 772,02 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 26 listopada 2012 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązana była do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 27 listopada 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 03 grudnia 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 14 grudnia 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 03.12.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 02.01.2013 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 03 grudnia 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 06 grudnia 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem wykonania przelewu oraz kopią faktury i protokołami rzeczowo-finansowymi końcowego odbioru zadań wpłynęły do DUW w dniu 10 grudnia 2012 r. zgodnie z terminem określonym w umowie dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2959-2972]

8. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedzychowice w km 5+100 - 6+628”.

W dniu 25 października 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu skorygowany wniosek o dotację (pierwszy wniosek złożono w dniu 12.10.2012 r.), na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 598 357,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 16 listopada 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 199/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 598 357,00 zł. Kwota ta stanowi 80% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 149 590,31 zł tj. 20% wartości kosztów zadania.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 06 grudnia 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 20 grudnia 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 27 grudnia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/16/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 12 października 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 06 grudnia 2012 r., natomiast termin ułożenia nawierzchni bitumicznej do 14 listopada 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 747 947,31 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 26 listopada 2012 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 26 listopada 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 30 listopada 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 20 grudnia 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni

od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązało się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 30.11.2012 r., natomiast faktura wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie w dniu 05.12.2012 r., w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 04.01.2013 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 18 grudnia 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 20 grudnia 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem zapłaty oraz kopią faktury i protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadań wpłynęły do DUW w dniu 28 grudnia 2012 r. – 1 dzień po terminie wynikającym z umowy dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2947-2958]

9. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 - 3+440”.

W dniu 25 października 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu skorygowany wniosek o dotację (pierwszy wniosek złożono w dniu 12.10.2012 r.), na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 1 120 713,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 16 listopada 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 198/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 1 120 713,00 zł. Kwota ta stanowi 80% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 280 179,14 zł tj. 20% wartości kosztów zadania.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 05 grudnia 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 19 grudnia 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 27 grudnia 2012 r. (26.12- drugi dzień świąt) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/15/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 12 października 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 05 grudnia 2012 r., natomiast termin ułożenia nawierzchni bitumicznej do 15 listopada 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 1 400 892,14 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 05 grudnia 2012 r. - faksem wykonawca zgłosił zakończenie robót (oryginał pisma wpłynął do Starostwa w dniu 10 grudnia 2012 r.). Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 07 grudnia 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 11 grudnia 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 19 grudnia 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 11.12.2012 r., w tym samym dniu wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie faktura, w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 10.01.2013 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 17 grudnia 2012 r. Zapłaty dokonano w dniu 19 grudnia 2012 r. dotrzymując terminu wynikającego z umowy dotacji oraz terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z potwierdzeniem zapłaty oraz kopią faktury i protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadań wpłynęły do DUW w dniu 28 grudnia 2012 r. – 1 dzień po terminie wynikającym z umowy dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2933-2946]

10. Zadanie pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100”.

W dniu 25 października 2012 r. Powiat Lubański złożył do DUW we Wrocławiu skorygowany wniosek o dotację (pierwszy wniosek złożono w dniu 12.10.2012 r.), na dofinansowanie ww. zadania na kwotę w wysokości 427 796,00 zł, co stanowi 80% wartości kosztów zadania z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 16 listopada 2012 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Lubańskim reprezentowanym przez Starostę Lubańskiego oraz Wicestarostę z kontrasygnatą Skarbnika Powiatu Lubańskiego, Umowę dotacji Nr 197/2012 na dofinansowanie ww. zadania w wysokości 427 796,00 zł. Kwota ta stanowi 80% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jst oświadczyła, iż na realizację zadania przeznaczy z własnych środków kwotę 106 950,19 zł tj. 20% wartości kosztów zadania.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 03 grudnia 2012 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 17 grudnia 2012 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 24 grudnia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę Nr PZD-ZP/PN/14/2012 z wykonawcą o wykonanie robót zawarto w dniu 09 października 2012 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do dnia 03 grudnia 2012 r. Wynagrodzenie z podatkiem VAT za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 534 746,19 zł. Rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić jednorazowo fakturą końcową wystawioną po sporządzeniu i podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru robót.

W dniu 03 grudnia 2012 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót. Powiat zgodnie z § 14 umowy, zobowiązany był do wyznaczenia terminu odbioru zadania w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia gotowości do odbioru przez wykonawcę. Pismem Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 04 grudnia 2012 r., wyznaczono termin odbioru na dzień 10 grudnia 2012 r. (zgodnie z terminem wyznaczonym w umowie).

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania (zapłata za zrealizowane zadanie) upływał w dniu 17 grudnia 2012 r. Natomiast, zgodnie z umową z wykonawcą, w terminie 30 dni od daty otrzymania kompletnych dokumentów rozliczeniowych, w tym bezusterkowego protokołu odbioru robót, Powiat zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy za wykonane roboty. Protokół odbioru robót został spisany w dniu 10.12.2012 r., natomiast faktura wpłynęła do Powiatowego Zarządu Dróg – jako jednostki realizującej zadanie w dniu 12.12.2012 r., w związku z tym, termin płatności upływał w dniu 11.01.2013 r.

Dotacja z DUW wpłynęła na konto Powiatu w dniu 18 grudnia 2012 r. (1 dzień po terminie w którym jednostka zobowiązana była do wykorzystania dotacji). Zapłaty dokonano w dniu 20 grudnia 2012 r. – 3 dni po terminie wynikającym z umowy dotacji oraz zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

W związku z brakiem dotacji na dzień 15.12.2012 r., Powiatowy Zarząd Dróg w Lubaniu poinformował DUW o braku możliwości przekazania kompletu dokumentów do rozliczenia dotacji i przekazał w dniu 15.12.2012 r. pismem nr PZD DT.5450.5/138/2012 jedynie kopię faktury, zestawienie rzeczowo-finansowe oraz protokoły odbioru robót.

Kopia faktury oraz zestawienie rzeczowo-finansowe oraz protokoły odbioru wykonanych robót zostały przesłane do DUW pismem nr PZD DT.5450.5/138/2012 w dniu 18 grudnia 2012 r. Po wpływie środków z dotacji i dokonaniu zapłaty, Powiat dosłał do DUW potwierdzenie przelewu, rozliczenie końcowe kosztów zadania, które wpłynęło do DUW w dniu 28 grudnia 2012 r. – 4 dni po terminie wynikającym z umowy dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 2921-2932]

Na podstawie ww. umów dotacji, jednostka otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowych zadań, w następującej szczegółowości:

- 508 333,00 zł, wyciąg bankowy nr 166/2012 z dnia 22.08.2012 r.,
- 701 036,00 zł, wyciąg bankowy nr 171/2012 z dnia 29.08.2012 r.,
- 1 525 304,80 zł, wyciąg bankowy nr 179/2012 z dnia 10.09.2012 r.,
- 638 416,22 zł, wyciąg bankowy nr 189/2012 z dnia 24.09.2012 r.,
- 2 191 354,47 zł, wyciąg bankowy nr 204/2012 z dnia 12.10.2012 r.
- 165 772,02 zł, wyciąg bankowy nr 239/2012 z dnia 03.12.2012 r.,
- 1 309 772,81 zł, wyciąg bankowy nr 240/2012 z dnia 04.12.2012 r.,
- 1 120 713,00 zł, wyciąg bankowy nr 249/2012 z dnia 17.12.2012 r.,
- 427 796,00 zł, wyciąg bankowy nr 250/2012 z dnia 18.12.2012 r.,
- 598 357,00 zł, wyciąg bankowy nr 250/2012 z dnia 18.12.2012 r.

Razem: 9 186 855,32 zł

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane terminy wykonania zadań przez wykonawców oraz terminy płatności wynikające z umów z wykonawcami.

W 1 na 10 zrealizowanych zadań (Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100), został przekroczony termin zapłaty za wykonane zadanie wynikający z umowy dotacji oraz 3 terminy rozliczenia dotacji:

- Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628,
- Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 - 3+440,
- Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100.

Opóźnienie w płatności zadania wynikało z opóźnienia w przekazaniu dotacji z DUW na konto Powiatu. Niemniej, zapłata i rozliczenia zostały dokonane przez jednostkę niezwłocznie po otrzymaniu i wykorzystaniu dotacji.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

W ramach poszczególnych umów, wykonawcy wystawili następujące faktury, które sfinansowano j.n.:

Lp.	Nr umowy z wykonawcą oraz nazwa zadania	Kwota faktury	Nr faktury i data wystawienia	Kwota dotacji	Kwota środków własnych (po udzieleniu zamówienia publicznego)
1.	Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna - Ubocze - w km 1+352-2+692	635 417,26	138/23/06/12 z dnia 28.06.2012 r.	508 333,00	127 084,26
2.	Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice - w km 0+000-5+100	1 525 304,80	210/37/08/12 z dnia 29.08.2012 r.	1 525 304,80	-
3.	Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice - Karłowice w km 0+000-1+560	876 295,54	203/35/08/12 z dnia 24.08.2012 r.	701 036,00	175 259,54
4.	Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie - Bożkowice - Stankowice - dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000-7+640	2 191 354,47	287/64/10/12 z dnia 10.10.2012 r.	2 191 354,47	-
5.	Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa	638 416,22	7/2012 z dnia 26.09.2012 r.	638 416,22	-
6.	Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 - 2+550 dł. 2,550 km	1 309 772,81	0040/11/12/D16000 z dnia 30.11.2012 r.	1 309 772,81	-
7.	Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540	165 772,02	5/2012 z dnia 03.12.2012 r.	165 772,02	-

	- 0+600				
8.	Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628	747 947,31	0041/11/12//D16000 z dnia 30.11.2012	598 357,00	149 590,31
9.	Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 - 3+440	1 400 892,14	U/2012/12/20 z dnia 11.12.2012 r.	1 120 713,00	280 179,14
10.	Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100	534 746,19	418/95/12/12 z dnia 12.12.2012 r.	427 796,00	106 950,19
RAZEM:		10 025 918,76	-	9 186 855,32	839 063,44

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art.21 ust.1 oraz art. 23 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zmianami).

Płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

W 1 przypadku termin płatności wynikający z umowy dotacji nie został dotrzymany, jednakże zachowano termin przewidziany ustawą o finansach publicznych.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wybór oferentów – najniższa cena) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Jednostka dokonała wydatków, związanych z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce w latach 2010 - 2012, w wysokości 10 025 918,76 zł (9 186 855,32 zł środki z dotacji, 839 063,44 zł środki własne) w granicach kwot określonych w planie finansowym. Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art. 254, pkt 2 i 3 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

Dotacje zostały wykorzystane w pełnej wysokości do dnia 31.12.2012 r., tj. zgodnie z art. 150 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

W związku z powyższym prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa ocenia się do pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 2781-2920]

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Otrzymane i wydatkowane środki zostały zaksięgowane na kontach:

- 130-10-600-60078-4270-01 Rachunek bieżący wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- 201-10-600-60078-4270-01-01 Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. 59 -800 Lubań, Jałowiec 56,
- 201-10-600-60078-4270-01-02 Firma Budowlano– Drogowa Remo Julian Malczewski Lwówek Śl.,
- 201-10-600-60078-4270-01-03 Skanska SA Warszawa,
- 201-10-600-60078-4270-01-04 Sudecki Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Jelenia Góra,
- 402-10-600-60078-4270-01 Koszty remonty dróg powiatowych usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- 130-10-010-01078-4270-01 Rachunek bieżący wydatki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- 201-10-010-01078-4270-01-01 P.H.U „DARBUD” 59-900 Zgorzelec Trójca 85,
- 402-10-010-01078-4270-01 Koszty – remonty (rów melioracyjny).

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami).

Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Ewidencja księgowa w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.).

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków z udzielonych dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Jest to zgodne z zapisem art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 2749-2780]

Działania jednostki w zakresie dokumentowania i ewidencjonowania operacji gospodarczych ocenia się pozytywnie.

Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Rozliczenie środków dotacji nastąpiło, na podstawie rozliczeń końcowych kosztów zadań, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do umów dotacji. Rozliczenia zawierały m.in. następujące dane:

1. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna - Ubócze - w km 1+352-2+692” z dnia 24.08.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 27/2012 z dnia 03.07.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 635 417,26 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 508 333,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne: 127 084,26 zł, tj. 20 %.

2. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice - w km 0+000-5+100 z dnia 10.09.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 28/2012 z dnia 03.07.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 1 525 304,80 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 1 525 304,80 zł, tj. 100 %,
- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0,00%.

3. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice - Karłowice w km 0+000-1+560” z dnia 05.09.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 29/2012 z dnia 03.07.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 876 295,54 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 701 036,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne: 175 259,54 zł, tj. 20%.

4. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie - Bożkowice - Stankowice - dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000-7+640” z dnia 15.10.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 30/2012 z dnia 03.07.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 2 191 354,47 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 2 191 354,47 zł, tj. 100 %,
- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0,00%.

5. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa” z dnia 26.09.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 62/2012 z dnia 12.07.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 638 416,22 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 638 416,22 zł, tj. 100 %,

- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0,00%.

6. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 - 0+600” z dnia 06.12.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 163/2012 z dnia 12.10.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 165 772,02 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 165 772,02 zł, tj. 100 %,
- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0,00%.

7. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 - 2+550 dł. 2,550 km” z dnia 06.12.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 164/2012 z dnia 12.10.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 1 309 722,81 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 1 309 722,81 zł, tj. 100 %,
- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0,00%.

8. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 - 1+100” z dnia 20.12.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 197/2012 z dnia 16.11.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 534 746,19 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 427 796,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne: 106 950,19 zł, tj. 20%.

9. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 - 3+440” z dnia 19.12.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 198/2012 z dnia 16.11.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 1 400 892,14 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 1 120 713,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne: 280 179,14 zł, tj. 20%.

10. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice - Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628” z dnia 20.12.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 199/2012 z dnia 16.11.2012 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy dotacji wyniósł brutto 747 947,31 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 598 357,00 zł, tj. 80 %,
- Środki własne: 149 590,31 zł, tj. 20%.

Terminy przesłania do DUW rozliczeń końcowych kosztów zadań w poszczególnych pozycjach wymienionych powyżej:

- poz. nr 1 – 28.08.2012 r.
- poz. nr 2 – 12.09.2012 r.
- poz. nr 3 - 10.09.2012 r.,
- poz. nr 4 - 15.10.2012 r. (w dniu 17.10.2012 r. dostano potwierdzenie przelewu),

- poz. nr 5 - 01.10.2012 r.,
- poz. nr 6,7 - 10.12.2012 r.,
- poz. nr 8,9,10 - 28.12.2012 r.,

Rozliczenia końcowe kosztów zrealizowanych zadań, zostały sporządzone zgodnie z wzorem załącznika do umów dotacji zawartych pomiędzy DUW a Powiatem Lubańskim. Jednostka przekazała rozliczenia dla zadań wskazanych: w poz. 1-7 - w terminach wynikających z umów dotacji; w poz. 8,9 – jeden dzień po terminie, w poz. 10 - cztery dni po terminie. Przekroczenie terminów dokonania rozliczeń końcowych spowodowane było opóźnieniami w przekazywaniu dotacji z DUW na konto Powiatu. Rozliczeń dokonano niezwłocznie po otrzymaniu i wykorzystaniu dotacji.

We wszystkich rozliczeniach, przekazanych do DUW, Starosta, Wicestarosta oraz Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego sfinansowanie.”

Powiat Lubański środki otrzymane i wydatkowane na realizację bieżących zadań własnych powiatu związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (poz. 1-4 i 6-10) wykazał w rocznym sprawozdaniu przekazanym przez Powiat do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r., w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 2130 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu, w kolumnie „dochody wykonane” i dochody otrzymane” w wysokości 8 548 439,10 zł,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r., w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 4270 – zakup usług remontowych w kolumnie „wydatki wykonane” w wysokości 9 387 502,54 zł (w tym 8 548 439,10 zł - kwota środków wydatkowanych z otrzymanej dotacji; 839 063,44 zł – kwota zaangażowanych środków własnych).

Kwotę środków otrzymanych i wydatkowanych na realizację zadania pn. „Remont rowu melioracyjnego R-K, dz.nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa” (poz. 5), należącego do zadań z zakresu administracji rządowej, jednostka wykazała w przedłożonych do DUW sprawozdaniach:

- Rb-50 - kwartalnym sprawozdaniu o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2012 r. w dziale: 010 - Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 2110 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat - w wysokości 685 416,22 zł (w tym 638 416,22 zł – kwota dotacji otrzymanej na realizację przedmiotowego zadania),
- Rb-50 - kwartalnym sprawozdaniu o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2012 r. w dziale: 010 - Rolnictwo i łowiectwo,

w rozdziale 01078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, § 4270 – zakup usług remontowych w kolumnie w wysokości 638 416,22 zł.

Sprawozdanie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku spełnia wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce w zakresie środków objętych kontrolą.

Sprawozdania Rb-50 zostały przekazane przez SP do DUW w terminach wynikających z ww. Rozporządzenia. Zgodnie z załącznikiem nr 44 „zarządy jednostek samorządu terytorialnego przekazują dysponentom głównym przekazującym dotacje sprawozdania kwartalne za I, II i III kwartał w ciągu 14 dni po upływie okresu sprawozdawczego, natomiast za IV kwartał do 15 lutego następnego roku”.

[Dowód: akta kontroli str. 2631-2748]

Sporządzenie przez Powiat Lubański rozliczeń i sprawozdań finansowych w zakresie środków otrzymanych z przedmiotowej dotacji oceniono pozytywnie.

CZEŚĆ WBiZK

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

W dniu 28 czerwca 2013 r. do DUW wpłynęło pismo z RIO we Wrocławiu w sprawie e-maila, którego nadawca zwrócił się z prośbą o weryfikację legalności działań Starosty Lubańskiego w związku z ogłoszonym przetargiem na remont drogi na odcinku Leśna-Miłoszów, zalanej w trakcie powodzi w 2010 r. Zdaniem piszącego do naprawy – przełożenia kostki - nadawał się jedynie chodnik w jednym miejscu na odcinku ok. 10 m, tymczasem kostka została wymieniona na nową na odcinku kilku kilometrów.

Uzyskanie środków z rezerwy celowej na zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna - (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 - 2+550 dł. 2,550 km” znajduje odzwierciedlenie w stratach wykazanych w protokole Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jst, sporządzony w Lubaniu w dniu 27 września 2010 r. podczas wizji terenowej.

Pismem nr BZ-WCZK.6355.89.2013.TZ z dnia 15 lipca 2013 r. WBiZK DUW zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do informacji od mieszkańców Powiatu Lubańskiego oraz o przekazanie kopii dokumentacji fotograficznej obrazującej zakres zniszczeń na drodze nr 2467D.

Pismem nr WZK.5542.73.2013 z dnia 09 sierpnia 2013 r. Starostwo ustosunkowało się do zarzutów:

„W wyniku powodzi została uszkodzona infrastruktura drogowo-mostowa. Woda podmyła całą konstrukcję pasa drogowego. Uszkodzone zostały przepusty drogowe i kanalizacja deszczowa. Miejscami zostały zabrane przez wodę całe odcinki chodnika i podbudowa spod jezdni. Na wielu odcinkach potworzyły się niebezpieczne pustki pod nawierzchnią jezdni i chodnikami. Powstały liczne zapadnięcia, wykruszenia, wyrwy w murach oporowych i w podbudowie jezdni oraz chodnikach”.

Ponadto w ramach przebudowy położono nową kostkę na 2731 m², natomiast na odcinku 1600 m² celem likwidacji nierówności przełożono używaną kostkę. Na chodnikach,

na których brak było uszkodzeń nie były prowadzone prace związane z ich przebudowywaniem. Kostka chodnikowa pochodząca z przebudowy części chodnika została przeznaczona na cele publiczne - otrzymały ją 2 osoby prywatne.

Wojewoda Dolnośląski nie jest właściwym organem w odniesieniu do ww. kwestii, a prawidłowość wydatkowania środków z rezerwy celowej budżetu państwa, która była przedmiotem kontroli nie wykazała naruszeń prawa.

1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice- w km 0+000-5+100*

Nr 28/2012 z dnia 03 lipca 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 08.05.2012
2. Data zakończenia zadania – 29.08.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 29.08.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/08/2012z dnia 07.05.2012 na okres od 08.05.2012 do 17.09.2012*

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice- w km 0+000-5+100

Kwota umowy

Kwota brutto: *1 525 304,80 zł*

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. Jałowiec 56; 59-800 Lubań*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: *droga powiatowa nr 2464D na odcinku Leśna - Bożkowice w km 0+000-5+100 o długości 5,100 km*

1	Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA	w ilości	23450m ²
2	Wykonanie warstwy wyrównawczej	w ilości	2180 t
3	Przebudowa przepustów Ø 800	w ilości	12 mb
4	Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	71 mb
5	Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	269 mb
6	Wykonanie rob. ziemnych	w ilości	6644 m ²
7	Wykonanie podbudowy z tłucznia	w ilości	860 m ²
8	Wykonanie odwodnienia: ściek z kostki, rów	w ilości	920 mb
9	Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym	w ilości	5600 m ²

10 Frezowanie pni drzew

11 Wycinka krzaków

w ilości 4 szt

w ilości 1,2 ha

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 5,100km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 5,100 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

2. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice-Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628*

Nr 199/2012 z dnia 16 listopada 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 12.10.2012
2. Data zakończenia zadania – 26.11.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 30.11.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/16/2012z dnia 12.10.2012 na okres od 12.10.2012 do 06.12.2012*

Przedmiot umowy

„Remont drogi powiatowej nr 2464D Leśna - Bożkowice--Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628”

Kwota umowy

Kwota brutto: 747 947,31 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *SKANSKA S.A. ; 01-518 Warszawa; ul. Gen. J. Zajączka 9*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: *droga powiatowa nr 2464D Leśna - Bożkowice-Biedrzychowice w km 5+100 - 6+628 o długości 1,528 km*

1	Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA	w ilości	7426 m ²	
2	Wykonanie warstwy wyrównawczej	w ilości	712 t	
3	Warstwa odsączająca z piasku gr 10 cm	w ilości	640 m ²	
4	Przebudowa przepustów Ø 800	w ilości	12 mb	
5	Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	27 mb	
6	Przebudowa przepustów Ø 500	w ilości	28 mb	
7	Przebudowa przepustów Ø 400	Wykonanie robót ziemnych -	w ilości	128 mb
8	korytowanie, ścinka poboczy, rów	w ilości	3 340 m ²	
9	Wykonanie podbudowy z tłucznia gr. 15 cm	w ilości	640 m ²	
10	Umocnienie skarpy płytami ażurowymi	w ilości	120 m ²	
11	Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym	w ilości	2700 m ²	
12	Frezowanie pni drzew	w ilości	12 szt	
13	Wycinka krzaków	w ilości	1,2 ha	
14	Wycinka drzew	w ilości	1 szt	

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: *1,528 km*
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: *1,528 km*
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

3. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 – 1+100*

Nr 197/2012 z dnia 16 listopada 2012

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – *10.10.2012*
2. Data zakończenia zadania – *03.12.2012*
3. Data końcowego odbioru robót – *10.12.2012.*

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/14/2012z dnia 09.10.2012 na okres od 10.10.2012 do 03.12.2012*

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2444DBiedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 – 1+100

Kwota umowy

Kwota brutto: 534 746,19 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. Jałowiec 56; 59-800 Lubań*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu:

droga powiatowa nr 2444DBiedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 – 1+100 o długości 1,1 km

1	<i>Powierzchnia warstwy ścieralnej z masy SMA gr.5 cm</i>	<i>w ilości</i>	<i>4600m²</i>
2	<i>Powierzchnia warstwy wyrównawczej gr.4 cm</i>	<i>w ilości</i>	<i>4600m²</i>
3	<i>Powierzchnia w-wy odsączającej z piasku gr.10 cm</i>	<i>w ilości</i>	<i>420m²</i>
4	<i>Przebudowane przepusty Ø 500</i>	<i>w ilości</i>	<i>8,0mb</i>
5	<i>Przebudowane przepusty Ø 400</i>	<i>w ilości</i>	<i>82,5mb</i>
6	<i>Przebudowane przepusty Ø 300</i>	<i>w ilości</i>	<i>23,5mb</i>
7	<i>Wykonanie rob. ziemnych</i>	<i>w ilości</i>	<i>1800m²</i>
8	<i>Powierzchnia podbudowy z tłucznia</i>	<i>w ilości</i>	<i>420m²</i>
9	<i>Wykonanie odwodnienia: ściek z kostki, rów</i>	<i>w ilości</i>	<i>1780mb</i>
10	<i>Umocnienie skarp narzutem kamiennym</i>	<i>w ilości</i>	<i>112m²</i>
11	<i>Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym</i>	<i>w ilości</i>	<i>1800m²</i>
12	<i>Frezowanie pni drzew</i>	<i>w ilości</i>	<i>1szt</i>
13	<i>Wycinka krzaków</i>	<i>w ilości</i>	<i>0,1ha</i>
14	<i>Wymiana barier ochronnych</i>	<i>w ilości</i>	<i>32mb</i>

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: *1,100km*
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: *1,100 km*
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

4. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie – Bożkowice – Stankowice – dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000 – 7+640*
Nr 30/2012 z dnia 03 lipca 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 08.05.2012
2. Data zakończenia zadania – 28.09.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 10.10.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: PZD-ZP/PN/09/2012z dnia 07.05.2012 na okres od 08.05.2012 do 01.10.2012

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie – Bożkowice – Stankowice – dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000 – 7+640

Kwota umowy

Kwota brutto: 2 191 354,47 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. Jałowiec 56; 59-800 Lubań

Opis realizacji przedsięwzięcia - droga powiatowa nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie – Bożkowice – Stankowice – dr nr 2466D w km 0+000-5+530 i w km 7+000 – 7+640 o długości 6,170km

Rodzaj obiektu:

1	Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA	w ilości	29240 m ²
2	Wykonanie warstwy wyrównawczej	w ilości	3655 t
3	Wykonanie w-wy odsączającej z piasku gr. 10 cm	w ilości	916 m ²
4	Przebudowa przepustów Ø 1000	w ilości	8 mb
5	Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	70 mb
6	Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	346 mb
7	Wykonanie rob. ziemnych	w ilości	9933 m ²
8	Wykonanie podbudowy z tłucznią	w ilości	2707 m ²
9	Wykonanie odwodnienia: ściek z kostki, rów	w ilości	8460 mb
10	Przebudowa chodnika	w ilości	111 m ²
11	Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym	w ilości	7700 m ²
12	Frezowanie pni drzew	w ilości	8 szt
13	Wycinka krzaków	w ilości	0,46 ha
14	Remont muru oporowego	w ilości	0,78 m ³
15	Bariery ochronne	w ilości	300 mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 6,170km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 6,170 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

5. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna – Ubocze- w km 1+352-2+692 Nr 27/2012 z dnia 03 lipca 2012 roku*

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 07.05.2012
2. Data zakończenia zadania – 18.06.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 28.06.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/06/2012z dnia 07.05.2012 na okres od 08.05.2012 do 31.08.2012*

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna – Ubocze- w km 1+352-2+692

Kwota umowy

Kwota brutto: 635 417,26 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. Jałowiec 56; 59-800 Lubań*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: *droga powiatowa nr 2462D Olszyna – Ubocze- w km 1+352-2+692 o długości 1,340 km*

1. Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA	w ilości	6 760 m ²
2. Wykonanie warstwy wyrównawczej	w ilości	676 t
3. Wykonanie warstwy odsączającej z piasku	w ilości	304 m ²
4. Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	78 mb
5. Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	6 mb
6. Korytowanie i ścinka poboczy	w ilości	2 434 m ²
7. Wykonanie podbudowa z tłucznia	w ilości	304 m ²
8. Wykonanie ścieku z kostki i rowu	w ilości	700 mb
9. Przebudowa chodnika	w ilości	66 m ²
10. Uzupelnienie poboczy niesortem	w ilości	1 100 m ²
11. Ustawienie barier stalowych	w ilości	730 mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 1,340 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 1,340 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

6. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice – Karłowice w km 0+000-1+560*

Nr-29/2012 z dnia 03 lipca 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 11.05.2012
2. Data zakończenia zadania – 16.08.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 24.08.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/07/2012 z dnia 10.05.2012 na okres od 11.05.2012 do 31.08.2012*

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice – Karłowice w km 0+000-1+560

Kwota umowy

Kwota brutto: 876 295,54 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. Jałowiec 56; 59-800 Lubań*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Droga powiatowa nr 2424D Biedrzychowice – Karłowice w km 0+000-1+560 o długości 1,560 km

Rodzaj obiektu:

1	Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA	w ilości	7 664 m ²
2	Wykonanie warstwy wyrównawczej	w ilości	735 t
3	Wykonanie warstwy odsączającej z piasku	w ilości	651 m ²
4	Przebudowa przepustów Ø 2000	w ilości	10mb
5	Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	50 mb
6	Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	39 mb
7	Wykonanie rob. ziemnych: ścinka poboczy i korytowanie	w ilości	5302 m ²
8	Wykonanie podbudowy z tłucznia	w ilości	706 m ²
9	Wykonanie odwodnienia: ściek z kostki, rów	w ilości	2236mb
10	Przebudowa chodnika	w ilości	336m ²
11	Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym	w ilości	530 m ²
12	Frezowanie pni drzew	w ilości	2szt

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 1,560 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 1,560 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

7. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 – 0+600
Nr -163/2012 z dnia 12 października 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 24.08.2012
2. Data zakończenia zadania – 26.11.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 03.12.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: PZD-ZP/PN/11/2012z dnia 23.08.2012 na okres od 24.08.2012 do 30.11.2012

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 – 0+600

Kwota umowy

Kwota brutto: 165 772,02 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *Firma Budowlano-Drogowa „Remo” Julian Malczewski; ul. Polna 15a; 59-600 Lwówek Śląski*

Opis realizacji przedsięwzięcia

droga powiatowa nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 – 0+600 o długości 0,060 km

Rodzaj obiektu:

1	Wykonanie warstwy scieralnej z betonu asfaltowego	w ilości	184 m ²
2	Wykonanie górnej warstwy z betonu asfaltowego	w ilości	110 t
3	Wykonanie podbudowy z tłucznia	w ilości	110 m ²
4	Wykonanie w-wy odsączającej z piasku gr. 15 cm	w ilości	110 m ²
5	Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	20 mb
6	Przebudowa przepustu 1,4x3,0	w ilości	16 mb
7	Roboty rozbiórkowe	w ilości	110 m
8	Wykonanie rob. ziemnych	w ilości	38 m ²
9	Karczowanie krzaków	w ilości	0,02 ha
10	Narzut kamienny	w ilości	68 m ²
11	Bariery ochronne	w ilości	52 mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 0,060 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 0,060 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

8. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : „*Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 – 3+440*”

Nr 198/2012 z dnia 16 listopada 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 12.10.2012
2. Data zakończenia zadania – 05.12.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 11.12.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: PZD-ZP/PN/15/2012 z dnia 12.10.2012 na okres od 12.10.2012 do 05.12.2012

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 – 3+440

Kwota umowy

Kwota brutto: 1 400 892,14 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.; ul. Kaczawska 19; 58-514 Jelenia Góra

Opis realizacji przedsięwzięcia

droga powiatowa nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 – 3+440 o długości 3,220 km

Rodzaj obiektu:

1	Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA gr.5 cm	w ilości	15211m ²
2	Wykonanie warstwy wyrównawczej gr.4 cm	w ilości	1470t
3	Wykonanie w-wy odsączającej z piasku gr.10 cm	w ilości	983m ²
4	Przebudowa przepustów Ø 600	w ilości	27mb
5	Przebudowa przepustów Ø 500	w ilości	22mb
6	Przebudowa przepustów Ø 400	w ilości	117mb
7	Wykonanie rob. ziemnych	w ilości	6779m ²
8	Wykonanie podbudowy z tłucznia gr 15 cm	w ilości	983m ²
9	Wykonanie odwodnienia: ściek z kostki, rów	w ilości	3105mb
10	Przebudowa chodnika	w ilości	448m ²
11	Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym	w ilości	5390m ²
12	Frezowanie pni drzew	w ilości	3szt
13	Wycinka krzaków	w ilości	1,6ha
14	Regulacja istniejących urządzeń w pasie drogowym	w ilości	21szt

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 3,220 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 3,220 km
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

9. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna-(Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 – 2+550 dł. 2,550 km*
- nr 164/2012 z dnia 12 października 2012

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

4. Data rozpoczęcia zadania – 22.08.2012
5. Data zakończenia zadania – 26.11.2012
6. Data końcowego odbioru robót – 30.11.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/12/2012z dnia 21.08.2012 na okres od 22.08.2012 do 30.11.2012 i PZD – ZP/PN/12a/2012 z dnia 24.08.2012*

Przedmiot umowy

Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna-(Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 – 2+550 dł. 2,550 km

Kwota umowy

Kwota brutto: *1 309 772,81 zł*

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *SKANSKA S.A. ; 01-518 Warszawa; ul. Gen. J. Zajączka 9*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Droga powiatowa nr 2467D Leśna-(Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) - Miłoszów w km 0+000 – 2+550 o długości 2,550 km

Rodzaj obiektu:

1	<i>Wykonanie warstwy ścieralnej z masy SMA</i>	<i>w ilości</i>	<i>16860m²</i>
2	<i>Przebudowa przepustów Ø 400</i>	<i>w ilości</i>	<i>8 mb</i>
3	<i>Ścinka poboczy</i>	<i>w ilości</i>	<i>1480 m²</i>
4	<i>ściek odwadniający</i>	<i>w ilości</i>	<i>115mb</i>
5	<i>Chodnik</i>	<i>w ilości</i>	<i>4331m²</i>
6	<i>Wzmocnienie poboczy mat. kamiennym</i>	<i>w ilości</i>	<i>1480 m²</i>
7	<i>Regulacja urządzeń w pasie drogowym-studnie, zawory</i>	<i>w ilości</i>	<i>117 szt</i>

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.
Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 2,550 km
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 2,550 km
3. Dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

10. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : *Remont rowu melioracyjnego R-K, dz. nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa*
– nr 62/2012 z dnia 12 lipca 2012 roku

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 24.05.2012
2. Data zakończenia zadania – 17.09.2012
3. Data końcowego odbioru robót – 26.09.2012.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: *PZD-ZP/PN/10/2012z dnia 23.05.2012 na okres od 24.05.2012 do 14.08.2012 i aneks nr-1/2012 z dnia 07.08.2012 przedłużający termin realizacji do 17.09.2012*

Przedmiot umowy

Remont rowu melioracyjnego R-K, dz. nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa

Kwota umowy

Kwota brutto: 638 416,22 zł

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: *P.H.U. "DARBUD" Trójca 85; 59-900 Zgorzelec*

Opis realizacji przedsięwzięcia

Remont rowu melioracyjnego R-K, dz. nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa o długości 845,5m

Rodzaj obiektu:

Ubezpieczenie dna w ilości 240 m²

Ubezpieczenie skarp w ilości 2436 m²

Wykonanie robót przygotowawczych w ilości 300 m²
Wykonanie robót ziemnych w ilości 2989,16 m³
Wykonanie ścian oporowych w ilości 39,67 m³
Wykonanie robót wykończeniowych w ilości 1,28 t

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin i pomiarów oraz zapisów

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 845,5 m
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 845,5 m
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W 2012 r. w Powiecie Lubańskim przeprowadzono 10 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczących zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2012 r.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

1. „Remont drogi powiatowej nr 2424D Biedrzychowice – Karłowice w km 0+000 – 1+560 – nadmierne opady deszczu i powódź w 2011”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z września 2011 r., zaktualizowanego w marcu 2012 r., w łącznej wysokości: 1 139 166,00 PLN, co stanowi 283 402,83 EUR, (str. 154-156 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-29 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23.03.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r., Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 10.04.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 124-128 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.03.2012 r. pod numerem 91714-2012 (str. 129-135 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń

- w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.04.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęło sześć ofert. Oferta wybrana (str. 76-87 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do uzupełnienia treści ofert. W związku z protestem Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. Zamawiający zwrócił się do dwóch wykonawców z prośbą o wyjaśnienie dot. wyceny robót odwodnieniowych. Po odmowie podpisania umowy przez dwóch wykonawców, którzy złożyli oferty z najniższą ceną wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Jałowiec 56, 59-800 Lubań, na kwotę 876 295,54 PLN brutto.
 - 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniach 17.04.2012 r., 25.04.2012 r. i 07.05.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 68-111 akt kontroli).
 - 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/07/2012 w dniu 10.05.2012 r. (str. 40-47 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 31.08.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
 - 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 150918-2012 z dnia 11.05.2012 r. (str. 56-60 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 10.05.2012 r.).
 - 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
 - 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 1503-1842e]

2. „Remont drogi powiatowej nr 2462D Olszyna – Ubocze w km 1+352 – 2+692 nadmierne opady deszczu i powódź w 2011”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z września 2011 r., zaktualizowanego w marcu 2012 r., w łącznej wysokości: 712 275,00 PLN, co stanowi 177 200,52 EUR, (str. 138-139 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-30 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.03.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej

działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* stanowi **naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 05.04.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 112-117 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.03.2012 r. pod numerem 88162-2012 (str. 118-125 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 05.04.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert. Oferta wybrana (str. 157-184 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną

przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Jałowiec 56, 59-800 Lubań, na kwotę 635 417,26 PLN brutto.

- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 06.04.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 67-77 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/06/2012 w dniu 13.04.2012 r. (str. 46-52 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 31.08.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 120260-2012 z dnia 17.04.2012 r. (str. 58-59 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 13.04.2012 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 1037-1282]

3. „Remont rowu melioracyjnego R-K, dz. nr 905, 1045, 1054, stanowiącego własność Skarbu Państwa”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2012 r. w łącznej wysokości: 824 689 PLN, co stanowi 205 166,93 EUR, (str. 99-105 akt kontroli).
 - 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
 - 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-30 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.04.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający*

od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...) stanowi **naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego, złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 11.05.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 92-96 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.04.2012 r. pod numerem 135658-2012 (str. 106-112 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 11.05.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęło sześć ofert. Oferta wybrana (str. 113-141 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający, zgodnie z zapisami art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał wykonawców tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOBUD, Zakłady Usługowo-Gospodarcze CER sp. z o.o. i PHU DARBUD Pal Dariusz do uzupełnienia brakujących dokumentów, potwierdzających należyte wykonanie robót. W związku z brakiem uzupełnienia dokumentów przez dwóch wykonawców (tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOBUD, Zakłady Usługowo-Gospodarcze CER sp. z o.o.) Zamawiający odrzucił oferty tych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie na podstawie art. 24 ust. 4 uznaje oferty tych wykonawców za odrzucone. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający nie przedstawił wystarczających wyjaśnień. Brak

zachowania toku postępowania (wykluczenie wykonawcy a następnie odrzucenie jego oferty) stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Ze względu na brak konsekwencji prawnych (oferty wykonawców podlegały odrzuceniu) **powyższe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania**. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez PHU DARBUD Pal Dariusz, Trójca 85, 59-900 Zgorzelec, na kwotę 638 416,22 PLN brutto.

- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 16.05.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 67-81 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/10/2012 w dniu 23.05.2012 r. (str. 51-57 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 14.08.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 170798-2012 z dnia 24.05.2012 r. (str. 82-83 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 23.05.2012 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 2083-2334]

4. „Remont drogi powiatowej nr 2463D na odcinku Kościelniki Średnie – Bożkowice – Stankowice – droga nr 2466D w km 0+000 – 5+530 i w km 7+000 – 7+640 – nawalne opady deszczu i powódź w 2010”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2010 r., zaktualizowanego w marcu 2012 r., w łącznej wysokości: 2 104 670,00 PLN, co stanowi 523 601,85 EUR, (str. 132-135 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-30 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 31.03.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień

do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 16.04.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 109-112 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.03.2012 r. pod numerem 101192-2012 (str. 114-131 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.04.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty. Oferta wybrana (str. 86-108 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców, nie wzywał również wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Jałowiec 56, 59-800 Lubań, na kwotę 2 191 354,47 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu

25.04.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 64-74 akt kontroli).

- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/09/2012 w dniu 07.05.2012 r. (str. 46-52 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 01.10.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 143712-2012 z dnia 07.05.2012 r. (str. 59-62 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 07.05.2012 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 1843-2082]

5. „Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna – Bożkowice w km 0+000 – 5+100 - nadmierne opady deszczu i powódź w 2010”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z września 2011 r., zaktualizowanego w marcu 2012 r., w łącznej wysokości: 1 718 415,00 PLN, co stanowi 427 508,96 EUR, (str. 124-125 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-28 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 28.03.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów*,

jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 12.04.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 104-108 akt kontroli).
- 5) ~~Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.03.2012 r. pod numerem 96768-2012 (str. 109-123 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.~~
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 12.04.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert. Oferta wybrana (str. 75-103 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową w ofercie wykonawcy, nie wzywał natomiast wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Jałowiec 56, 59-800 Lubań, na kwotę 1 523 304,80 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 25.04.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 60-71 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/08/2012 w dniu 07.05.2012 r. (str. 44-50 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 17.09.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 143758-2012 z dnia 07.05.2012 r. (str. 51-53 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 07.05.2012 r.).

10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.

11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 1283-1502]

6. „Remont drogi powiatowej nr 2478D w Zaciszu w km 0+540 – 0+600”:

1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca 2012 r., w łącznej wysokości: 149 452,00 PLN, co stanowi 37 180,82 EUR, (str. 138-139 akt kontroli).

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-28 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.07.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r.

Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna

informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania**.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 06.08.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 118-122 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.07.2012 r. pod numerem 259308-2012 (str. 126-137 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.08.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Oferta wybrana (str. 82-117 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawcy, nie wzywał również wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia treści ofert. Po odmowie podpisania umowy przez wykonawcę, który złożył ofertę z najniższą ceną wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Firmę Budowlano-Drogową „REMO” Julian Maleczewski, ul. Polna 15a, 59-600 Lwówek Śląski, na kwotę 165 772,02 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 13.08.2013 r. i 22.08.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 57-59 i 62-76 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/11/2012 w dniu 23.08.2012 r. (str. 45-51 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.11.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 314468-2012 z dnia 24.08.2012 r. (str. 60-61 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 23.08.2012 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 777-1036]

7. „Remont drogi powiatowej nr 2464D na odcinku Leśna – Bożkowice w km 5+100 – 6+628 o długości 1,528 km”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca 2012 r., w łącznej wysokości: 847 637,60 PLN, co stanowi 210 876,11

EUR, (str. 145-146 akt kontroli).

2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-30 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11.09.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał

wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania**.

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 26.09.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 127-130 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.09.2012 r. pod numerem 341946-2012 (str. 131-144 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.09.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty. Oferta wybrana (str. 90-125 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawcy. Zamawiający wzywał wykonawcę tj. firmę Heilit+Woerner Budowlana sp. z o.o. do uzupełnienia brakującego dokumentu. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 747 947,31 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 08.10.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 49, 57 i 64-67 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/16/2012 w dniu 12.10.2012 r. (str. 50-56 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 06.12.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 394754-2012 z dnia 12.10.2012 r. (str. 59-60 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 12.10.2012 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 515-776]

8. „Remont drogi powiatowej nr 2444D Biedrzychowice – Nowa Świdnica w km 0+000 – 1+100”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2012 r., w łącznej wysokości: 589 916,48 PLN, co stanowi 146 760 EUR, (str. 131-132 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-28 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 07.09.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia

zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli

- oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 24.09.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 110-114 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.09.2012 r. pod numerem 336520-2012 (str. 117-130 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
 - 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 24.09.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty. Oferta wybrana (str. 83-109 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców. Zamawiający wzywał wykonawcę tj. firmę Heilit+Woerner Budowlana sp. z o.o. do uzupełnienia brakującego dokumentu. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Jałowiec 56, 59-800 Lubań, na kwotę 534 746,19 PLN brutto.
 - 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 01.10.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 65-74 akt kontroli).
 - 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/14/2012 w dniu 09.10.2012 r. (str. 51-57 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 03.12.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
 - 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 390648-2012 z dnia 10.10.2012 r. (str. 63-64 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 09.10.2012 r.).
 - 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
 - 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 55-290]

9. „Remont drogi powiatowej nr 2467D Leśna – (Obwodnica, ul. Morcinka, Świerczewskiego) – Miłoszów w km 0+000 – 2+550 dł. 2,550 km”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2012 r., w łącznej wysokości: 1 050 185,30 PLN, co stanowi 261 266,12 EUR, (str. 161-162 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-29 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.07.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

(Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregokolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu - 6.08.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 148-152 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.07.2012 r. pod numerem 262148-2012 (str. 153-160 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.08.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęło sześć ofert. Oferta wybrana (str. 111-147 akt kontroli) była kompletna

i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawców i nie wzywał do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na kwotę 1 044 638,34 PLN brutto.

- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 13.08.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 88-101 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/12/2012 w dniu 21.08.2012 r. (str. 49-55) akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.11.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. W związku z wystąpieniem konieczności wykonania robót dodatkowych (protokół konieczności z dnia 24.08.2012 r.) Zamawiający udzielił zamówienia dodatkowego na roboty budowlane – umowa nr PZD-ZP/PN/12a/2012 z dnia 24.08.2012 r. na kwotę: 265 134,47 zł. W ocenie kontrolującego wykonanie robót budowlanych dot. chodników nie spełnia przesłanek dot. robót dodatkowych wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP tj. konieczności wykonania robót na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia (umowę podstawową zawarto w dniu 21.08.2012 r. natomiast umowę na roboty dodatkowe zawarto w dniu 24.08.2012 r., uszkodzenia chodników ujęto w protokole komisji wojewódzkiej z dnia 27.09.2010 r.). W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający nie przekazał wystarczających wyjaśnień dotyczących tej kwestii. W ocenie kontrolującego naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, polegające na przyjęciu do realizacji zamówienia na roboty dodatkowe przy braku spełnienia przesłanek, w sytuacji jednakowej procedury dla robót dodatkowych i uzupełniających, **nie miało wpływu na wynik postępowania.**
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (podstawowego) nr 309688-2012 z dnia 22.08.2012 r. (str. 76-7 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 21.08.2012 r.). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na roboty dodatkowe (uzupełniające) nr 241147-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 14.11.2013 r., tj. ponad rok po udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP **(bez wpływu na wynik postępowania).**
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 2335-2630]

10. „Remont drogi powiatowej nr 2460D Olszyna – Grodnica w km 0+200 – 3+440 o długości 3,240 km”:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2012 r., w łącznej wysokości: 1 611 227,00 PLN, co stanowi 400 842,72 EUR, (str. 126-127 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-30 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11.09.2012 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia

zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt IV ust. 2 ppkt 2.1 SIWZ w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający zażądał przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS). Zapis ten stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności Zamawiający może żądać jedynie koncesji, zezwolenia lub licencji. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego opinii warunek posiadania odpowiednich uprawnień do wykonywania danej działalności wynikał z zakresu uwidocznionego w dokumentach rejestrowych podmiotu i że Zamawiający miał prawo żądać ww. dokumentu. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dokumentu innego niż wskazany w *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...)* **stanowi naruszenie art. 25 ustawy PZP**, w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817). Jednakże, ze względu na brak konsekwencji w formie wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy z powodu ww. zapisu, **naruszenie to w ocenie kontrolującego nie miało wpływu na wynik postępowania.**

W pkt IV, ust. 3 pkt 3.3 SIWZ oraz pkt III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że w przypadku wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie. Jednocześnie, od wykonawców, mających swoją siedzibę na terytorium RP nie wymagał przedłożenia dokumentu w tym zakresie (aktualna informacja z KRK), co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie znak: PZD-DT.270.01.2013.ZM z dnia 25 listopada 2013 r. Zamawiający, powołując się na zapis § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), stwierdził, że jego postępowanie w tym zakresie spełniało kryterium zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kontrolujący uznał wyjaśnienia Zamawiającego **za niewystarczające**: żądanie od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RP dokumentów niestanowiących odpowiedników dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Jednakże, ze względu na wartość zamówienia poniżej progu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, lokalny charakter postępowania oraz brak wykluczenia wykonawców z powodu ww. zapisów, stwierdzone naruszenie ustawy PZP **pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

- 4) Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli

- oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 26.09.2012 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 107-110 akt kontroli).
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.09.2012 r. pod numerem 340692-2012 (str. 111-125 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.
 - 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.09.2012 r. do godz. 8.00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty. Oferta wybrana (str. 80-106 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofertach wykonawcy, nie wzywał również wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kaczwska 19, 58-514 Jelenia Góra, na kwotę 1 400 892,14 PLN brutto.
 - 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 08.10.2012 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 65-73 akt kontroli).
 - 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr PZD-ZP/PN/15/2012 w dniu 12.10.2012 r. (str. 53-59 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 05.12.2012 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
 - 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 394724-2012 z dnia 12.10.2012 r. (str. 60-61 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 12.10.2012 r.).
 - 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
 - 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str. 291-514]

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniam jako **pozytywne z uchybieniami** (stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania).

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się zapewnić:

1. prawidłowe formułowanie wymogów spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2009 r., nr 226, poz. 1817), z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP),
2. ścisłe przestrzeganie toku postępowania przy ocenie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ustawy PZP),
3. ścisłe przestrzeganie wymogów warunkujących stosowanie określonego trybu udzielenia zamówienia (art. 67 ust. 1 ustawy PZP).

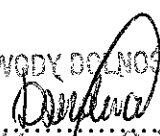
Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

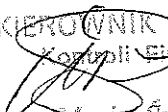
Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.
Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)
Finansów i Budżetu

KIEROWNIK ODZIAŁU
Kontroli Finansowej

Maria Świdorska