



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 maja 2023 r.

ZP-NKWR.431.2.24.2023.EK

Joanna Zachariasz
Dyrektor
Zespołu Koedukacyjnych Placówek
Opiekuńczo – Wychowawczych
typu socjalizacyjnego
„Wspólnota Dziecięca Gromadka”
Placówki Opiekuńczo -Wychowawczej
„Alfa”

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 17 – 19 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 447 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca kontroli i Aleksandra Ogrodnik – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Zespole Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Alfa” przy ul. A. Fredry 47/2, 57 – 400 Nowa Ruda, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”, „ZKPOW” lub „Alfą”.

Przedmiotem kontroli była ocena dokumentowania przez Placówkę pracy opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2023 r.

W okresie objętym kontrolą, funkcję Dyrektora Placówki pełnili: od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia 29 czerwca 2022 r. Pani Alicja Szulska, od dnia 30 czerwca 2022 r. do dnia 30

listopada 2022 r. - jako pełniący obowiązki dyrektora - Pan Bogdan Ogrodowczyk i od 1 grudnia 2022 r. do dnia kontroli Pani Joanna Zachariasz, odpowiedzialni za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną mogło być wybiórcze stosowanie przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna spełniać placówka opiekuńczo - wychowawcza.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki oraz akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr 7. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

ZKPOW typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Alfa” w Nowej Rudzie jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego zapewniającą miejsca dla 14 wychowanków i działającą na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.3.2013 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 marca 2013 r.

W toku prowadzonych czynności ustalono:

Zgodnie z ww. decyzją Wojewody, w Placówce w dniu kontroli był zachowany dopuszczalny limit miejsc. Na liście wychowanków figurowało 14 dzieci. Wszystkie wpisane zostały do ewidencji, która prowadzona była we wspólnej księdze dla wszystkich czterech placówek działających w ramach ww. Zespołu Koedukacyjnych Placówek, co stanowi nieprawidłowość. Dodatkowo w księdze nie wyszczególniono placówki, w której przebywa dziecko. Wpisy w ewidencji zawierały dane zgodne z § 17 ust. 5 rozporządzenia. Podczas kontroli przedstawiono także wydruk ewidencji prowadzonej w formie elektronicznej dla Placówki „Alfa”, która nie zawierała informacji o których mowa w § 17 ust. 5 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia, tj. miejsca urodzenia dziecka, adresu ostatniego zamieszkania dziecka, aktualnego adresu zamieszkania rodziców.

Przy umieszczaniu dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego respektowano warunek, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy, dotyczący ich wieku. Pobyt

pięciu wychowanków w wieku poniżej 10 roku życia wynikał z art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wiązał się z umieszczeniem w Placówce starszego rodzeństwa. Żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w trybie zezwolenia wydanego przez Wojewodę na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy. Wszyscy podopieczni zostali umieszczeni w jednostce na podstawie orzeczenia sądowego, co jest zgodne z art. 35 ust. 1 ustawy. *(dowód: akta kontroli str. 16-17, 22-27)*

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, działania podejmowane przez pracowników Placówki powinny mieć na celu powrót dziecka do rodziny oraz utrzymywanie przez dziecko stałego kontaktu z rodziną.

W każdym przypadku, gdy rodzina wykazywała zainteresowanie współpracą z Placówką, dzieci były zachęcane do kontaktów z najbliższymi. W związku z tym, bliskim umożliwiano odwiedziny na terenie ZKPOW, wychowankom udzielano przepustek na wyjścia w ciągu dnia, jak również urlopowano na pobyty z noclegami w domu. Tylko w uzasadnionych sytuacjach kontakty te lub przepustki były wstrzymywane, głównie po ingerencji sądu, ewentualnie na wniosek Dyrektora Placówki lub MOW-u, MOS-u w których przebywało dziecko. Przekazanie wychowanka na dłuższy pobyt pod opiekę rodziców wiązało się z zapewnieniem przez nich odpowiednich warunków mieszkaniowych. Często weryfikowano to (na prośbę Placówki) przez pracowników gminnych ośrodków pomocy społecznej właściwych co do miejsca zamieszkania rodziny. Niezbędnym do udzielania dziecku przepustki było także pisemne „oświadczenie” rodzica do zapewnienia mu należytych warunków materialnych i wyżywienia, bezpieczeństwa, zorganizowania w razie potrzeby konsultacji lekarskich, pokrycia kosztów dojazdu do i z placówki, terminowego powrotu. W Placówce ww. oświadczenia rodziców gromadzone były w specjalnie do tego celu założonym segregatorze. W okresie objętym kontrolą dwa rodzeństwa regularnie korzystały z możliwości urlopowania do domów rodzinnych. W przypadku rodzeństwa J. i N. Dyrektor Placówki, jak i Dyrektor MOW (gdzie przebywała N.), nie wyrazili zgody na urlopowanie dzieci do domu z uzasadnionych przyczyn. Matka nie wywiązywała się z ustaleń i nałożonych zobowiązań, miała natomiast możliwość odwiedzin na terenie Placówki, z czego korzystała w określonym czasie. W przypadku innego rodzeństwa zastosowany został sądowy zakaz przepustek. Rodzice pozostałych podopiecznych w niewielkim zakresie korzystali z możliwości odwiedzin dzieci, regularne wizyty w placówce dotyczyły dwóch matek. W planach pomocy dziecku, w kartach pobytu odnotowywano relacje rodzinne i utrzymywane z rodzicami kontakty. *(dowód: akta kontroli str. 17, 28-30)*

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, opieka w godzinach nocnych ma zapewnić bieżący i stały nadzór nad dziećmi. W związku z tym trzykrotnie w ciągu nocy, około godzin: 21.00 – 22.00, 1.00 – 2.00, 4.00 – 5.00 odnotowywane były przez wychowawcę dyżurującego w księdze „miesięcznych raportów obchodów” dokonane obchody, co wypełnia zapis ust. 2 ww. paragrafu. *(dowód: akta kontroli str. 19)*

Zgodnie z art. 135 ustawy, obowiązkiem placówki jest organizowanie i dokonywanie okresowej oceny sytuacji umieszczonego w niej dziecka, sporządzenie wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce oraz przesyłanie ich do właściwego sądu, o czym mówi art. 138 ust. 1 i 2 ustawy. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, że każdy wychowanek miał dokonywaną ww. ocenę. Posiedzenia zespołów odbywały się dwa razy do roku, w odstępach półrocznych, a także w sytuacjach tego wymagających, co wypełnia zapis art. 138 ust. 1 ustawy. W okresie objętym kontrolą posiedzenia odbyły się 13 czerwca i 8 grudnia 2022 r. Na zespołach obecni byli: Dyrektor Placówki, pedagog, psycholog, wychowawcy, w tym wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji: ośrodków pomocy społecznej i oświaty. W składzie zespołu w obu ww. posiedzeniach nieobecni byli przedstawiciele organizatora rodzinnej pieczy zastępczej (okazano zaproszenia do PCPR Kłodzko i Zespołu ds. Pieczy Zastępczej), co jest niezgodne z zapisami art. 138 ust. 1 pkt 4 ustawy. Natomiast w dniu 8 grudnia 2022 r. na posiedzeniu zespołu nieobecny był Dyrektor Placówki, za którego nie wyznaczono w zastępstwie innej osoby i stanowi to nieprawidłowość. Podczas kontroli okazano także zaproszenia dla rodziców dzieci oraz osób z różnych podmiotów, których obecność wskazana była ze względu na interes dziecka, np. sądu, ośrodka adopcyjnego, Policji, Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowniczej. W kontrolowanej próbie nie odnotowano jednak obecności przedstawicieli ww. instytucji. Zaproszenia na zespoły wysyłane były do wszystkich podmiotów z 4 – 5 tygodniowym wyprzedzeniem.

W czasie posiedzenia zespołów dokonywano oceny sytuacji dziecka w obszarach zgodnych z art. 136 ustawy, następnie formułowano na piśmie wnioski wraz z uzasadnieniem, dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przesyłano go do właściwego sądu, co wynika z art. 138 ust. 2 ustawy. Na niektórych wnioskach brakowało dat, jedynie w treści wskazana była data posiedzenia zespołu. Przedstawiono podczas kontroli dowody nadania wniosków do Sądu w zeszycie korespondencji Placówki, bez informacji o skutecznym ich doręczeniu. Wskazane jest w przyszłości zadbać o potwierdzenie

otrzymania przez Sąd przedmiotowych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 18, 31-39)

Z przeanalizowanej dokumentacji wynikało, że wychowankowie posiadali diagnozy psychofizyczne opracowane przez pedagoga i psychologa. Zawierały one informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Sporządzane były maksymalnie do trzech miesięcy od dnia przyjęcia dziecka do Placówki i były aktualizowane co 1 – 1,5 roku. W przypadku dwóch wychowanków (D.P., S.Ł.) okazano diagnozy, które zostały opracowane w trakcie pobytu dzieci w Placówce Omega, obsługiwanej przez Wspólnotę Dziecięca Gromadka. Wychowanek D.P. przebywał w Placówce Alfa od 1 listopada 2019 r., a diagnoza datowana była na 9 września 2019 r., analogicznie było w przypadku wychowanka S. Ł., odpowiednio 30 października 2019 r. i 12 września 2019 r. Stanowi to nieprawidłowość. Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 rozporządzenia, diagnozę sporządza się niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki. Dzieciom tym w Placówce Alfa sporządzano kolejne aktualizacje diagnoz.

(dowód: akta kontroli str. 19, 40-49)

Na podstawie diagnoz wychowawca kierujący procesem wychowawczym danego dziecka, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, przygotowywał dla każdego wychowanka plan pomocy, za wyjątkiem dwóch przypadków, u których ww. plan pomocy nie został sporządzony na podstawie diagnozy opracowanej w Placówce, co stanowi nieprawidłowość. W planach oznaczano cel główny pracy z dzieckiem, jeden z czterech wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia oraz wyznaczono działania krótkoterminowe i długoterminowe. Wskazane jest określać, chociażby w przybliżeniu, okres czasu, w którym mają być zrealizowane działania krótko - i długoterminowe, bowiem jego brak powoduje bezcelowe rozróżnianie działań krótko i długoterminowych, a także trudności przy dokonywaniu oceny sytuacji dziecka i realizacji założonych celów. Plany były modyfikowane w obszarach tylko tego wymagających co pół roku, po posiedzeniach zespołów w sprawie oceny sytuacji dziecka lub w miarę zaistniałych potrzeb. W tym celu do pierwotnego planu, na przestrzeni lat dołączano tylko kolejne modyfikacje danych obszarów. Plany były podpisane przez wychowawcę, dziecko oraz w nielicznych przypadkach przez asystenta rodziny (tam, gdzie rodzina miała jego wsparcie).

(dowód: akta kontroli str.50-51)

Obligatoryjnym dokumentem prowadzonym w placówce opiekuńczo - wychowawczej jest karta pobytu dziecka, o czym mówi § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą w Placówce każdy wychowanek miał prowadzony przedmiotowy dokument, uzupełniany systematycznie w każdym miesiącu i zawierający informacje we wszystkich obszarach wskazanych w ww. rozporządzeniu. W przypadku wychowanki przebywającej na

co dzień w MOW, wpisy w karcie zwykle ograniczały się do stwierdzenia faktu pobytu dziecka w tej instytucji lub o jej ucieczkach. W takich sytuacjach w przyszłości wskazane jest w porozumieniu z wychowawcami jednostki oświatowej uzupełniać obszary wskazane w karcie pobytu, tym bardziej, że z pozostałej dokumentacji podopiecznej wynikało, że Placówka systematycznie była w kontakcie z MOW i na bieżąco śledziła sytuację dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 52-57)

Dla każdego podopiecznego, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, obowiązkiem placówki jest prowadzenie arkusza badań i obserwacji psychologicznych, pedagogicznych oraz, o ile dziecko tego wymaga, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu. Wychowankowie posiadali arkusze badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych w których były liczne wpisy. Wszyscy podopieczni uczestniczyli także w zajęciach z pedagogiem i psychologiem. W związku z tym specjaliści każdorazowo po przeprowadzeniu zajęć uzupełniali kartę, o której mowa w § 17 ust. 4 rozporządzenia, z opisem przebiegu zajęć. W trakcie kontroli pozyskano także informację o uczestnictwie podopiecznych w zajęciach specjalistycznych na terenie innych jednostek, tj. w szkołach, przedszkolach, w poradniach psychologiczno – pedagogicznych. Dzieci uczęszczały na zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, rewalidacyjne (rozwijające kompetencje emocjonalno – społeczne i komunikacyjne), terapię psychologiczną i logopedyczną. Jednej wychowance zaproponowano terapię z psychiatrą, jednak odmówiła. Dodatkowo dzieci uczęszczały na zajęcia, w tym rekreacyjne, do pobliskiej świetlicy środowiskowej, Klubu Sportowego „Piast Nowa Ruda”, na basen, do SKS.

(dowód: akta kontroli str. 58-60)

W myśl obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 i 5 ustawy, dotyczącego zgłaszania informacji do ośrodka adopcyjnego o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną stwierdzono, że w dniu kontroli, w Placówce przebywało 5 dzieci wolnych prawnie, w tym jedno czteroosobowe rodzeństwo. Dzieci zostały zgłoszone do ośrodka adopcyjnego w dniach 28 marca 2017 r. oraz 28 lipca 2020 r. Na dowód okazano korespondencję prowadzoną w tym zakresie z Dolnośląskim Ośrodkiem Polityki Społecznej Ośrodkiem Adopcyjnym we Wrocławiu w jednym przypadku, a w drugim okazano wpis w księdze wysyłek Placówki. Należy każdorazowo dokumentować skuteczne dostarczenie przekazywanych do Ośrodka Adopcyjnego informacji w przedmiotowym zakresie, wypełniając w ten sposób regulacje zawartą w przytoczonym powyżej artykule.

(dowód: akta kontroli str. 20, 61-65)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, wszyscy podopieczni placówki powyżej

5-go roku życia powinni otrzymywać kieszonkowe. W Placówce wysokość przyznawanych kwot określał Regulamin Kieszonkowego. Zgodnie z jego zapisem w punkcie 2., kieszonkowe otrzymuje każdy wychowanek przebywający w Placówce. Określone wysokości kwot były zgodne z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, w którym wskazano, że jej wysokość nie jest niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kieszonkowe w Placówce jest pobierane przez wychowawcę dla całej grupy co miesiąc, a następnie każde dziecko pisemnie kwituje odbiór pieniędzy.

(dowód: akta kontroli str. 20, 66-70)

Na dzień kontroli w ewidencji Placówki figurowała jedna wychowanka, która rozpoczęła procedurę usamodzielnienia. Ukończy 18 rok życia w dniu 1 grudnia 2023 r., w związku z czym, zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, podopieczna co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wyznaczyła opiekuna usamodzielnienia, którego kandydaturę zaakceptował w dniu 13 maja 2022 r. dyrektor powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Natomiast w myśl zapisów art. 145 ust. 4 ustawy, wychowanka wraz z opiekunem co najmniej miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności będzie musiała opracować indywidualny program usamodzielnienia. W jej przypadku ten wymóg upłynie maksymalnie z dniem 1 listopada 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 19, 71)

W okresie objętym kontrolą w Placówce zaistniała sytuacja wymagająca zastosowania regulacji określonej w § 5 rozporządzenia, dotycząca nieusprawiedliwionej nieobecności N.Ch. w Placówce. Dziecko przebywało kilkakrotnie na uciezkach: 25.03.2022 r. – 27.03.2022 r., 29.03.2022 r. – 8.04.2022 r. oraz od 11.04.2022 r., z której została doprowadzona przez Policję do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego (w trakcie ucieczki zastosowano wobec dziecka środki wychowawcze). Każdorazowa ucieczka zgłaszana był niezwłocznie do Sądu, Policji, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku oraz rodzicom.

(dowód: akta kontroli str. 21)

W okresie objętym kontrolą osobami pracującymi z dziećmi było 4 wychowawców, pedagog i psycholog. Na podstawie przedłożonych dyplomów ukończenia studiów wyższych oraz oświadczeń stwierdzono, że dyrektor jednostki i ww. pracownicy posiadali kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97, art. 98 ust. 1 i 3 ustawy. Zweryfikowano także spełnianie wymogu art. 99 ust. 5 ustawy w stosunku do pracownika zatrudnionego na stanowisku kierowcy oraz personelu kuchennego i sprzątającego, jako osób zatrudnionych do obsługi. W związku z tym, że na dzień kontroli jeden z pracowników zatrudniony był na stanowisku zastępcy dyrektora, na podstawie przepisów samorządowych, odstąpiono od oceny jego

kwalifikacji. Odniesiono się jedynie do spełnienia przez pracownika wymogu art. 99 ust. 5 ustawy.

(dowód: akta kontroli str.72-75)

Podczas kontroli podjęto próbę zweryfikowania przestrzegania praw dziecka, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz zapewnienia stabilnego środowiska wychowawczego. W tym celu przeprowadzono rozmowę z dziećmi, które wyraziły na to zgodę. Podopieczni swobodnie odpowiadali na pytania kontrolujących. Przekazali podczas spotkania informacje odnośnie funkcjonowania jednostki w kwestiach ich dotyczących. Nie zaobserwowano u dzieci symptomów mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu ich praw, one same także nie sygnalizowały takich problemów. Wychowankowie potwierdzili otrzymywanie kieszonkowego, odpowiednie wyposażenie w odzież i przybory szkolne. Nie wnosili uwag w sprawie jedzenia, jego ilości, jakości i dostępności. Obiady są gotowane w funkcjonującej na terenie Zespołu kuchni. Dzieci zwróciły uwagę na możliwość uzyskania wsparcia w pojawiających się problemach o różnym podłożu, możliwość decydowania o rzeczach ważnych dla nich, w tym do utrzymywania kontaktów z bliskimi oraz zapewnianego w Placówce bezpieczeństwa. Każdy z rozmówców potrafił wskazać swoje ostatnie wizyty i konsultacje lekarskie związane z jego stanem zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 76 - 82)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Zespole Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka” Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Alfa” stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych.

W jednostce kontrolowanej stwierdzono nieprawidłowości:

1. W Placówce nie była prawidłowo prowadzona ewidencja wychowanków.
2. Nieobecność dyrektora podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.
3. W dwóch przypadkach po przyjęciu dzieci do Placówki nie opracowano im diagnozy.
4. W dwóch przypadkach plan pomocy nie był opracowany na podstawie opracowanej w Placówce diagnozy.

W związku z powyższym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Należy prowadzić w Placówce ewidencję dzieci.

Podstawa prawna: § 17 ust. 5 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia

22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: 30 czerwca 2023 r.

2. W posiedzeniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka należy zapewnić obecność dyrektora Placówki lub osoby przez niego wyznaczonej.

Podstawa prawna: art. 137 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 447 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

3. Każdemu dziecku po przyjęciu do Placówki należy opracować diagnozę psychofizyczną.

Podstawa prawna: § 14 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Plan pomocy dziecku należy opracowywać na podstawie opracowanej w Placówce diagnozy psychofizycznej dziecka.

Podstawa prawna: § 15 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

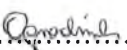
Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2022, poz. 447 ze zm.). Proszę w terminie do dnia 30 czerwca 2023 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Dorota Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
(kierownik komórki ds. kontroli)

Podpisy osób kontrolujących:


.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)


.....
(członek zespołu inspektorów)

