



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 19 czerwca 2023 r.

NK-KSE.431.1.15.2023.MJ

Pani

**Jolanta Krysowata-Zielnica**

Wójt Gminy Wińsko

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 21 oraz 24 marca 2023 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 marca 2023 r. nr NK-KSE.0030.32.2023.MJ, kontroler z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w Urzędzie Gminy Wińsko (pl. Wolności 2, 56-160 Wińsko), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.e.l.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2022 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Jolanta Krysowata-Zielnica - Wójt Gminy Wińsko. Zadania z kontrolowanego zakresu były realizowane przez Podinspektora ds. ewidencji ludności.

***Realizację przez Wójta Gminy Wińsko zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności oceniono pozytywnie.***

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2023 r., poz.190.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 1191, ze zm.

## USTALENIA KONTROLI

### *Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie.*

W kontrolowanym okresie prowadzono 8 postępowań administracyjnych. Wydano 2<sup>4</sup> decyzje administracyjne w sprawie umorzenia postępowania, pozostałe sprawy zakończyły się wymeldowaniem<sup>5</sup>. Wszystkie ww. sprawy zostały poddane kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. W sprawach, w których było to wymagane, do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>6</sup>.

Kontrola wykazała, że organ prawidłowo ustalał strony postępowania. Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a.<sup>7</sup>.

Przy prowadzeniu postępowań prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego (tj. w szczególności: art. 50, 54, 67, 68, 72, 75, 77, 79, 86 k.p.a.).

Na każdym etapie prowadzonego postępowania strona ma zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.).

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora<sup>8</sup>.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Wójt Gminy Wińsko).

Sprawy zakończyły się wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzane są zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra

---

<sup>4</sup> USC.5343.2.2022, USC.5343.4.2022.

<sup>5</sup> USC.5343.1.2022, USC.5343.3.2022, USC.5343.5.2022, USC.5343.11.2021, USC.5343.12.2021, USC.5343.13.2021.

<sup>6</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r., poz. 2142 ze zm.).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 775) – zwana dalej k.p.a.

<sup>8</sup> Dot. USC.5343.1.2022, USC.5343.3.2022, USC.5343.11.2021, USC.5343.12.2021, USC.5343.13.2021.

Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>9</sup>.

Kontrola wykazała, że na wydanych decyzjach o wymeldowaniu znajdują się adnotacje o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy o opłacie skarbowej.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczano informację, co do sposobu ich wysyłki, zgodnie z treścią § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>10</sup>.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono brak konsekwencji w stosowaniu ustalonego numeru sprawy, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Powyższe dotyczy wszystkich przeprowadzonych postępowań, bowiem prowadzone były pod inną sygnaturą niż wydana w tych sprawach decyzja administracyjna. Jednocześnie zauważyć należy, że znaki spraw na pismach sporządzanych w toku postępowania administracyjnego były sporządzane niezgodnie z dyspozycją § 5 ust. 3, 4 oraz ust. 6 i 7 ww. Instrukcji kancelaryjnej. Powołane przepisy nie przewidują podawania w znaku sprawy kolejnego numeru pisma.

Postępowania prowadzone były terminowo. W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie zawiadomiono o tym strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a. Organ dotrzymał wyznaczonych w ten sposób terminów.

Jednocześnie na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany<sup>11</sup>. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby sporządzenie sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy **przed upływem miesiąca**<sup>12</sup>. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 19-189]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Wójta Gminy Wińsko postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**. Zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

<sup>10</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.) – zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną.

<sup>11</sup> Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

<sup>12</sup> Dot. USC.5343.11.2021, USC.5343.12.2021, USC.5343.13.2021.

## Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL

Kontroli poddano 20<sup>13</sup> spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Kontrola wykazała, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym.

W 18 sprawach wnioskodawcą były podmioty zwolnione z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru na podstawie art. 53 pkt 1 bądź art. 54 u.e.l. W dwóch sprawach<sup>14</sup> wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową wymagana w przypadku złożenia pełnomocnictwa.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych.

Na pisemnych odpowiedziach widnieje imienna pieczęć prawidłowo upoważnionego pracownika organu. Kontrola wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie USC.5345.12.2022 odpowiedź została przesłana w wersji papierowej, natomiast wniosek został złożony elektronicznie. Mając na uwadze, że wniosek złożono w formie dokumentu elektronicznego, odpowiedź powinna zostać doręczona za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 39<sup>1</sup> § 1d k.p.a. (w brzmieniu obowiązującym do 4 października 2021 r., z uwagi na treść art. 158 ustawy z dnia z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych<sup>15</sup>) jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, organ administracji publicznej doręcza pismo w sposób określony dla pisma w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego. Niemniej na podstawie przekazanych dokumentów nie można stwierdzić, że dokonano ww. rezygnacji. Przy tym zauważyć należy, że w pozostałych sprawach dokonano prawidłowego doręczenia odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych.

Na wnioskach, które wpłynęły drogą elektroniczną<sup>16</sup> zamieszczano informację o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, o której mowa w § 47 ust. 4 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Kontrola wykazała, że we wszystkich odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru PESEL organ wskazywał podstawę prawną (w rubryce formularza „uwagi”).

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy<sup>17</sup> organ zamieszczał informację, co do sposobu ich wysyłki, zgodnie z § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.  
[dowód: akta kontroli str. 190-244]

---

<sup>13</sup> USC.5345.3.2022, USC.5345.6.2022, USC.5345.9.2022, USC.5345.12.2022, USC.5345.15.2022, USC.5345.18.2022, USC.5345.21.2022, USC.5345.24.2022, USC.5345.26.2022, USC.5345.30.2022, USC.5345.33.2022, USC.5345.35.2022, USC.5345.38.2022, USC.5345.41.2022, USC.5345.44.2022, USC.5345.3.2023, USC.5345.6.2023, USC.5345.9.2023, USC.5345.12.2023, USC.5345.15.2023

<sup>14</sup> USC.5345.9.2023, USC.5345.12.2023.

<sup>15</sup> T.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 285 ze zm.

<sup>16</sup> USC.5345.240.2022.AM, USC.5345.490.2021.AM.

<sup>17</sup> Dotyczy pism, które nie zostały odebrane osobiście.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Wińsko zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie.*

Mając na uwadze, iż w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a wymienione uchybienia nie miały wpływu na ocenę kontrolowanego zadania, nie ma podstaw do formułowania zaleceń pokontrolnych.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Jarosław Obremski*